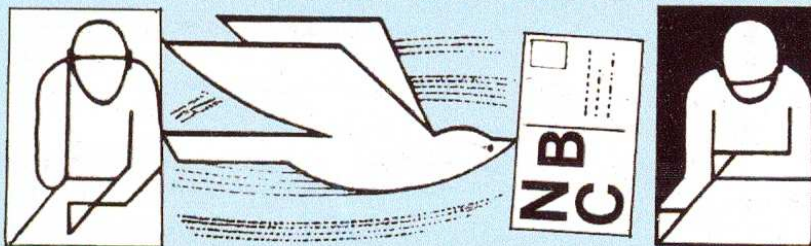


SCHAAKSCHAKERINGEN



Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Bondsorgaan Nr. 383 juli 2008



Paard en pion, van Spaanse afkomst (collectie Joop Jansen)

**In dit nummer
onder andere :**

**G. van Perlo Eindspelen (Torens)
Internationaal nieuws**

N.B.C.



Voorzitter : T. de Ruiter,

Gr. W. de Oudelaan 223, 1412 AT Naarden
Tel. 035 - 694 35 56, Email : t.de.ruiter@consunet.nl

Secretaris : H.P.J. Visser,

Pottenbakkersdonk 432, 7326 PE Apeldoorn
Tel. 055 - 541 24 25, Email : hpjvisser@chello.nl

Penningmeester : S. Sieswerda,

M. van Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort
Tel. 033 - 475 50 18

Postgiro : 13 65 400 t.n.v. Penningmeester N.B.C.

Alg. Westrijdleider & Publicaties : C.A. van Wieringen,

Jachthavenweg 8A, 1076 CZ Amsterdam
Tel. 020 662 8089, Email : cavanwieringen@cs.com

Internationale Contacten : A.A. van 't Riet,

Peperstraat 84, 2801 RG Gouda.
Tel. 0182 - 67 99 98
Email : aa.riet@inter.nl.net

Schaakchakeringen & De Postduif

Redactie : C.A. van Wieringen
Opmaak & Productie : C.A. van Wieringen
Medewerker : J. van den Braak
Redactie-adres : Jachthavenweg 8 A, 1076 CZ Amsterdam
Telefoon : 020 - 6 62 80 89
Email : nbcpost@cs.com

Reacties, Kopij & Partijen : Eventueel in onderling overleg met redactie, de voorkeur gaat uit naar Word-bestanden (DOC, RTF, geen DOCX) of Chessbase-bestanden (PGN of CBV).



Tarieven I.C.C.F.-toernooien

Webserver / Email / Post

Kwalificatiegroepen		WK en EK toernooi	
M-klasse	€10,00	WK voorronde	€40,00
H- en Open klasse	€7,00	WK EK 1/2 finale	€40,00
		WK kandidaten	€30,00
IGM-normgroepen	€45,00		
IM-groepen	€30,00	ICCF Thema	€10,00



Uitslagen beëindigde internationale wedstrijden

In de voorronden van Olympiade 17 heeft het Nederlandse team een verdienstelijke derde plaats behaald, achter Denemarken en Estland. Net niet genoeg voor directe plaatsing voor de finale. Die was slechts weggelegd voor twee ploegen.

Maar zoals het er nu naar uitziet gaat in Olympiade 15 Nederland zeker bij de eerste drie eindigen, waardoor deelname aan finale 17 toch weer zeker gesteld wordt.

Analyse van de eindstand van groep 5 leert dat het Nederlandse team het heeft laten liggen tegen hekkensluiter India. Daar werd slecht met 4,5 – 1,5 van gewonnen, waarmee India maar liefst 1,5 van zijn 7 punten in totaal behaalde.

Desalniettemin kan er van een prima resultaat gesproken worden. Maar liefst vier spelers scoorden een SIM-norm: Albert Hebels aan bord 1, Henk van den Bos aan bord 2, Jan Willem van Willigen aan bord 3 en Piet Koster aan bord 5.

Onderstaand overzicht geeft de resultaten aan van de onlangs beëindigde toernooien met Nederlandse deelname. In het bijzonder wil ik daarbij wijzen op de winst van Peter de Jong in een Semifinale van WK29 en de (gedeelde) winst van Ron Langeveld aan bord 2 van groep A1 van de Champions League 2, spelend voor het team *Kings of TCCMB*, waarin hij de partijen overnam van Arend Hotting die er – met een score van 2,5 punt – al 4 beëindigd had voordat hij zich helaas terug moest trekken.

In World Cup 13 won Hans van Unen een halve finale groep, dus die komen later nog wel weer tegen in de finale.

In de als eerste geëindigde groep van de nieuwe Money Prize toernooien liep Frans Jaeger net de eerste prijs van 200 Zwitserse franken mis. Die gaan naar de Oekraïne. En tenslotte won Marc Schroeder met de perfecte score van 10 uit 10 de halve finale van een thema toernooi over het Konings Gambiet.

In het H J Mostert Herdenkingstoernooi kwamen drie webserver groepen tot een einde. In groep 2 lagen de krachtsverschillen wel heel dicht bij elkaar. René Raijmaekers won met 5 uit 8 gedeeld, samen met mijn zeer gewaardeerde Zwitserse ICCF-collega Georg Walker. Voorzitter Tom de Ruiter deelde de tweede plaats in groep 4, en zeer verguld met zijn overwinning was Ralph Keijzer in groep 6.

CCO/17/s5 1/2. Denemarken, Estland 34,5, 3. Nederland 33, 4. Australië 32,5, 5. Wit-Rusland 31,5, 6. Argentinië 30, 7. Frankrijk 28,5, 8. Bulgarije 27, 9. Ecuador 11,5, 10. India 7;

bord 1 3/4. Albert Hebels 5,5 (9);

bord 2 1. Henk van den Bos 6,5;

bord 3 2. Jan Willem van Willigen 6;

bord 4 7. Gert Legemaat 4,5;

bord 5 2. Piet Koster 6;

bord 6 6/7. Cor van Wieringen 4,5

WC/29/SF/9 1. Peter de Jong 9 (12);

WC/29/SF/16 4. Frits Marell 7,5 (12), 9/10. Martijn Monteban 5,5

WC/30/PR/2 13. Wilfried Braakhuis 0,5 (12);

WC/31/PR/1 5/7. Wim van Vugt 6,5 (12), 12. Bart de Glopper 3,5

WS/MN/10 7/8. Henk Westerman 6 (12)

EM/MN/97 8/9. Herman Dullemond 5,5 (12)

WS/M/32 2. René Raijmaekers 6 (10), 3/6. Cor van Wieringen 5,5;

WS/M/46 3/4. Vojo Zelovic 7 (10);

WS/M/67 9. Chris Leenders 3,5 (10);

WS/M/74 7. Rein Thierry 5 (10);

WS/M/77 8/9. Bouwe Boschma 4,5 (10);

WS/M/84 11. Ben Driessen 1,5 (10)

WS/H/43 5/6. Ralph Schunken 2,5 (6);

WS/H/65 7. Han van der Moot 0 (6)

WS/O/93 3. Hans Dirks 4 (6);

WS/O/122 4. Martijn Pauw 3 (6);

WS/O/146 3/4. Rick Weggen 3,5 (6)

EU/M/1322 11. R. W. van der Linden 1,5 (10)

EU/H/1352 1. Jan de Rijk 5,5 (6);

EU/H/1398 2. Bonne Faber 4,5 (6)

Interzonal/2004 2. Europa A 43,5 (80), 6. Europa C 35;

bord 2 4. Jacques Kuiper 5 (10);

bord 6 5. Adri de Groot 4 (10)

Champions League/2/A1 1. Kings of TCCMB 25,5 (40);

bord 2 1/2. Ron Langeveld 6,5 (10);

Champions League/2/B1 10. Chess Mail Unicorns 16 (40);

bord 2 9/10. John Elburg 4,5 (10)

World Cup/13/SF/4 1. Hans van Unen 9 (12);

World Cup/14/WS/49 5. Bart Ockeloen 6,5 (10), 6/7. Jan Vosselman 5;

World Cup/15/WS/24 7. Aart van de Peut 2 (8);

World Cup/15/WS/32 6/7. Kees Tanis 3,5 (8);

World Cup/15/WS/47 5/7. Willem van der Linden 3,5 (8)

Webserver Open/1/SF/1 2/3. Jan Willem van Willigen 5 (8);

Webserver Open/1/SF/3 2/4. Menno van Koningsveld 5,5 (8);

Webserver Open/2/P/11 6. Willem van der Linden 2,5 (6);

Webserver Open/2/P/30 4. Ron van Neijhof 3,5 (6)

Money Prize/07/3 2/3. Frans Jaeger 6 (8)

TT/E/6/05/F 4. Willem Goedhart 3,5 (8);

TT/P/8/98/F 4. J. N. Muller 4,5 (10);

TT/WS/1/06/SF/2 1. Marc Schroeder 10 (10)

WS/free/582 2. Martijn Pauw 0,5 (2);

WS/free/651 1. Jean-Jacques Wintraecken 2 (2)

Belgisch Kampioenschap 62 (BEL) 2/4. Peter Cijis 6,5 (10)

BdF/60/WS/18 (GER) 2. Peter Cijis 6 (8);

BdF/60/WS/38 8. Roger Feytens 1,5 (8)

H J Mostert Memorial/Open/WS/2 (NED) 1/2. René Raijmaekers, Georg Walker (SWZ) 5 (8), 3. Soeren Ottesen (DEN) 4,5, 4/6. Adri Dubbeldam, Rob Leemans, Cor van Wieringen 4, 7. Joop Jansen 3,5, 8/9. Olavi Halme (FIN), Arne Trana (NOR) 3;

H J Mostert Memorial/Open/WS/4 1. Leonids Borisovs (LAT) 6 (8), 2/4. Henryk Buczinski (POL), Jean Michel Refalo (FRA), Tom de Ruiter 5, 5. Adolfo Glinz (ARG) 4,5, 6. Arie Luca 4, 7/8. Jan Bart van Daatselaar, Peter Holscher 3, 9. Henk Schulenberg 0,5;

H J Mostert Memorial/Open/WS/6 1. Ralph Keijzer 6,5 (8), 2/4. Franklin Campbell (USA), Karl Glaser (CZE), Cecelio Hernández Fernández (ESP) 5,5, 5. Ralph Schuncken 5, 6. Frank Peetoom 3,5, 7. Peter Schalkwijk 2,5, 8. Chris Driessen 2, 9. Frans Huybrecht (BEL) 0

IM-norm voor Wim Pommerel Brouwer

Al "sinds mensenheugenis" organiseren de Finnen om de vijf jaar een FINJUB toernooi. Dat FINJUB, dat staat voor een jubileum van de Finse bond. Nu was het de beurt aan FINJUB 45, ter ere van hun 45-jarig bestaan. In 2006 werd begonnen met drie email halve finales en met twee post halve finales.

Deelnemers waren vooral Finse spelers die zich zouden kunnen plaatsen voor de twee bijbehorende finales. Die finales zouden dan aangevuld worden met nog andere te inviteren spelers uit enkele "bevriende" landen.

De postfinale begon in december 2007 met acht Finse spelers en vijf buitenlanders. Voor Nederland speelt hier IM Wim Rakhorst mee, met 2499 op rating de derde speler. De rating favorieten zijn GM Abir Har-Even uit Israël (2558) en SIM Per Söderberg uit Zweden (2543). De SIM-norm is 8,5 uit 12, oftewel +5. Op dit moment heeft Wim nog geen enkele partij beëindigd. Dus alles is nog mogelijk.

De email finale is – hoe kan het anno nu ook anders – vervangen door een finale op de webserver van de ICCF, met negen Finse spelers en zes buitenlanders: een Deen, een Israëliër, twee Zweden en twee Nederlanders: SIM Adri de Groot en de titelloze Wim Pommerel Brouwer.

Met categorie 7 is dit toernooi wat sterker bezet dan de postfinale, waardoor normen behaald kunnen worden voor zowel de GM-, de SIM- als de IM-titel. Met 4,5 uit 9 (en nog 5 open) ligt Adri op het moment van schrijven op een score van 50 procent.

En Wim doet het boven verwachting goed. Op rating (2395) zou hij zeven spelers aan zich vooraf moeten laten gaan, waaronder de Finse GM Reijo Hiltunen en de Deense SIM Lars Hyldkrog. Maar met 8 uit 12 (en nog 2 open) gaat hij momenteel aan de leiding. Of zijn score genoeg zal zijn om het toernooi te winnen, valt te nog te bezien, omdat er nog wel enkele kapers op de kust zijn, zoals de sterke Israëliische

GM Moshe Glazman.

Maar één ding staat vast: hij heeft met zijn 8 punten in ieder geval een IM-norm behaald. En met een beetje geluk wordt dat misschien ook nog wel een SIM-norm, want die ligt maar één puntje hoger. En het moet gezegd: Wim zelf heeft goede hoop, zowel op een "ruime" SIM-norm als op de winst van het toernooi. Het is de eerste keer dat Wim een titelnorm behaalt, dat is dus zeker een gelukwens waard. En daarna, zo mogen we toch aannemen, op zoek naar de tweede norm.

Sterkere spelers: opgelet

Dit is nog geen oproep, maar wel een vraag om de attentie van de sterkere Nederlandse spelers. Het zou namelijk kunnen dat er tussen nu en niet al te lang een beroep op wordt gedaan om u beschikbaar te stellen voor een Nederlands team, of dat u kenbaar zou kunnen willen maken dat u beschikbaar bent voor een dergelijke uitdaging.

Wat is namelijk het geval? Er lopen momenteel namelijk vier team evenementen op hun einde, en als die eenmaal beëindigd zijn, zullen er daarna weer nieuwe cycli opgestart worden. Ik heb het dan over de Olympiade en het Europees teamkampioenschap.

Wat betreft de Olympiades kunnen we, oneerbiedig gezegd, de 16^e Olympiade vergeten. Die wordt gespeeld over de post, en niet met de gebruikelijke zestallen maar met viertallen, omdat er anders nauwelijks voldoende landen gevonden zouden kunnen worden om ook maar tot een toernooi te kunnen komen dat zoiets als een wereldtitel waard zou zijn. In drie voorronde groepen spelen 31 landen. Met een score van iets onder de 50 procent eindigt Nederland in groep 2 niet op een plaats die recht op een kwalificatie voor de finale zal geven. Ik schat dat wij in de toekomst niet meer aan een post Olympiade mee zullen doen, zo die er ooit nog mocht komen.

Wat betreft de "electronische" Olympiades en de toekomst hebben we dan te doen met de thans lopende 15^e finale en de voorronden van de 17^e Olympiade. De eerstvolgende finale zal dan dus die van de 17^e zijn en de zich daarvoor kwalificerende landen komen uit de finale 15 (drie stuks) en telkens twee uit de vijf voorrondegroepen van Olympiade 17. Hoewel nog niet alle partijen uit deze toernooien beëindigd zijn, ligt het zeer voor de hand dat de desbetreffende kwalificaties inmiddels tot stand zijn gekomen. Die zijn voor de volgende landen: Denemarken, Duitsland, Estland, Italië, Kroatië, Nederland, Noorwegen, Oekraïne, Roemenië, Rusland, Spanje, Verenigde Staten en Zwitserland. Dat

is dus om te beginnen één Nederlands team van zes spelers dat binnenkort een keer aan de start moet verschijnen.

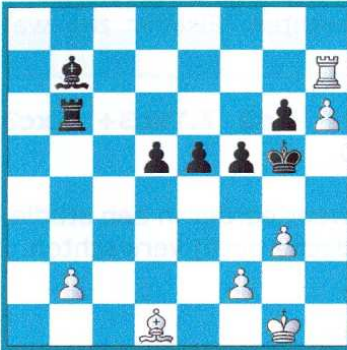
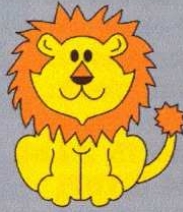
Het is gebruikelijk dat ongeveer tegelijkertijd met een nieuwe Olympiade finale de voorronde groepen van een volgende Olympiade van start gaan. Dat zal dan dus Olympiade 18 zijn. Het leidt geen twijfel dat Nederland hier ook aan mee zal willen doen. Daarvoor is dus een hoogwaardig tweede team van zes spelers nodig.

Bij de Europese landenkampioenschappen doet zich een dergelijke situatie voor. Ook hier kunnen binnenkort twee nieuwe teams in het geding zijn. Voor de finale van het EK 6, dat nog per post wordt gespeeld, heeft Nederland zich destijds niet geplaatst. Van de 936 partijen die in dit toernooi (13 landen aan 12 borden elk) gespeeld moesten worden zijn er intussen 915 beëindigd. Dat is 98%. En toch zijn nog maar liefst 11 van de 13 deelnemende landen die in aanmerking kunnen komen voor de eerste drie plaatsen die recht geven op een kwalificatie voor de eerstvolgende EK 7 finale.

De andere kwalificaties voor de finale van EK 7 moeten komen uit de drie voorronde groepen, waarbij Nederland ingedeeld werd in groep 1. Teneinde ook de kleinere Europese landen in staat te stellen nu en de toekomst aan dit toernooi deel te kunnen nemen, werd het aantal spelers per team terug gebracht van twaalf naar acht. Mede op initiatief van enkele sterke Nederlandse spelers werd voor de voorronde van EK 7 een behoorlijk sterk team ingeschreven. En in voorronde groep 1 is het dit team middels gelukt om middels een onbetwiste eerste plaats zich glansrijk te kwalificeren voor de eerstvolgende finale.

Wanneer die finale van start gaat hangt dus heel sterk af van de duidelijkheid die nog tot stand moet worden gebracht in de andere van belangzijnde groepen. Maar hoe dan ook, in elk geval komt het moment naderbij dat we acht spelers nodig hebben om te spelen in finale 7 (waarvoor veelal de spelers in aanmerking komen die de kwalificatie verworven hebben, uiteraard voor zover ze beschikbaar zijn en verkozen zullen worden), en vermoedelijk vrijwel tegelijkertijd ook acht spelers voor de dan eveneens te starten voorronden van het EK 8.

Met andere woorden: denkt u te behoren tot de top-25 of -30 van Nederland en/of hebt u de ambitie dat waar te maken in een WK of een EK voor landenteams, overweeg dan in uw speelagenda voor de komende tijd ernstig rekening te houden met een eventuele deelname aan één van bovenstaande toptoernooien.



En dan nu de vorige keer beloofde stellingen: Een aardige promotiecombinatie is afkomstig uit de correspondentiepartij [Marks-Clayton, corr.1994/'95](#).

Wit aan zet speelde

1.f4+!

en Zwart gaf op.

Enkele varianten: 1...Kf6 (1...exf4 2.gxf4+ Kxf4 3.Tg7 g5 4.h7 Th6 5.Txb7 en zo voorts.) 2.Td7 Lc6 3.h7 Tb8 4.Td6+ Kg7 5.Txc6 Txb2 6.Tc7+ Kh8 7.fxe5 Tb1 8.e6 Txd1+ 9.Kf2 Tb1 10.Tc8+ Kxh7 11.e7 en zo voorts.



Dan een pionoffer uit [Kramnik-Leko, match Budapest 2001 \(1\)](#).

1.e5! fxe5

Verliest ook, maar aardiger was het geworden na: 1...Txd5 2.Tb7+! Kh6 (2... Kh8 3.Kg6) 3.Lb1!

a/ 3...Txe5+ 4 Kxf6

b/ 3...fxe5 4.Ke6

2.Kxe5 f3 3.gxf3 Lxf3 4.d6 Td8 5.Lf5 Lc6 6.d7 en 1-0.



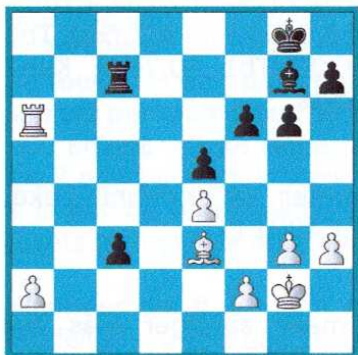
En kijken we ook eens naar dit diagram uit Fischer-Euwe, Leipzig 1960, waarin Wit weer een promotiecombinatie als volgt inleidt:

1.a5 f5 2.Lb8 Tc8 3.a6 Txc3 4.Tb5+ Kc4 5.Tb7!

Wit kon natuurlijk een stuk winnen met 5.Ta5 enz. maar dan zou Zwart nog lang door kunnen vechten. Fischer zag wat beters!

5...Ld4 6.Tc7+ Kd3 7.Txc3+ Kxc3 8.Le5!! en 1-0.

Ook dit zou je weer eerder in een studie, dan in de praktische partij verwachten.



Een leerzaam fragment uit de correspondentiepartij Flum-Flatau, 1964/65. Wit is aan zet en brengt zichzelf in de problemen met

1.Kf3

Deze zet maakt een studie-achtige winst mogelijk.

1...h5!

Verleidelijk was 1...c2 maar daar had Wit mee gerekend. Hij heeft dan 2.Lc1 en na 2...Lh6 3.Lxh6 g5 4.Txf6 en ineens dreigt mat. Maar door 1...h5 is dat er door zwart uit gehaald.

2.Ta7?

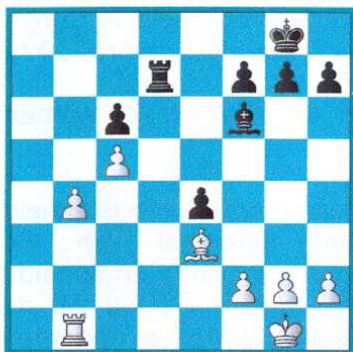
Ziet het gevaar nog niet. Overigens waren er al wel de nodige problemen, zoals blijkt uit 2.Ke2 c2 3.Lc1 h4! en er vallen gaten in de witte stelling.

2...Txa7 3.Lxa7 c2 4.Le3 Lh6!

Nu wel!

5.Lxh6 g5

Uit ! Wit gaf dus maar op,



Weer een ver opgerukte vrijpion zien we in [Glek-Schlosser, Budapest 1989](#). Wit kan daar de zaken forceren met:

1.b5 cxb5 2.Lf4!

en niet 2.c6? Tc7 3.Txb5 Kf8 4.Lc5+ Ke8 5.Tb8+? Ld8 6.Tb5 Txc6 en Wit is het spoor kwijt.

2...g5

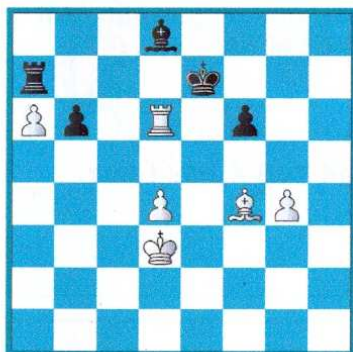
Ook 2...Td4 gaat niet 3.c6 Tc4 4.c7. Er dreigt nu Tc1.

3.c6 Td8 4.c7 Ta8 5.Ld6 Lc3 6.g3 b4 7.Lxb4 Le5

En nu de mooie slotzet:

8.La5!!

Daarmee is het bekeken, zie bij voorbeeld : 8...Tc8 9.Td1 Lxc7 10.Tc1 Lxa5 11.Txc8+ Kg7 12.Te8 en zo voorts.



We vervolgen met nog wat voorbeelden van afwikkelingen. Een aardige beslissing forceerde Wit in [Ragatschewsky-Zawerniajew, UdSSR 1972](#):

1.g5! fxg5 2.Th6

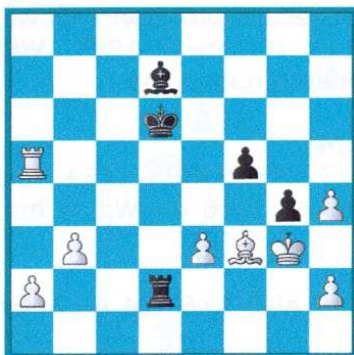
Er dreigt nu Th7+.

2...Kf8 3.Th8+ Kg7 4.Lb8!

Een hele mooie, waaruit de kwade witte bedoelingen blijken:

4...Kxh8 5.Lxa7 Lc7 6.d5! 1-0

De beslissende koningsmars naar b7 is niet te pareren.



En een heel aardig voorbeeld is [Sunye Neto-Velimirovic, Rio de Janeiro 1979](#) izt.

Wit is aan zet en kan simpel winnen met

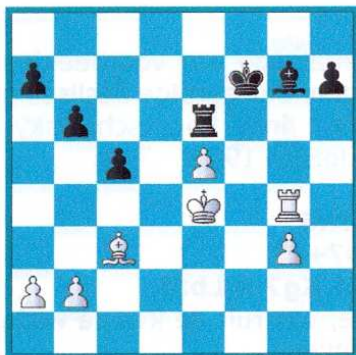
1.Lg2

Wit zag echter een mooiere mogelijkheid om zich maar helemaal van die torenverdediging te ontdoen en speelde : 1.Td5 Txd5 2.Lxd5 Kxd5 Nu zal de overblijvende looper het moeten opnemen tegen 2 vrije randpionnen en mogelijk

nog een vrijpion in het centrum. Velimirovic vocht nog taai door, gezien het vervolg: 3.Kf4 Ke6 4.Kg5 Lc6 5.a4 Le4 6.a5 Ld3 7.h5 Kf7 8.b4 Kg7 9.b5! Lxb5 10.Kxf5 Kh6 11.Kxg4 maar verloor na nog ca. 15 zetten toch.

1...Te2 2.h5 Txe3+ 3.Kf2

en de witte vrijpion op h5 dwingt de zwarte toren in een vrij uitzichtloze verdedigingspositie.

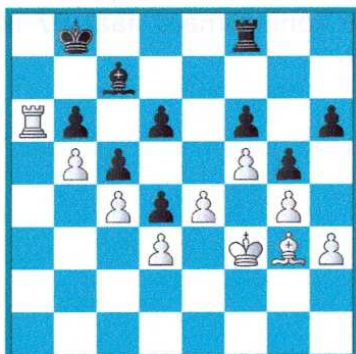


Een wat eenvoudiger voorbeeld zien we in [Forintos-Utasi, Hongarije 1986](#). Wit is aan zet en wikkelt af na:

1.Kd5 Lh8

of 1...Kf8 2.Tf4+.

2.Th4 h6 3.Tg4 Te8 4.e6+! enz.



Met een vingeroefening sluiten we dit onderwerp af : [Kuijpers-Ghizdavu, Nice 1974](#). Hier mag u zeker niet missen:

1.Txb6+! en 1-0.

Volgende keer laat ik u wat mooie kwaliteitsoffers zien!