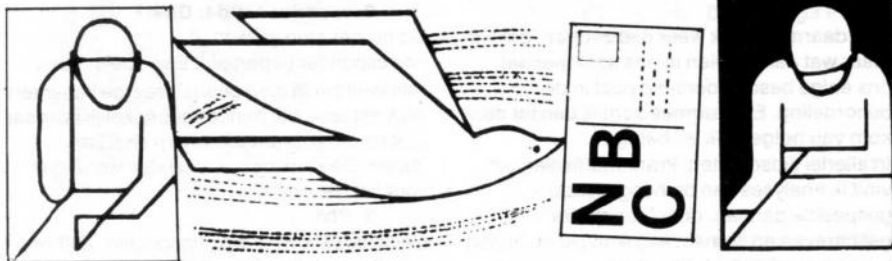


# SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad

No. 272 Maart 1992

## Over analyseren gesproken!

Een beschouwing door G.C. van Perlo  
(ICCF-grootmeester)

De laatste maanden heb ik mij, na een aantal jaren nauwelijks echt met schaken bezig geweest te zijn, weer eens uiterst intensief verdiept in met name de belangrijkste grootmeestertoernooien, van laten we zeggen na 1985.

Het bloed kruipt tenslotte, waar het niet gaan kan!

In deze bezigheid ben ik eens flink wat verder gegaan, dan het gebruikelijke naspelen van de zetten en het vluchtig doorlezen van de analyses, maar ben echt aan de studie geslagen.

En eigenlijk ervaar je dit als verbijsterend en begint dit al in de opening. Niet zozeer bedoel ik daarbij de gespeelde zettenreeksen, als wel de ongelooflijk hoeveelheid nieuwe ideeën en de diepte waarmee deze zijn uitgewerkt. Uiteraard speelt daarbij ook de computer een rol, zeker om de grote hoeveelheid informatie die dagelijks vanuit alle hoeken ter wereld op ons afkomt te verwerken.

Maar ook in de analyses van het middenspel vinden we terug hoezeer in de grootmeesterpartijen tot de bodem van stellingen wordt gegaan, om nog maar te zwijgen over datgene wat te voorschijn komt uit analyses van afgebroken partijen.

Natuurlijk wil ik daarmee niet beweren, dat er voorheen maar wat aangerommeld is! Verre van dat zelfs, maar de kennis van het spel is toch m.i. dermate verdiept en uitgebreid dat het topniveau eigenlijk nog alleen maar is voor diegenen die van het spel hun beroep maken of er anderszins dagelijks mee bezig zijn met alle hulpmiddelen van de moderne wetenschap en techniek. Deze ontwikkeling zien we overigens niet alleen in het schaken, maar ook in vele andere sporten waarin ook alleen beroepsmatig optimaal gepresteerd kan worden.

Het lijkt mij, dat ook de visie op correspondentieschaak hierdoor in beweging moet komen. De meeste correspondentiespelers, ook die uit de wereldtop, zijn amateur maar beschikken vaak wel over hulpmiddelen (computerbestanden, analysemodellen, etc.) en kunnen zij het soms op beperkte schaal dan de professionals ingang vinden in de ontwikkeling van de kennis van het spel. De tijd, dat fanata topcorrespondentieschakers konden volhouden, dat de **gemiddelde** diepgang van hun spel is te vergelijken met die van bordgrootmeesterpartijen, lijkt mij echter voorbij.

En om tot een zo grote rijkdom van ideeën te komen als in het moderne

grootmeesterschaak, is tijd en veel meer tijd nodig, dan waarover de meesten van hen beschikken.

Ook daarmee wil ik weer niet zeggen, dat we maar wat aanknoeien in ons spel, wel dat ons enige bescheidenheid past in de beoordeling. En daarmee kom ik dan tot de kern van hetgeen ik wil betogen.

In allerlei tijdschriften, krantenartikelen etc. vind ik analyses van op hoog niveau gespeelde partijen, door "amateurs" geschreven en soms vraag ik mij af of dit nog te verantwoorden is. Sommige grootmeesters beweren van niet en beklagen zich over het niveau van deze analyses van door hen gespeelde partijen.

Het verwijt is m.i. veelal terecht als het om zuiver schaaktechnische zaken gaat, maar niet terecht als in de analyses en de daaromheen gegeven beschouwingen andere, soms verfrissende soms verhelderende invalshoeken worden gekozen. Het spel blijft tenslotte wat het is "fun for everybody". Sterk en zwak en ondanks alle ontwikkelingen voor alle liefhebbers de moeite waard om zich ermee bezig te houden!

Ik besef dat mijn verhaal voor discussie vatbaar is, maar heb het ook geschreven ter verontschuldiging van de weinige diepgang van mijn nu volgende partij-analyses. Ik acht het nog steeds niet of nauwelijks mogelijk om correspondentiepartijen van anderen, zonder hun eigen notities, diepgaand van commentaar te voorzien. Desondanks blijf ik met veel genoegen doorgaan om op verzoek van de redactie van ons blad het (ook al!) vele partijmateriaal, dat door onze eigen NBC-leden geproduceerd wordt een kleine selectie te maken en te proberen er ook iets zinnigs over te schrijven, een andere vaak dus, dan de puur analytische. En mocht ik daarbij al te grote onzin produceren, reageert u gerust! Net als u ben ook ik een amateur, die af en toe toch probeert er een beetje van te snappen.

Daar gaan we dan, om te beginnen met een paar partijen uit onze M-groepen.

**Van Bommel**  
**v.d. Klashorst**  
*Schots*

**1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. d4**

**M156**

De belangstelling voor deze opening is weer toegenomen, nu ook "de groten" dit weer spelen en nieuwe ideeën hebben ingebracht.

**3. ...., ed4: 4. Pd4: Dh4!?**

Dit nu ziet men vaak in correspondentiepartijen. Een speler heeft niet veel zin in diep geanalyseerde varianten en kiest iets, wat minder gebruikelijk is, maar ook tot interessant en scherp spel kan leiden. De kans om uit te glijden wordt dan voor lief genomen.

**5. Pb5**

De scherpste weerleggingspoging. Zelf vind ik 5. Pc3 solider of misschien wel 5. Dd3. B.v. 5. ...., Pf6 6. Pc6: dc6: 7. Pc3 Lb4 8. Ld2 en eigenlijk zie ik dan niet goed, wat zwart doen moet.

**5. ...., Lb4 + 6. Ld2 De4: + 7. Le2 Kd8**

De hoofdvariant. Zwart laat zich de zaak bewijzen.

**8. 0-0 Pge7!?**



na 8. ...., Pg8-e7

Meer op buigen of barsten gaat het na 8. ...., Pf6! Volgens mij gaat het dan om de variant 9. P1c3 Dh4 10. g3 Dh3 11. Pd5! Ld2: 12. Pf6: gf6: 13. Dd2: d6 14. Tad1. Onduidelijk is in deze variant 11. Pc7: Kc7: 12. Pd5 Pd5: 13. Lg4 Dg4: 14. Dg4: Ld2: en nu: a) 15. Dg7: - Minev - of 15. Tfd1 Lh6 16. Td5: d6 - Tolush - A1 met al een boeiend geheel.

**9. P1c3 De5**

Of 9. ...., Dg6 10. Ld3 f5 11. Pe2 en wit staat beter - Soesnikov -

**10. Te1 a6 11. Ld3 Df6 12. Pe4 Db2:**

**13. Tb1 Da2: 14. Lb4: Pb4: 15. Tb4:!**

(zie diagram blz. 31).

In de partij Soesnikov-Barle, Boekarest 1976, volgde 15. Pc7: Kc7: 16. Tb4: Da5 17. Tc4 en nu had zwart 17. Kb8! moeten spelen.

**15. ...., ab5: 16. Pg5 Dd5**

Of 16. ...., c6 17. Lc4! danwel 16. ...., Ta6 17.

Tbe4 - Soesnikov -



na 15. Tblb4:!

17. Tb5: c5 18. h4 Te8

18. ...., d6!?

19. Te5! Da2 20. c4! d6 21. Tb6! Kc7

22. Lb1 Db1: 23. Te7: +

Zwart gaf op (1-0).

In deze partij ging het nog wel, omdat ik kon beschikken over aantekeningen van de witspeler en over eigen redelijk uitgebreid research uit het verleden.

**Van Schijndel**  
**Dubbeldam**  
*Siciliaans*

M-157

1. e4 c5 2. Pf3 d6 3. d4 cd4: 4. Pd4:  
Pf6 5. Pc3 Pc6 6. Le2 e5 7. Pb3 Le7 8.  
0-0 0-0 9. Le3 a5 10. Pd2

Als wat consequenter geldt 10. Lf3

10. ...., Le6 11. Pc4 b5 12. Pb5: Pe4:

13. f3 Pf6

Niet 13. ...., d5 14. fe4: dc4: 15. Dd8: Tad8 16.  
c3 en wit staat goed.

14. Pcd6 Pd5 15. Lc5 Pd4!



na 15. ...., Pc6d4!

16. Ld4: ed4: 17. Pc4 Pf4

Tot zover een partij Westeringen-Hjartarson, Gausdal 1985, waarin volgde 18. a4 Lc5 19. Ld3 Ta6! 20. Dd2 Db8! 21. b3 h5 22. Df2 Lh3! en zwart won. Wit probeert het anders met de preventieve zet:

18. Kh1 Dd5 19. Pcd2

en wordt nu verrast door een aardige overbelastingsc combinatie!

19. ...., d3! 20. Ld3: Dg5! 21. g3 Pd3:

22. Pc7 Pb2:

Wit gaf op (0-1).

Nu wat partijen uit de K-groepen.

**de Ruiter**

K-19

**Frederiks**

*Bird-opening*

1. f4 e5 2. fe5: d6 3. ed6: Ld6: 4. Pf3

Pf6 5. g3 Pg4 6. Lg2 h5! 7. d4 h4



na 7. ...., h5h4

Daar sta je dan als kommentator. Wit is specialist in deze opening en Frederiks een sterke speler. Je wordt tenslotte niet zo maar 2e in een K-groep! En zelf houdt mijn theoretiekennis hier volledig op. Het wordt een leuke partij en daarom graag hier opgenomen. Maar mij past bescheidenheid, dus geen of weinig analyses!

8. Dd3 hg3: 9. hg3: Lg3: + 10. Kf1

Th1: 11. Lh1: Ph2+ 12. Ph2: Lh2: 13.

Pd2 Dg5 14. Lg2 Lf5 15. e4 Lg4 16. e5

Zelf zou ik eerder aan een paardzet gedacht hebben, maar er dreigt wel Pc6 en 0-0-0.

16. ...., Pc6 17. Pb3 Dh5 18. Pc5 Pe5:

Overzien?

19. De4 Lf5 20. De2 Lg4 21. De4 Lf5

22. De2 De2: + 23. Ke2: Pc6 24. c3

0-0-0

Zo heeft zwart met aardige wendingen toch zijn zin met 0-0-0 Pc6 en nog een pluspion. Er volgde nog.

25. Le3 Te8 26. Tf1 g6 27. b4 Pd8 28.

Kd2 b6 29. Pd3 Le4

en wit gaf op (0-1).

Hier zal hij, dacht ik, iets op moeten vinden!???

## Schilperoord

K-20

### Hebels

Grünfeld-Indisch

1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 d5 4. Lf4 Lg7  
5. e3 c5 6. dc5: Da5 7. Da4 Da4: 8.  
Pa4:

Een variant, waar Nederlandse correspondentieschakers, met name Mulder van Leens Dijkstra, Wiersma en Smit zich uitvoerig mee hebben bezig gehouden.

8. ..., Pe4 9. cd5!?

Hier geeft de theorie 9. f3, terwijl in een partij Böhm-Timman uit 1983, 9. Lb8: gespeeld werd en ontleend aan analyses van voornamelijk Mulder van Leens Dijkstra en Wiersma.

De tekstzet is overigens ook niet nieuw en is gespeeld in een partij Akesson-Welms, waarin volgde 11. ..., Pd7 12. Le2 Pc5 13. Lf3 met goed spel voor wit.

9. ..., Ld7 10. Ld3 La4: 11. Le4: Lb2:

12. Tb1 Lc3 + 13. Kf1 Pd7 14. Pe2

La5 15. c6 bc6: 16. dc6: Pc5 17. Ld5

Tot hiertoe is alles tamelijk geforceerd, maar nu gaat zwart helaas stevig in de fout.

17. ..., f6?



na 17. ..., f7f6?

Overziet, naar ik aanneem wit's antwoord.

18. Lb8! Pb3 19. Lb3: Lc6: 20. Lg3 e5  
21. f3

Zwart gaf op (1-0).

Tenslotte nog wat voor theoretici uit K-21. In

het NIC jaarboek nr. 18 vinden we n.l. een interessant artikel van Rodriguez over de volgende variant uit de Franse Winawer.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pc3 Lb4 4. e5 c5  
5. a3 Lc3: 6. bc3: Pge7 7. Dg4 Dc7 8.  
Ld3 cd4: 9. Pe2 dc3: 10. Dg7: Tg8 11.  
Dh7: Pbc6 12. Lf4 Ld7 13. 0-0 0-0-0  
14. Lg3 d4 15. Dh4

En deze stellingen kwam voor in 2 partijen uit K-21. Ik geef ze ter completering van uw archief.



na 15. Dh7h4

### Hendriks

#### Dijkstra

15. ..., Le8 16. Teb1 Da5 17. Tcb1  
Da4? 18. Pc3:

En wit won snel. De kritische variant is hier 16. ..., Pg6:, waarna voor wit in aanmerking komt 17. Dh7:!? of 17. Lg6:

### v.d. Kleij

#### Polee

15. ..., Th8 16. Df6 Pd5 17. Df7: Tdf8  
18. Dg6 Thg8 19. De4 Db6 20. Tfb1  
Dc5 21. Lb5 Tg3:!? 22. Pg3: d3 23.  
Ld3 Df2: + 24. Kh1 Tf4 25. Dh7 Pe3  
26. Tg1 Pd4 27. Pe4

Dekt en houdt alles.

27. ..., Te4: 28. Le4:

En zwart gaf op (1-0).

## Ingezonden partijen

door G. Van der Graaf

cr III-325

### Vermeulen

#### van der Graaf

Frans

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pc3 Pf6

Jammer, ik hoop altijd dat mijn tegenstanders 3...Lb4 spelen, omdat ik de

varianten met Dg4 erg interessant vind.

4. Lg5 Le7 5. e5 Pfd7 6. h4 a6

Zwart accepteert het pionoffer van wit in deze Aljechin-Chatard variant van het Frans niet. Een paar voorbeelden hiervan zijn: 6...Lg5 7. hg5 Dg5: 8. Ph3 De7 9. Pf4 Pc6 (Ook is 9..a6 geprobeerd: 10. Dg4 g6 (10..Kf8 11. Df3! Kg8 12. Ld3 c5?? en wit heeft groot voordeel in Keres-Wade, USSR 1954)

11.0-0-0 c5 12.Dg3 Pb6 13.dc5 Dc5: 14.Ld3 Df8 15.Le4! en wit staat er beter voor in Kujndzi-Murej, USSR 1974. Of 9..Pf8 10.Dg4 f5 11.ef6 gf6 12.0-0-0 c6 13.Tde1 Kd8 14.Th6 e5 15.Dh4 met een betere stand voor wit in Aljechin-Fahrni, Mannheim 1914) 10.Dg4 g6 11.0-0-0 h5 12.Dg3 Pb6 13.Ld3 Ld7 14.Lg6 h4 15.Ld3 de witte stelling heeft de voorkeur in H.Kuyf-Peelen uit de KNSB-wedstrijd Amstelveen-Philidor Leiden 1986/87.) Andere mogelijkheden zijn 6..0-0?, 6..c5 of 6..f6 7.Dh5 g6 8.ef6 Pf6 9.De2 c5 (voor 9..a6 zie Schaakchakeringen 229 de partij Canoy-de Boer) 10.dc5 Pc6 11.0-0-0 0-0 12.Ph3 met voordeel voor wit in Sanguinetti-Benkó, 1954)

#### 7.Dg4 Lg5:

Ook mogelijk is 7..f5 8.Dh5 (8.Dg3 c5 9.Pf3 Pc6 10.0-0-0 cd4 11.Pd4: Pd4: 12.Td4: Pb8 13.Le7: De7: 14.Td5 en wit staat beter in Krasev-Tarasov, USSR 1966) 8..g6 9.Dh6 Lg5: 10.hg5 Kf7 11.Pge2! c5 12.Pf4 Pf8 13.dc5! Pc6 14.g4 wit heeft voordeel in Unzicker-Czerniak, Amsterdam 1954)

#### 8.hg5 c5

Of 8..g6 9.0-0-0 c5 10.Te1 Pc6 11.dc5 Pc5: 12.b4 Pd7 13.b5 ab5 14.Pb5: Ta2! met licht voordeel voor zwart in Fink-Maroczy, Chicago 1926

#### 9.g6 f5 10.Df4 h6 11.Pf3 O-O 12.dc5

Of 12.0-0-0 Pc6 13.dc5 De8 14.Pd5: ed5 15.Td5: Pd8 16.Td6 1-0 Lutikov-Bastinkov, USSR 1959

#### 12.. Pc5

Tot zover de partij v. Willigen-Mascini cr 1982 te vinden in Schaakchakeringen 171

#### 13.Td1!?

Deze zet is terug te vinden in de schaakencyclopedie . De lange rochade zou eerder voor de hand liggen, maar de verloop van de partij bewijst het tegendeel.

#### 13..Pc6 14.Lc4 De8 15.Td5!?



na 15. Td1-d5:

De partij v. Willigen-Mascini gaat als volgt verder: 15.Pd5: ed5 16.Ld5: Le6 17.Dc4 De7 18.Pg5: hg5? (zwart moest natuurlijk 18..Dg5: spelen) Wit besluit de partij met een mooie damezet: 19.Df1! en zwart gaf de partij op.

Na lang nadenken heb ik voor een afwijkende zet gekozen, om het vervelende 18..Dg5: te voorkomen. Hier volgt wat commentaar van mijn tegenstander: 'Dit offer geeft Slotnik ook, maar dan wel na 13.0-0-0. In mijn 'voorbeschouwingen' heb ik lang gedacht dat het met de witte koning in het centrum niet correct zou zijn. Mijn hoofdvariant was dan ongeveer 15..ed5 16.Pd5: Le6 17.Th6: gh6 18.Dh6: Dd7 19.Pf6 Tf6: 20.ef6 Lc4 en zwart wint door de dreiging Te8 mat. Nog net op tijd ontdekte ik dat wit sterker kan spelen i.p.v. 15.Pd5: komt direct 15.Th6.

Waarschijnlijk heeft zwart niet ver genoeg gekeken bij zijn analyse want wit heeft niets te duchten van de dreiging Te8 mat. Mijn analyse ging nog verder dan de 20e zet: 21.f7! Df7: 22.gf7 Kf7: 23.Pg5! en wit staat zeker niet slechter!'

#### 15...Pe4

De zet van Korn. Deze zet had ik wel in mijn analyse gezien doch onderschat.

#### 16.Td1

Dit lijkt een smadelijke terugtocht, maar hoe moet zwart nu verder. Blijkt hier het idee achter 13.Td1 i.p.v. 0-0-0 omdat het nemen van Pc3 dan De7 misschien voor wit gevaarlijk is?

#### 16...Dg6 17.Ph4 Df7 18.Pe4 fe4

#### 19.Df7 Kf7

Tf7 is niet goed

#### 20.f4 ef3 21.Pf3 Ke7 22.Ke2

1/2

(Van der Graaf)

door Kees van Oirschot

**Kees van Oirschot**

K/20

**Ali Oomen**

*slavisch*

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Pc3 Pf6 4.Pf3 dc4

5.a4 Lg4 6.Pe5 Lh5 7.h3 Pa6 8.g4

Lg6 9.Lg2 Pb4 10.O-O Lc2 11.Dd2

Lb3 12.Df4 h6 13.Le3 e6 14.Pe4 Pbd5

15.Df3 Ld6 16.Pd6 Dd6 17.Tac1 Db4

17..Dc7 = ; de eerste eigen zet in de partij. De geïnteresseerde kan ik van harte

Langewegs artikel in Jaarboek 17 van New in Chess aanbevelen. Daarin besteedt hij liefst 23 pagina's aan de Steiner-variant.



na 17. ..., Dd6-b4

### 18.g5!

Om deze zet gaat het. In Jaarboek 14 noemt Levitt slechts 18.h4 en geeft die zet een uitroepteken. Volgens mij volkomen ten onrechte. Gelukkig vond ik een kenner van deze variant. Hij wist dat in een Engels tijdschrift Flear 18.g5 noemde. Na intensieve studie van deze stelling ben ik ervan overtuigd dat 18.g5 de enige zet is. Tijdens de partij moest ik dit zelf uitzoeken: analyses van 18.g5 kende ik niet. Die zouden een maand later verschijnen in Informatior 48.

**18...hg5 19.Lg5 Tf8 20.e4 Pe7 21.Lf6 gf6 22.Df6 Da4 23.Lf3**

Zo gingen ook Flears analyses.

### 23...Pg8

Hierna is zwart kansloos. Deze zet is slecht, omdat hij 25.d5 mogelijk maakt.  
**24.Dg7 Db4 25.d5 cd5 26.ed5 O-O-O 27.de6 fe6 28.Pc4 Kb8 29.Pd6 Ld5 30.Ld5 ed5 31.Dc7 Ka8 32.Tc5 Db6 33.Db6 ab6 34.Td5 Tf3 35.Kg2 Tb3 36.Tb5 Td3 37.Pe4 Pe7 38.Tb6 T3d5 39.Tb3 Te5 40.Pf6 Pf5 41.Ta1 Kb8 42.Ta4 Td2 43.Te4 Ta4 44.Pe4 Te2 45.Tb4 Kc7 46.Kf3**

(tijdsoverschrijding)

1-0

door Michiel Plomp

**M.P. Plomp**

**K/20**

**A.de Groot**

*Frans*

**1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pc3 c5**

Mij onbekend, maar ik lag er niet wakker van

**4.ed5 ed5 5.dc5 Lc5**

Maliangkay attendeerde mij op het betere

5...d4

### 6.Lb5 Ld7 7.Dd5 De7

De Groot stelde nu 8.Pge2 Lb5: 9.Pb5: Pf6 voor, maar ik had andere plannen.

### 8.De4 Lb5

Of 8...De4: 9.Pe4: Lb4 + 10.Ld2 Ld2: + 11.Kd2: Lb5: 12.Pd6 +

### 9.De7 Pe7 10.Pb5 Pa6

Bezien we de nu ontstane stelling, dan heeft wit zonder meer een groter potentieel. In het vervolg lukt het wit echter niet planmatig de zwarte stelling te ondergraven. Integendeel zelfs. Wit schuttert en schuift wat met zijn stukken, maar komt niet tot actie. Inmiddels heeft zwart dan al het initiatief..

**11.a3 O-O 12.Pf3 Tac8 13.O-O Lb6**

**14.Te1 Pf5 15.Te5 g6 16.g4 Pg7 17.c3 f6 18.Te1**

Te overwegen viel 18.Te7, hoewel na 18..Tce8 19.Tb7: Pc5 20.Ta7: La7: 21.Pa7: de situatie alleminst duidelijk is.

**18...Pc5 19.Lh6 Tcd8 20.Tad1 Pd3**

**21.Te7 Tf7 22.Tf7: Kf7: 23.Pbd4**

Na zeer lang nadenken gespeeld. Wit lijkt kansrijk te combineren, maar mist de manoeuvre 28..Pe2 + en het paard gaat een zet later naar f4 waar het ijzersterk staat; remise lijkt dan het maximaal haalbare.

**23...Pb2: 24.Tb1 Pa4 25.Lg7: Pc3:**

**26.Tb3 Ld4: 27.Tb7: Ke6 28.g5 Pe2 + ! 29.Kf1 Pf4!**

De pointe. Er dreigt matsituaties op de onderste rij.

### 30.Lf6:

De Groot vreesde 30.Pd: Td: 31.Te7 + maar m.i. levert dit niets op

**30..Lf6: 31.gf6: Td1 + 32.Pe1 Td7**

Direct remise maakt 32..Kf6: 33.Th7: Ta1! 34.Ta7: Pd3 35.Ta6 + =

**33.Td7: Kd7: 34.Pf3 Ke6**

Met remiseaanbod. Ik sloeg het af om nog even wat verder te analyseren.

**35.Pg5 Kf6: 36.Ph7: + Kf5 37.Pf8**

37.f3 was niet speelbaar en nu dreigt de zwarte koning richting a3 te koersen.

Redenen te over om de vrede te tekenen.

1/2

(Plomp)

door ICCF-meester Piet Roos

**Piet Roos**

**corr NL-CAN 1990**

**J.Neubauer**

*Siciliaans*

**1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.Lb5 e6 4.O-O**

**Pge7 5.b3 a6 6.Lc6 Pc6 7.Lb2 d6 8.d4**



cd4 9.Pd4 Df6 10.Pa3 Pd4 11.Ld4  
Dg6 12.Te1 Ld7 13.Pc4 Lc6 14.f3 Td8  
15.Lb6 Td7 16.Pa5 Dg5! 17.De2 Db5  
18.De3 Le7! 19.a4 Dg5 20.Dd3 Ld8!



na 20. ..., Le7-d8

21.Ld8 Dc5 22.De3 De3 23.Te3 Kd8  
24.Tc3 Tc7 25.Td3 Ke7 26.Tad1 d5  
27.ed5 Ld5 28.c4 Lc6 29.Td6 Tb8  
30.Kf2 g5 31.T1d3 1/2-1/2 (Roos)

J.Neubauer corr NL-CAN 1990  
Piet Roos

*Nimzoïndisch*

1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.Pf3 b6 4.Pc3 Lb4  
5.Lg5 h6 6.Lh4 Lb7 7.e3 c5 8.Ld3 cd4  
9.ed4 Lf3 10.Df3 Pc6 11.De3 Le7  
12.Lg3 d5 13.O-O O-O 14.cd5 Pd5  
15.De4 g6 16.Lb5 Pcb4 17.a3 a6  
18.Lc4 Pc3 19.bc3 Pd5 20.Tfe1!



na 20. Tfe1!

20...Te8 21.a4 Pc3 22.Dd3 Lb4  
23. Te6!

Zie diagram volgende kolom.

23. ..., Te6 24.Le6 Kg7 25.Lb3 De8  
26.Kf1 Td8 27.Te1 Dc6 28.d5!! Dc5  
29.Le5 Kh7 30.Df3 1-0.



na 23. T1e6:!

door Luc Compagnie

L.Compagnie  
de Vries

K/17

*Frans*

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pd2 Pf6 4.e5 Pfd7  
5.c3 c5 6.f4 Pc6 7.Pdf3 cd4: 8.cd4:  
Db6 9.g3 f6 ±



na 9. ..., f6

Een scherpe variant, die een stukoffer met zich meebrengt. Volgens de mij bekende theorie is dit stukoffer echter niet geheel korrekt; een portie argwaan is dus op zijn plaats: zou zwart wat gevonden hebben? Het bleek, dat het zwarte spel inderdaad te verbeteren valt, maar aangezien de witte stelling, die over een paar zetten ontstaat, mij op de één of andere manier vertrouwen inboezemde, besloot ik toch op de variant in te gaan. En daar kreeg ik geen spijt van, het werd een dolle boel

10.Lh3

10.Ld3+ = Kasparov

10..fe5: 11.fe5: Lb4+ 12.Kf1 O-O

Wit kan nu op e6 nemen, met schaak nog wel, maar na Kh8 dreigt zwart lastig Pde5: en omdat ook d4 instaat, stort de witte stelling in.

### 13.Kg2 Pde5:

Dit moet haast wel, nu raakt het bord in brand

### 14.de5: Pe5: 15.De2!

Uiteraard kan niet op e5 geslagen worden. Minder goed is ook 15.Db3 Pc4 16.a3 Lc5 17.Db6: Lb6: Yudasin - Knaak, Turnau 1983 en zwart staat uitstekend.

### 15..Pf3

Maakt de weg voor de e-pion vrij. Na 15..Pc4 16.b3 Lc3 17.Tb1 e5 18.Dd3! won wit in SznapiK - Votruba, Athene 1984.

### 16.Pf3 e5 17.Lc8:

Niet vergeten

### 17.. Tac8: 18.Pe5: De6

Zwart heeft nu slechts één pion voor het stuk, maar wel plus een gevaarlijk initiatief

### 19.Lf4 Tf5 20.Dd3!

Dit is voorlopig dan het (mijn) laatste woord in deze variant. Volgens Schach-Archiv, dat de partij Ermenkov - Knaak 1983 volgt, komt wit in het voordeel na 20.Tac1 Tce8 21.Db5! Ld6 (21..Te5: 22.Le5: 23.Thf1! De4 + 24.Tf3 en 25.Dd3) 22.Pf3 Lf4: 23.gf4: Tf4: 24.Thf1 Tf8 25.Pd2!. Dit is natuurlijk echt een variant om verbeteringen in te zoeken, en dat is niet eens zo moeilijk. Zwart kan volgens mij spelen 20.Tac1 Tc1!: (20..g5 21.Tc8: Dc8: 21.Pg4 en Ph6) 21.Tc1: g5 en wit kan opgeven. De pointe Db5 als in bovenstaande variant gaat niet meer op. Nu dreigt echter 21.Pf322.Pd4.

### 20...g5?

Het vraagteken is van de zwartspeler. Beter is inderdaad 20.Te5: 21.Le5: De5: en daarop had 22.a3! Lf8 23.Tae1! Db2: 24.Te2 Da3: 25.Dd5: + Kh8 26.Db7: uitgeplozen, maar een variant die illustreert dat wit eigenlijk zo slecht nog niet staat omdat zwart ook z'n zwaktes heeft.

### 21.Pf3

nu dreigt er torenwinst door de vork Pd4 en heeft zwart dus eigenlijk geen tijd de loper te nemen. Maar is dan de stelling natuurlijk glad verloren. Er zit niets anders op, dan zich op de aanval te storten.

### 21...gf4 22.Pd4 f3 23.Kf1

Uiteraard niet naar f2 vanwege Lc5

### 23...De4

Probeert nog in treobel water te vissen en maakte mij behoorlijk aan het schrikken. Ik had gerekend op

### 24.De4: de4: 25.Pf5: Tc2!

Hier heb ik menig uurtje op zitten zweten. Is dit te winnen? Wanneer zwart tot Lc5 en/of tot e4-e3 komt, is alle winstkans verkeken en moet ik zelfs oppassen niet te verliezen. De twee verbonden vrijpionnen leggen de hele stelling lam, zolang mijn koning op de eerste rij gebonden blijft. Er blijkt precies één winstweg te zijn:

### 26.Pe3! Tb2:

Het alternatief is 26..Te2. Er volgt 27.Pg4 e3 (27..h5? 28.Pf6 + Kg7 29.Pe4: [dat kan met zoveel materiaal voor!]) 29..Te4 30.Kf2 en wit is vrij, resp 27..Lc5 28.h4 h5 29.Th2! hg4: 30.Te2: fe2: + 31.Ke2: en wit moet winnen) 28.a3 Lc5 29.b4 Lb6 30.Te1 Ta2 31.Pe3: f2 32.Te2 Ta1 + 33.Kg2 Th1: 34.Kh1: Le3: 35.Kg2 en wint.

### 27.Pd5!

Aanvankelijk leek 27.Pg4 winnend, er dreigt dan h4 en Th2, terwijl pion e4 indirect aangevallen staat. Er komt echter 27..Lc3!, waarna h5 wel dreigt en de ruil via h2 uiteraard niet meer in aanmerking komt doordat Lc3 de andere toren op de korrel heeft. Ook op 28.Tc1 volgt rustig h5, want de witte toren mag de onderste rij niet verlaten. Maar nu dreigt zowel Pf6 + als Pb4:.

### 27...Kf7

in plaats van opgeven

### 28.Pb4: Tb4:

Of 28...e3 29.Pd3 Td2 30.Pf4 en zwart is uitgespeeld

### 29.Kf2

Nu zijn de boeien verbroken en staat wit gewoon een toren voor.  
1-0

In K17 heb ik tegen dhr.de Boer de fout gemaakt zijn 'indien'-zet op de antwoordkaart niet te herhalen. Aangezien het een slagzet was, kon ik de partij meteen opgeven, wat ik dus ook heb gedaan.

### de Boer

K/17

### Compagnie, L.

### Slavisch

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Pc3 Pf6 4.Pf3 dc4  
5.a4 Lf5 6.e3 e6 7.Lc4 Lb4 8.O-O O-O  
9.De2 Pbd7 10.e4 Lg6 11.Ld3 Lh5  
12.e5 Pd5 13.Pd5 Lg6??

Een nieuwtje dat geen navolging zal vinden. In mijn schrift staan de zetten 13...cd5 14.De3 Lg6- maar aangezien het zo niet op mijn kaart zal hebben gestaan telt het niet.

### 14.Pb4

1-0



## Beëindigde groepen: (1)

### H-358

1. E.Oorebeek	x	½	½	1	½	1	1	4½
2. P.Veldhuis	½	x	½	½	1	1	1	4½
3. M.de Korte	½	½	x	0	½	1	1	3
4. P.Prast	0	½	1	x	1	½	0	3
5. B.Hammink	½	0	½	0	x	½	1	2½
6. A.Finke	0	0	0	½	½	x	1	2
7. P.Herbald	0	0	½	1	0	0	x	1½

### I-434

1. F.Wolferink	x	1	½	1	½	1	1	5
2. W.Vlasveld	0	x	1	1	1	½	1	4½
3. J.Brouwers	½	0	x	1	1	1	0	3½
4. R.Ritsema	0	0	0	x	1	1	1	3
5. W.v. Bakel	½	0	0	0	x	1	1	2½
6. F.Kusters	0	½	0	0	0	x	1	1½
7. T.Platje	0	0	1	0	0	0	x	1

### I-438

1. G.Brandhoff	x	½	½	1	1	1	1	5
2. B.Driessens	½	x	1	1	1	½	1	5
3. J.Knoek	0	0	x	½	½	½	½	2½
4. G.Dijkman	0	0	½	x	½	1	½	2½
5. H.Hoogstraten	0	0	½	x	½	1	1	2½
6. J.Wilterdink	0	½	½	0	½	x	½	2
7. R.Lammerts-v. Bueren	0	0	½	½	0	½	x	1½

### I-440

1. H. Keizer	x	0	1	1	1	1	1	5
2. W.Vlasveld	1	x	0	1	1	1	1	5
3. K. ter Horst	0	1	x	0	1	½	1	3½
4. W.v. Bakel	0	0	1	x	0	½	1	2½
5. D.Langerak	0	0	0	1	x	½	1	2½
6. A. Smit	0	0	½	½	½	x	1	2½
7. T.Platje	0	0	0	0	0	0	x	0

### I-445

1. H. Seilberger	x	1	1	1	½	1	1	5½
2. F.Wagemans	0	x	1	0	1	1	1	4
3. H.Nijssen	0	0	x	½	1	1	1	3½
4. G.Regeer	0	1	½	x	½	0	1	3
5. B.Bosma	0	0	0	½	x	1	1	2½
6. F.v.d. Bosch	½	0	0	1	0	x	1	2½
7. P.Huberts	0	0	0	0	0	0	x	0

### V

#### 90/2

1. J. Lubbers	x	½	1	½	1	1	1	4
2. W.Kirkels	½	x	½	½	1	1	1	3½
3. J.Gast	0	½	x	1	1	½	1	3
4. C.Spoel	½	½	0	x	½	1	1	2½
5. J.Knoek	0	0	0	½	x	1	1	1½
6. J.de Jong	0	0	½	0	0	x	½	

### V

#### 90/3

1. D.Alderden	x	1	1	0	1	1	1	4
2. R.Nivard	0	x	1	1	0	1	1	3
3. A.Masselink	0	0	x	1	½	½	½	2½
4. G.Brandhoff	1	0	0	x	1	0	2	
5. M.de Korte	0	1	½	0	x	0	1	1½
6. J.Scheltens	0	0	½	0	1	x	1	1½

## Beëindigde groepen: (2)

### I-441

1. C. v. d. Leeden	x	½	1	0	1	1	1	4½
2. J. Lith	½	x	1	1	1	1	0	4½
3. B. Rahder	0	0	x	1	1	1	1	4
4. J. Buijsman	1	0	0	x	½	1	1	3½
5. A. Wagner	0	0	0	½	x	½	1	2
6. A. de Vette	0	0	0	0	½	x	1	1½
7. G. Kroes	0	1	0	0	0	0	x	1

### I-447

1. P. Hoogervorst	x	1	½	1	1	1	1	5½
2. A. v. d. Spek	0	x	1	1	1	1	1	5
3. F. Zondervan	½	0	x	½	1	½	1	3½
4. R. Taubert	0	0	½	x	1	½	1	2½
5. A. ter Harmsel	0	0	0	0	x	1	1	2
6. W. Klein	0	0	½	½	0	x	½	1½
7. J. Drewes	0	0	0	½	0	½	x	1

### I-448

1. E. Leeson	x	0	1	1	1	1	1	5
2. M. Wynia	1	x	1	½	0	1	1	4½
3. R. Gouma	0	0	x	1	½	1	1	3½
4. L. v. Steenoven	0	½	0	x	½	1	1	3
5. R. Lindeman	0	1	½	½	x	0	1	3
6. G. Kroes	0	0	0	0	1	x	½	1½
7. T. de Vos	0	0	0	0	0	½	x	½

### II-594

1. R. Roelofs	x	1	1	½	1	½	1	5
2. J. v. d. Lagemaat	0	x	1	1	1	½	1	4½
3. J. Braakman	0	0	x	½	1	1	1	3½
4. B. Mews	½	0	½	x	1	½	0	2½
5. J. v. d. Hoeven	0	0	0	0	x	1	1	2
6. G. Smit	½	½	0	½	0	x	½	2
7. K. Fiks	0	0	0	1	0	½	x	1½

### II-600

1. F. Rijvers	x	½	½	1	1	1	1	5
2. A. Meijs	½	x	½	1	1	0	1	4
3. R. Talsma	½	½	x	0	1	½	½	3
4. C. Hage	0	0	1	x	½	½	1	3
5. J. Braakman	0	0	0	½	x	1	1	2½
6. F. Maximus	0	1	½	½	0	x	0	2
7. J. Meijer	0	0	½	0	0	1	x	1½

### III-366 rectificatie

1. L. Bronsdijk	x	0	1	1	1	1	1	5
2. J. v. Gool	1	x	1	1	½	0	½	4
3. H. Oosterink	0	0	x	1	1	1	1	4
4. S. Scheffers	0	0	0	x	1	1	1	3
5. R. Wiche	0	½	0	0	x	1	1	2½
6. J. Huis in 't Veld	0	1	0	0	0	x	1	2
7. R. de Jong	0	½	½	0	0	0	x	1

### III-372

1. R. Sanders	x	½	1	0	1	1	1	4½
2. P. Fingerhut	½	x	½	1	0	1	1	4½
3. J. Borst	0	½	x	1	½	0	1	3
4. P. de Vries	1	0	0	x	½	½	1	3
5. A. Heins	0	1	½	½	x	0	1	3
6. J. de Jong	0	0	1	½	1	x	0	2½
7. J. Koppejan	0	0	0	0	0	1	x	1

### III-373

1. C. Vijverberg	x	1	1	1	1	1	1	6
2. N. Speets	0	x	1	1	1	1	1	5
3. L. 't Hoen	0	0	x	1	1	1	1	4
4. F. Cornelissen	0	0	0	x	1	1	1	3
5. J. Demouge	0	0	0	0	x	½	1	1½
6. N. Knoester	0	0	0	0	½	x	1	1½
7. R. v. Pomeran	0	0	0	0	0	0	x	0

## Beëindigde groepen: (3)

### I-452

1. P.Mors	x	½	½	1	1	½	1	4½
2. H. Vleer	½	x	½	1	½	1	1	4½
3. B. Weegenaar	½	½	x	0	1	1	1	4
4. J. Bouwmeester	0	0	1	x	½	1	1	3½
5. W. Lier	0	½	0	½	x	1	½	2½
6. W. Taskin	½	0	0	0	0	x	1	1½
7. J. v. d. Hoeven	0	0	0	0	½	0	x	½

**II-602**

1. A. Platje	x	1	1/2	1	0	1	1	4 1/2
2. H.v. Wieringen	0	x	1	0	1	1	1	4
3. B. Faber	1/2	0	x	1	1	1/2	0	3
4. W. Elzenga	0	1	0	x	1	0	1	3
5. N. Kielstra	1	0	0	0	x	1	1	3
6. J. Blokhuis	0	0	1/2	1	0	x	1	2 1/2
7. H. Caarls	0	0	1	0	0	0	x	1

**II-607**

1. P. Rotte	x	1	1/2	1	1	1	1/2	5
2. J. Bloupot	0	x	1	1/2	1	1/2	1	4
3. Z. Verheul	1/2	0	x	1/2	0	1	1	3
4. B. Romijn	0	1/2	1/2	x	0	1	1/2	2 1/2
5. A. Broek	0	0	1	1	x	0	1/2	2 1/2
6. J. Meijer	0	1/2	0	0	1	x	1	2 1/2
7. W.v.d. Akker	1/2	0	0	0	1/2	0	x	1

**II-610**

1. J.v. Gool	x	1	0	1	1	1	1	5
2. A.v. Melis	0	x	1	1	1	1	1	5
3. D. de Jong	1	0	x	1/2	0	1/2	1	3
4. C. Vijverberg	0	0	1/2	x	1	1/2	1	3
5. J.v.d. Braak	0	0	1	0	x	1	1	3
6. M. de Vries	0	0	1/2	1/2	0	x	1	2
7. A. Renes	0	0	0	0	0	0	x	0

**II-611**

1. M.v. Beurden	x	1	1	1/2	1/2	1	1	5
2. T. Havelaar	0	x	1/2	1/2	1	1	1/2	3 1/2
3. R. Kuiper	0	1/2	x	1/2	1/2	1/2	1	3
4. G. Kuipers	1/2	1/2	1/2	x	1/2	1/2	1/2	3
5. F.v. Odijk	1/2	0	1/2	1/2	x	1/2	1	3
6. R.v.d. Zee	0	0	1/2	1/2	1/2	x	1	2 1/2
7. J. de Vries	0	1/2	0	1/2	0	0	x	1

**III-366**

1. L. Bronsdijk	x	0	1	1	1	1	1	5
2. J.v. Gool	1	x	1	1	1/2	0	1/2	4
3. H. Oosterink	0	0	x	1	1	1	1/2	3 1/2
4. S. Scheffers	0	0	0	x	1	1	1	3
5. R. Wiche	0	1/2	0	0	x	1	1	2 1/2
6. J. Huis in 't Veld	0	1	0	0	0	x	1	2
7. R. de Jong	0	1/2	1/2	0	0	0	x	1

**III-381**

1. A. Kees	x	1	1/2	1	1	1	1	5 1/2
2. C. Velthuis	0	x	1	1	1	1/2	1/2	4
3. J. Naus	1/2	0	x	1/2	1	1	1	4
4. D.v. Driel	0	0	1/2	x	1/2	1/2	1	2 1/2
5. A. Kerkhove	0	0	0	1/2	x	1	1	2 1/2
6. L.v.d. Berg	0	1/2	0	1/2	0	x	1/2	1 1/2
7. J. Koppejan	0	1/2	0	0	0	1/2	x	1

**Finale Propaganda****Bekertoernooi 1993**

1. J. Schot	xx	10	11	1/2	11	6 1/2	
2. A.v. Rijn	01	xx	10	1/2	1 1/2	5	
3. J. de Jong	00	01	xx	1 1/2	10	3 1/2	
4. G. Kamps	0 1/2	0 1/2	1/2	0	0	2 1/2	
5. J. Dubbeldam	00	1/2	0	10	10	xx	2 1/2
6. H.v.d. Kieft							teruggetrokken

**Senioren 90/1**

1. H. Schaper	x	1	2	2	5
2. J.v. Son	1	x	1 1/2	1 1/2	4
3. C. Toonen	0	1/2	x	2	2 1/2
4. J.v. Aalzum	0	1/2	0	x	1/2

**Senioren 90/2**

1. A.v.d. Drift	x	1 1/2	2	2	5 1/2
2. W. Taskin	1/2	x	1 1/2	1 1/2	3 1/2
3. J. Niewold	0	1/2	x	2	2 1/2
4. G. Besemer	0	1/2	0	x	1/2

**Senioren 90/3**

1. J.v.d. Berg	x	1	1	2	4
2. F. Hildama	1	x	1 1/2	1	3 1/2
3. J. Niewold	1	1/2	x	1 1/2	3
4. L. Vergoossen	0	1	1/2	x	1 1/2

**Senioren 90/5**

1. J. Lanke	x	1	2	3
2. J.v. Aalzum	1	x	2	3
3. J. Niewold	0	0	x	0

## Uitslagen

Wedstrijdleider: H. J. Mostert  
Boedapeststr. 34, 2034 CZ Haarlem

**Kampioensgroep K/21 - 65** Auwerda 1 de Boer, 66  
Lammers 1 Polee, 67 Peol 1/2 Lammers, 68 Dijkstra 0  
Auwerda, 69 Verstraten 0 Oud, 70 de Boer 1/2 v.d. Kley,  
Christophe 1 TO tegen Etmans.

Op het moment, dat deze uitslagen verschijnen, hebben de deelnemers in K22 ongetwijfeld hun startbrief ontvangen. In een volgend nummer wordt de deelnemerslijst in de lotingsvolgorde-aan U gepresenteerd. Dit houdt tevens in, dat na 25 januari 1992 binnengekomen aanmelding voor een kampioensgroep automatisch voor K/23 worden genoteerd!

**M-klasse**

Wedstrijdleider: S. Sieswerda  
Mar. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort

217 19. Westerman 1 Brus 218 15. Welling 1 Dubbeldam 219  
10. v. Putten 0 Hoekstra 11. v. Wieringen 1/2 Westerman  
12. Lambouij 0 Westerman 13. Lambouij 0 v. Putten  
14. v. Wieringen 1 v. Putten 220 12. Welling 0 Jansen 221  
8. Spoel 1/2 Jansen 9. v. Wieringen 1/2 Spoel 222 4. Vennix 1/2  
de Laat 5. Hubers 1/2 Oosterhoff 6. Hubers 1/2 Vennix

7. Tazelaar 1 de Laat 8. Tazelaar 1 de Jong 223 1. de Laat 1/2  
Mes 226 1. Kersemakers 1 de Coninck

**H-klasse**

Wedstrijdleider: S. Sieswerda  
Mar. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort

350 21. v.d. Dikkenberg 1/2 v. Nieuwenhuizen 359 21. Gilles 1/2  
Hooykaas 362 21. v.d. Leij 1/2 Goudriaan 363 17. Kubbenga  
1/2 Veldhuis 8. Turin 0 Veldhuis 364 17. Schenning 1/2  
Daamen 365 13. Gast 1 Schenning 14. Vuurboom 1 Gast  
15. Gast 0 Hanssen 16. Vuurboom 1 Schenning 17. Hanssen  
1 Dol 18. Hanssen 1/2 Prast 366 7. Lunek 1 de Korte 368  
1. v.d. Meiden 0 Hammink 369 1. v. Antwerpen 1/2 v. Zanten

**I-klasse**

Wedstrijdleider: J. Janssen  
Nieuwe Waalreseweg 202, 5552 EN Valkenswaard

450 18. Postema 1 de Vries 19. de Vries 0 v.d. Brugge 451  
12. Schut 0 Engelen 452 21. Wegenaar 0 Bouwmeester 453  
15. Wilterdink 1 v. Staden 16. Rahder 0 v.d. Leeden 455  
10. Nijssen 1/2 de Boer 11. Bouwmeester 1 Wilterdink 457 6.  
t/m. 11. Schutte 0 tegen allen 12. Oosterhout 1/2 Lodder  
13. Lodder. 0 Berg 461 1. Lammerts v. Bueren 1 v.d. Bosch

## II-klasse

Wedstrijdleider: E. J. Anneveld  
Groene Wetering 12, 2831 XL Gouderak

602 19. Platje 1 v. Wieringen 20. v. Wieringen 0 Elzenga 21. Kielstra 0 Faber 607 20. Rotte 1 Broek 21. Rotte 1/2 Verheul 608 15. v. d. Lagemaat 1 Ossebaar 610 18. v. Melis 1 de Vries 19. de Jong 1/2 de Vries 20. Vijverberg 1/2 de Vries 21. v. Gool 1 Vijverberg 611 18. v. Odijk 1/2 v. d. Zee 19. Kuiper 1/2 v. Odijk 20. de Vries 0 Kuiper 21. de Vries 1/2 Kuijpers 612 13. Ruwette 1/2 v. Odijk 614 10. Bloupot 0 Muller 615 1. v. Delden 1 Haitsma

## III-klasse

Wedstrijdleider: G. K. P. van den Haak  
Muiderslotweg 106 hs, 2026 AS Haarlem

376 17. Westerhuis 0 Krumer 377 19. Post 0 Esmeijer 380 17. Jutte 1 v. d. Bold 18. v. d. Bold 0 Kanters 19. v. d. Bold 1 Marks (regl.) 381 18. Velthuis 0 Kees 19. Velthuis 1/2 v. d. Berg 20. Kerkhove 1 v. d. Berg 21. v. d. Berg 1/2 v. Driel 382 18. Oei 1 de Ligt 19. v. d. Veen 1 de Ligt 384 11. Harrewijnen 1 Mellema 385 rect. 3. Verzijl 0 Cornelisse 11. Mangnus 0 Cornelisse 12. Riesselmann 1 Mangnus 13. Borst 1 Mangnus 387 4. v. Kray 1 v. d. Gaauw 5. v. Staveren 1/2 de Jong

## BDF-87

Wedstrijdleider: G. K. P. van den Haak  
Muiderslotweg 106 hs, 2026 AS Haarlem

1 5. Kragten 1 Etmans

## BV-91-H

Wedstrijdleider: A. Hotting  
Struytsehoek 169, 3224 HA Hellevoetsluis

1 3. Prast 1 Heel 4. Bon 0 Panman 5. Lodder 1 Verolme 6. Verolme 1/2 Panman 7. Bon 1/2 v. d. Berg 8. Bon 1 Lodder 2 3. v. d. Muysenberg 1 Smit 3 2. de Korte 1 Jansen 4 1. v. Tienhoven 1/2 Schut 5 1. v. d. Haak 0 v. d. Berg

## BV-91-E

wedstrijdleider: J. Janssen  
Nieuwe Waalreseweg 202, 5552 EN Valkenswaard

1 4. Kroes 1/2 Kirkels 3 1. Muller 1 Schenkel 2. Borst 1/2 Drewes 3. Drewes 0 Son 4. Muller 1 Borst 5. Drewes 0 Muller 6. Schenkel 1/2 Drewes 4 7. Mors 1 Vliet 6 1. Verschuuren 1 Kroes 7 Sevink 0 tegen allen 8 7. Tempel 1 Peters

## BV-91-T

Wedstrijdleider: J. Smit  
Kraayenberg 7229, 6601 SK Wijchen

1 3. Niewold 0 de Leeuw 4. Caarls 0 v. d. Lagemaat 5. Niewold 0 Caarls 6. v. d. Lagemaat 1 Eijkmans 2 1. Boendermaker 1/2 Wortel 5 1. Regeer 0 Oortwijn 2. Regeer 1 Doorn 8 1. Rijkeboer 1 Niewold 2. Niewold 1/2 v. Leeuwen 3. de Jong 1/2 v. Leeuwen 9 7. Prinsen 1 Nemirovski 8. Houthuizen 0 v. d. Lagemaat 10 1 t/m 6. Santifort 0 tegen allen

## BV-91-D

Wedstrijdleider: J. Kuiper  
Anklaarseweg 528, 7323 AL Apeldoorn

1 1. t/m 6. Loke 0 tegen allen 7. v. Opstal 1 de Jong 2 7. Verbiest 1/2 Starmans 8. v. Gelderen 1/2 Starmans 9. v. Gelderen 1/2 Verbiest 3 1. t/m 6. Bunnig 0 tegen allen 5 1. Brandsma 1 Braits 2. Brandsma 1 Kaasjager 3. Knoetser 1 Kaasjager 7 1. v. Belle 1 Braits 8 1. v. Doorn 0 Buurema 9 1. de Reuver 0 v. Doorn 2. de Reuver 0 Kruizinga 3. Huis in 't Veld 1 de Reuver 4. de Reuver 0 v. d. Klauw 10 7. de Jong 0 Pols 11 t/m 6. v. Staveren 0 tegen allen 13 1. Stallinga 1 Koppejan 14 1 t/m 6. Bizot 0 tegen allen 7. Haitsma 1/2 Heijboer

## Senioren 90

Wedstrijdleider: J. de Vries  
Leeststaat 3, 1825 JL Alkmaar

1 Toonen 0 Schaper; v. Son 1/2 Toonen; Toonen 0 v. Son; Toonen 1 v. Aalzum; v. Aalzum 0 Toonen; v. Son 0 Schaper 2 v. d. Drift 1/2 Taskin 4 Niewold 0 Foreman; Kroon 1 Niewold 5 v. Aalzum 1 Niewold; Niewold 0 v. Aalzum

## Veteranen 90

Wedstrijdleider: J. de Vries  
Leeststaat 3, 1825 JL Alkmaar

3 Brandhoff 0 Nivard; Brandhoff 0 Masselink; Brandhoff 0 Scheltens; Alderen 1 Masselink; Nivard 0 Alderen; Masselink 0 Nivard; Masselink 1/2 Scheltens; de Korte 0 Scheltens; Scheltens 0 tegen Nivard en Alderen (overleden) 5 v. d. Bergh 1 de Borst 6 Ruisdonk Bijtelaar; Brandhoff 0 v. d. Bergh; Bijtelaar 1 Fijlstra

## Nieuwe groepen

M-228 per 10-02-92: 1. Y. Hoekstra (Zeist) 2. H. Dissels (Maarn) 3. C. v. Wieringen (Amsterdam) 4. H. Abels (Heerde) 5. G. v. Gerwen (Veldhoven) 6. R. Verstraten (Voorshoten) 7. A. de Groot (Benthuizen)

H-372 per 10-02-92: 1. J. Bos (Bodegraven) 2. A. Finke (Zaandam) 3. J. de Waard (Den Haag) 4. L. Ellers (Waddinxveen) 5. F. v. d. Brink (Amsterdam) 6. P. de Boer (Amsterdam) 7. C. v. Toor (Vlaardingen)

I-464 per 11-02-92: 1. J. Wilterdink (Vries) 2. F. Braakhuis (Hengelo) 3. J. Heesen (Utrecht) 4. S. Slager (Aberdeen) 5. L. v. Steenoven (Schiedam) 6. H. Hoogstraten (Roden) 7. E. Bosma (Alkmaar)

II-619 per 17-02-92: 1. F. v. Odijk (Norg) 2. J. de Vries (Alkmaar) 3. J. Blokhuis (Enschede) 4. J. Braakman (Arnhem) 5. N. Slobbe (Zaandam) 6. C. Vosselman (Nunspeet) 7. F. Maximus (Geldrop)

III-393 per 10-02-92: 1. A. v. Heeswijk (Hattemerbroek) 2. M. Bonte (Philippine) 3. W. v. d. Akker (Beverwijk) 4. J. v. Beele (Oosterbeek) 5. H. Heres (Drachten) 6. F. Kok (Beverwijk) 7. R. Koolstra (Eindhoven)

III-394 per 10-02-92: 1. J. de Ligt (Vlaardingen) 2. J. Escher (Den Haag) 3. J. v. Beele (Oosterbeek) 4. J. Schouten (Odijk) 5. M. de Reuver (Beverwijk) 6. B. Cals (Bunde) 7. T. Visser (Arnhem)

III-395 per 24-02-92: 1. D. v. d. Veen (Middenmeer) 2. T. Visser (Arnhem) 3. R. Wiche (Maastricht) 4. J. Busch (Twello) 5. G. Sommeling (Beverwijk) 6. H. Heres (Drachten) 7. E. Slotheer (Alkmaar)

# Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Voorzitter	: L.C.M. Diepstraten, Heideveldweg 20, 1251 XN Laren (NH)	<b>Telefoon:</b>	02153-86241
Secretaris en ledenadministrateur	: H.P.J. Visser, Pottenbakkersdonk 432, 7326 PE Apeldoorn		055-412425
Penningmeester	: S. Sieswerda, Mariken van Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort		033-755018
	Giro 1365400 ten name van "De Penningmeester Ned. Bond v. Correspondentie Schakers N.B.C. Amersfoort		
Alg. wedstrijdleider	: H.J. Mostert, Boedapeststraat 34, 2034 CZ Haarlem		023-330667
Wedstrijdsecretaris	: A. Breidenbach, Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer (NH)		02270-2059
Redacteur	: R. Feytens, Vasco da Gamastraat 8, 5223 RB 's-Hertogenbosch		073-217226
Propagandaleider	: G.K.P. van den Haak, Muider slotweg 106, 2026 AS Haarlem		023-373272
Externe betrekkingen	: T. de Ruijter, Gr. W. de Oudelaan 223, 1412 AT Naarden		02159-43556

## Redactie

R. Feytens (Den Bosch), J. Elburg (Lichtenvoorde), J. v. Geenen (Anna Paulowna), P. Heyboer (Koog a/d Zaan).

### Vaste medewerkers:

A.J. Deisz (Goor), J. v.d. Kooij (Hellevoetsluis), G.C. van Perlo (Zwolle), A.C. v.d. Tak (Haarlem) en B.W. Weegenaar (Utrecht).

### Aan dit nummer werkten mee:

G. v.d. Graaf, K. v. Oirschot, M. Plomb, P. Roos en L. Compagnie.

## "SCHAAK"

De opening in de praktijk van ca. 100 correspondentiepartijen.

Deze maand zijn verschenen:

145 *Tweepaardenspel id NH met 4. d4-ed4*

KP 2 / C 55

146 *Reti RE 22 + 23 + 24*

**Mrt. '92 DISKETTE** (NIC-base) met 1000 cr ptn

"Schaak!" kost bij bestelling van **een** exemplaar f 3,- en bij bestelling van **meer** exemplaren f 2,50 per stuk giro 83865 t.n.v. J. v.d. Kooij te Hellevoetsluis.  
De diskette kost f 10,-.

Als U over een computer beschikt, kunt U ook **zonder** NIC-base programma de 1000 corr. partijen op het scherm laten verschijnen, nl. als een tekstbestand in ASCII. Dit bestand (xxxx.PRN) kunt U inlezen en verder verwerken met Uw tekstverwerker. Bij bestelling ASCII opgeven.

## PRIJSLIJST N.B.C.

Contributie (v.a. 1/9 ieder jaar)	f 36,00	300 NBC-schaakkaarten	f 15,00
Saldo-groep (1, 2 of 3 partijen)	f 3,00	(incl. verzendkosten)	
7-kwalificatiegroep N.B.C.	f 4,00	ICCF-insigne incl. verzendkosten	f 3,50

## I.C.C.F.-KWALIFICATIEWEDSTRIJDEN

### Europatoernooien

7-groep  
15-groep

f 7,00  
f 9,50

### Wereldtoernooien

7-groep  
15-groep (v.a. 2e klas en hoger)

f 5,50  
f 8,50

## STEUN ONS PROPAGANDAFONDS

*Alle betalingen uitsluitend via postrekening nr. 1365400 ten name van penningmeester NBC te Amersfoort.*