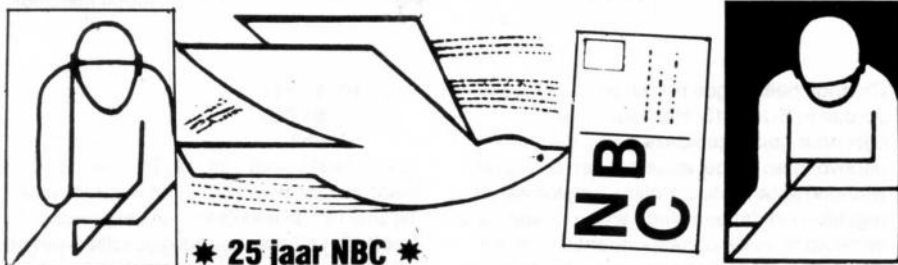


# SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad

No. 266 September 1991

## GEEN CONTRIBUTIEVERHOGING

Uw bestuur is van mening, dat de contributie voor het bondsjaar 1991/1992 (1/9 '91 t/m 31/8 '92) niet verhoogd behoeft te worden. Zij gaat er van uit, dat de jaarvergadering haar mening zal delen.

De contributie blijft derhalve als volgt:

f 36,00 voor de gewone leden

f 18,00 voor de 65 + leden, **mits** deze in het bezit zijn van een bejaardenpas 65 + (pasnummer s.v.p. vermelden op de girooverschrijving)

f 18,00 voor de juniorleden beneden de 20 jaar

Studenten van 20 t/m 26 jaar kunnen eveneens volstaan met f 18,00, indien zij volledig dagonderwijs genieten en middels een in te zenden onderwijsverklaring dit kunnen aantonen (zonder een dergelijke verklaring dus geen reductie)

In dit nummer van SCHAAKSCHAKERINGEN treft U een acceptgiroformulier aan, waarmee U Uw contributie kunt betalen.

De contributie moet **vóór 1 december a.s.** voldaan zijn.

## Aankondiging landenwedstrijd tegen FRANKRIJK

De Association des Joueurs d' Echecs par Correspondence (AJEC), de Franse correspondentie schaak organisatie, nodigt ons uit tot het spelen van een vriendschappelijke match. Uiteraard accepteren wij deze uitnodiging. De match staat open voor spelers uit **alle klassen** met dien verstande, dat er slechts **6 M/klassers** kunnen deelnemen, de rest van de klassen is zonder limiet. De start van de match ligt rond april/mei 1992. De deelnemers spelen twee partijen, ieder een wit- en een zwartpartij volgens de bekende ICCF-regels. De inschrijving is gratis. Geïnteresseerden worden verzocht zich op te geven, onder vermelding van speelsterkte, bij: JAN VAN GEEMEN, DS. PAREULAAN 31 ANNA PAULOWNA.

# "Exeum.Doc"

door Rudolf Maliangkay

Onlangs beëindigde ik mijn partij met John Jordan in EUM/313. Het was mij een bijzonder genoeg deze partij, die werd uitgevochten op het scherpst van de snede, winnend af te sluiten. Helaas betekende dit tegelijkertijd dat een einde was gekomen aan een inspirerende correspondentie - die mij bovendien een schat aan schaaktechnische informatie opleverde! (Niet zo verwonderlijk dit laatste, gegeven het feit dat Jordan al zo'n slordige 100.000 partijen op schijf heeft opgeslagen.)

Als een aardige (door mij zeer gewaardeerde) geste onving ik van hem na afloop van onze partij een diskette, waarop ik onder de bestandsnaam EXEUM.DOC een file aantrof, waarin alle door hem in EUM/313 gespeelde partijen - voorzien van analyses en commentaar - waren ondergebracht! Een uniek aandenken aan het toernooi! Hieronder onze onderlinge partij, waarbij ik ook van Jordan's aantekeningen gebruik maakte.

**John Jordan**

**Rudolf Maliangkay**

**EUM/313 (correspondentie '89-'91)**

*Konings-Indisch, Fianchetto-systeem*

1. c4 g6
2. d4 Lg7
3. g3 Pf6
4. Lg2 d6
5. Pf3 0-0
6. 0-0 Pc6

"Aankondiging" van het Panno-systeem, dat ik met voorliefde speel. Jammer genoeg is uit de (grootmeester-) praktijk van de laatste tien jaar gebleken dat zwart het in deze variant heel moeilijk heeft. Het alternatief 6. ...., Pd7 spreekt mij desondanks niet aan.

7. d5 Pa5
8. Pfd2 c5

Met 8. ...., c6! 9. Pc3 cxd5 10. cxd5 Ld7 bereikt zwart direct gelijk spel.

9. Pc3 e5

Dit was mijn *plan de campagne*, geen Panno maar een solide - vaag overeenkomstig - systeem, eveneens met de mogelijkheid het spel te bepalen.

10. a3 b6
11. b4 Pb7
12. Lb2

Boleslawski geeft aan: 12. Tb1 Pe8 13. Pde4, waarna voor zwart 13. ...., h6 verplicht is, als hij snel tot ..f5 wil komen - in vergelijking heeft 12. Lb2 als schaduwzijde dat zwart nu g5 controleert en zich daarmee ..h6 uitspaart.

12. ...., Ld7
13. e4 Tc8

Te vroeg! Ik had het antwoord van mijn tegenstander overzien.

14. Pb5! Ta8
15. Pc3

"I should have taken the slight risk of 15. Nd6 Nd6 16. Bxe5!", schreef Jordan mij na de partij (ten bewijze dat hij zich een licht stellingsnadeel bewust was).

15. ...., Ph5
16. f4 exf4
17. gxf4 Tc8
18. Kh1 cxb4
19. axb4 a5!
20. Db3 axb4
21. Pe2! Pa5

Op 21. ...., Pc5 geeft Jordan: 22. Dc2 Lg4 23. Pd4 Dh4 24. P2f3 Lxf3 25. Txf3 Pxf4 26. Pc6 Tfe8, waaraan ik toevoeg: 27. Taf1! g5 28. Lxg7 Kxg7 29. Db2 + Kg6 (29. ...., Kg8 30. Df6!) 30. Lh3! enz.

Mijn analyses richtten zich vooral op 22. Dc2 (Op 22. Da2 is 22. ...., Ta8! een sterk antwoord) 22. ...., Lh6!?, maar na: 23. Ta7 Lg4 24. Pf3 Pxf4 25. Pxf4 Lxf4 26. Pd4 Dg5 27. Pc6 Tfe8 resulteert ook dit in een ondoorzichtige situatie.

22. Dxb4 Lxb2
23. Dxb2 Pxc4
24. Pxc4 Txc4
25. Ta6 Dc8!

Jordans' commentaar: "I had expected b5 "protecting the b pawn" and I really walked into Qc8!; neither Rxb6 nor Qxb6 will stand serious analyses.

26. Da3!

Een sterk antwoord.

26. ...., Lb5

Wint de kwaliteit, maar wit krijgt te veel

compensatie. Ik had beter mijn stellingenvoordeel kunnen uitbouwen - bijvoorbeeld ziet 26. ...., Lg4 27. Pg1 f5! (tot niets leidt 27. ...., Tc3 28. Da1!, bijv. 28. ...., Dc5? 29. Txb6) 28. Txb6 fxe4 29. Dxd6 Tf6, er goed uit.

**27. Txb6 Tc5**

De toren zit in de val, want 28. Lf3 wordt weerlegd met 28. ...., Lxe2 29. Lxe2 Tc3 en nu volgt zowel op 30. Tb3 als op 30. Dxd6, 30. ...., Pg3 + ! met winst.

**28. Txb5 Txb5**

**29. Pd4**

Op 29. Dxd6 volgt 29. ...., Tb2 30. Pg3 Dc2 31. Tg1 Pxd3 + 32. hxd3 De2 33. De5 f6! 34. De6 + Kg7 35. g4 Df2 - +

**29. ...., Tc5**

**30. f5**

Na 30. e5? blaast 30. ...., Pxf4! zijn stelling op.

**30. ...., Tc3**

**31. Dxd6 Dc4!?**

Alles op één kaart! (Want ik was tot de conclusie gekomen dat de partij met normale middelen niet meer te winnen was).

**32. Pc6 Tc1**

**33. Pe7 + Kg7**

**34. f6 + Kh8!**

Jordans' reactie: "Your move was a real surprise! I had expected 34. ...., Kh6 35. Nf5 + gxf 36. Qf8 + Kg5 (best?) and was not quite sure whether 37. Qg8 Kh4 was OK or essential (White has 37. Rg1, Kg1 or h4 as other candidates)."

**35. Pxd6 + hxd6**

**36. Dxf8 + Kh7**

**37. Dxf7 +**

Jordan mist zijn kans probleemloos remise te maken met 37. Tg1! Txd1 + 38. Kxd1 Dd4 + 39. Kf1 Dxf6 + 40. Ke1 Dc3 + 41. Kd1 Dd3 + 42. Ke1 Dc3 + , eeuwig schaak.

**37. ...., Kh6**

**38. Tg1??**

En laat zich ook zijn tweede (en laatste) remise-kans ontglippen! Remise maakt: 38. Df8 + Kg5 39. h4 + Kxh4 40. Tg1 Txd1 + 41. Kxd1 Dd4 + 42. Kh1 Da1 + 43. Kh2 De5 + en opnieuw is het eeuwig schaak. Jammer voor mijn sympathieke en zeer gewaardeerde tegenstander!

Nu volgt een geforceerde zettenreeks.

**38. ...., Txd1 +**

**39. Kxd1 Dd4 +**

**40. Kf1 Pf4**

**41. h4 De3**

Jordan: "The last nail in the coffin - prevents

43/44. Bf3/h3 with good chances of survival."

**42. Df8 + Kh5**

**43. Dh8 + Kg4**

**44. Dc8 + Kg3**

**45. Dc2 Pd3**

**46. Dh7 + Kxh4**

**47. Dh2 + Kg5**

**48. Lh3 De1 +**

**49. Kg2 Pf4 +**

**50. Kf3 Dc3 +**

Slotopmerking van Jordan: OK so I am bloody bad loser - especially with 3 connected passed pawns and knowing it was a rotten position a year ago...

**0-1**

Van het door Jordan op schijf toegezonden partij- materiaal "converteerde" ik hieronder zijn theoretisch interessante overwinning op de Bulgaar Djingiosov.

**John Jordan**

**Evlogi Djingiosov**

**EUM/313 (correspondentie '89-'90)**

*Siciliaans, Najdorf/Short*

**1. e2-e4 c7-c5**

**2. Pg1-f3 d7-d6**

**3. d2-d4 c5xd4**

**4. Pf3xd4 Pg8-f6**

**5. Pb1-c3 a7-a6**

**6. Lc1-e3 e7-e6**

**7. f2-f3**

7. Qd2 Be7 (7. ...., b5 8. f3 Nbd7 9. g4 h6 10. 0-0-0 Bb7 11. h4 b4 12. Nce2 d5 13. Bh3!, Magem-Brenninkmeijer, '90) 8. f3 Nc6 9. g4 0-0 10. 0-0-0 Nd7 11. h4 Nxd4 12. Bxd4 b5 13. g5 (13. Kb1 Bb7 14. g5 Qc7 15. a3 Ne5?! 16. Qg2 Nc6 17. Bf6! Göth-Hovde, 10th Corr. Ch. Olympiad.) 13. ...., Rb8 14. Bh3! Qc7 15. g6! hxg6 16. h5, Short-Ehlvest R' dam '88.

**7. ...., b7-b5**

**8. g2-g4 Lf8-e7**

8. ...., h6 9. h4 b4 10. Nce2 e5 11. Nb3 d5 12. Ng3! Short-Ribli, '89.

**9. g4-g5 Pf6-d7**

**10. h2-h4 Lc8-b7**

**11. Lf1-h3 Pb8-c6**

11. ...., Nc5 was crossed out and replaced by Nc6, deep plot or second thoughts...?

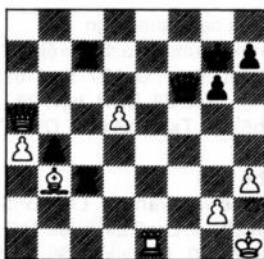
**12. Lh3xe6 f7xe6**

**13. Pd4xe6 Dd8-a5**

**14. Pe6xg7 + Ke8-f7**

15. Pg7-f5 Pd7-e5
16. Pf5xd6 + Le7xd6
17. Dd1xd6 Pe5xf3 +
18. Ke1-e2 Pc6-e5
19. Le3-b6 Da5xc3
20. b2xc3 Lb7xe4
21. Dd6-f6 + Kf7-g8
22. h4-h5 Ta8-f8
23. Df6-e6 +

1-0



Stelling na 37. Da5

### Djingiosov-RM (EUM/313)

Er volgde: 37. ...., Txb3 + !!, waarop Evlogi de strijd staakte.

Tot besluit mijn *Coup Royal* tegen dezelfde tegenstander.

## Geselecteerde partijen

door John Elburg

**P. Wijnand**  
**P. Schijndel**

M144

Frans

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5
4. c3 Pc6 5. Pf3 Db6 6. a3 c4
7. Pbd2

7. g3 f6!? 8. ef6: (Lg2!?) Pf6: 9. Lg2 e5! 10. de5: Pe4 geeft zwart gevaarlijke aanvalskansen in Lamm-Gerlach, Fernschach 82/11.

7. ...., Ld7

Ook nu is 7. ...., f6 het proberen waard!

8. g3 Pa5 9. h4!?

De normale zet was 9. Lh3, maar o.a. door commentaar van Guido den Broeder in Schaakschakeringen no. 191, blz. 120 en de successen van Sax met deze voortzetting besloot ik de tekstzet ook maar eens te proberen.

9. ...., f5!?

Andere voortzettingen zijn 9. ...., h5 10. Lh3 Ph6 11. 0-0 Le7 12. Pe1 g6 13. Pg2 0-0-0 14. Tb1 Kb8 15. Pf3 met beter spel voor wit, Sax-Ree Amsterdam 1979 en 9. ...., Pe7 10. Lh3 h6 11. 0-0-0-0 12. Tb1 Kb8 13. Pe1 Pb3 14. Pg2 Pc6 15. Pe3 met volkomen gelijk spel, Wedberg-Karlsson Eksjo 1981. Redactie; lastig voor wit is 9. ...., 0-0-0 10. Lh3 f5 11. 0-0 Ph6 12. Pe1 Pf7 13. Pg2 g5 14. hg5: Pg5: 15. Pf4 Ph3: + 16. Ph3: Le7 17. Tb1 Tdg8 met beter spel voor zwart, Klinger-L. Portisch, Dubai 1986.

10. ef6: e.p. gf6: 11. Lh3 0-0-0
12. 0-0 Ld6 13. Te1 Lc7?!

De zwarte opbouw lijkt me wel gezond, de diagonaal b8-h2 samen met de g-lijn kunnen voor een grote druk op de witte koningsstelling zorgen, vooral nu h4 gespeeld is! Vraag: Was 13. ...., Te8 nu niet beter geweest? Deze zet wordt toch 2 zetten later gespeeld en de dame hoort eigenlijk achter de loper te staan op c7! Eerst dacht ik dat zwart op e5 aanstuurde om dan met zijn toren op d7 terug te nemen. Direct e5 is niet zonder gevaren voor wit, bijv. 14. Ld7: + Td7: 15. de5: fe5: 16. Pe5: Tg7 17. Pf1 Pf6 maar het lijkt me dat wit voldoende verdedigingsmogelijkheden heeft.

14. b4!? cb3: e.p. 15. Tb1 Te8

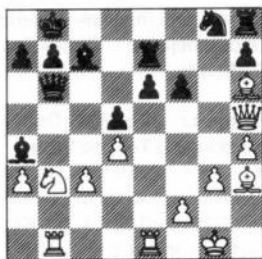
15. ...., e5 schijnt nu helemaal geen doorslaand succes te zijn na 16. de5: fe5: 17. Pb3:

16. Pb3: La4 17. Pfd2 Kb8

17. ...., h5? 18. Df3 Pb3: 19. Dd5: Kb8 20. Te6: Te6: 21. Le6: Pe7 22. Dc4 Pd2: met beter spel voor zwart; 20. Le6: Pe7 21. Dg2 Pf5 22. d5 Lg3: en de stelling is erg onduidelijk. Maar 18. Te6: Tc6 19. De1 Pb3: 20. Pb3: Lb3: 21. Le6: Kd8 22. Ld5: is winnend.

18. Dh5 Pb3: 19. Pb3: Te7 20. Lh6!?

Hiermee wordt een kwaliteitsoffer beoogd, een andere mogelijkheid is 20. Te2 Le8 21.



na 20. Lh6!?

Df3 Lg6 22. Tb2 Le4 23. De3 Dc6 24. Pc5 Ld6 of f5.

**20. ...., Le8**

20. ...., Ph6: 21. Pc5 Dc6 22. Tb7: +

**21. Df3 Lg6 22. Lf8 Lb1:**

**23. Tb1: Tf7 24. Lc5 Dc6 25. De3**

Slecht is 25. c4? Pe7 26. Le7: Te7 27. Pc5 Ld6 28. Le6: dc4: 29. Ld5 Dc8 30. Df6: The8 en zwart staat natuurlijk geweldig.

**25. ...., e5?**

Natuurlijk niet 25. ...., f5 26. Pa5 La5: 27.

Dd5 + en Dh8: Maar 25. ...., Pe7! 26. Le6: Tg7 27. Le7: Te7: 18. Ld5: Te3: 29. Lc6: Tc3: 30. Pc5 b6 met iets beter spel voor wit.

Onduidelijk is 26. De6: De6: 27. Le6: Tg7 28. Le7: Te7: 29. Ld5:

**26. c4! e4?**

Andere mogelijkheden zijn hier: 26. ...., Pe7! 27. de5: dc4: (fe5: 28. Pa5 La5: 29. De5: +) 28. La7: + Ka8 29. Pd4 Da4 30. Pb5 met iets beter spel voor wit. 26. ...., dc4: 27. Lg2 Da6 28. Pd2 Ld6 29. Ld6: Dd6: 30. Pc4: Dd4: 31. Db3 met winnend spel voor wit. 28. ...., Lb6 29. de5: Lc5: 30. Dc5: Ph6 31. Pc4: Tc7 32. Dd6 Dd6: (32. ...., Dc4: 33. Ld5 Dc2 34. Tb7: + met winnend spel) 33. ed6: Tg7 (33. ...., Tc4: 34. Tb7: + Kc8 35. d7 + Kd8 36. Tb8 + met overwegend spel voor wit.) 34. Pa5 b6 35. Pc6 + en de stelling is erg onduidelijk.

**27. cd5: Dd5: 28. La7: + !! Ka7:**

**29. Pc5 f5?!**

Meer kansen biedt 29. ...., Te7 30. Tb7: + Db7: 31. Pb7: Kb7: 32. Db3 + Lb6 33. a4 Ka7 34. Db4 maar de zwarte stukken blijven moeilijkheden hebben met hun samenwerking.

**30. Tb7: + Ka8**

30. ...., Db7: 31. Pb7: Pe7 (31. ...., Kb7: 32. Db3 +) 32. Db3 Tf6 33. Pc5 Tb6 34. Da4 + Kb8 35. Pd7 + Kb7 36. Pb6: Lb6: 37. Dd7 +

**31. De2 Db7:**

31. ...., Dc6 32. d5.

**32. Pb7: Kb7:**

Indien 32. ...., h5 33. Da6 + Kb8 34. Pc5 Ld8 35. Db5 + Kc8 36. Lf5: + en wint.

**33. Db5 + Ka7**

33. ...., Lb6 34. Dd5 +; 33. ...., Kc8 34. De8 + Ld8 35. Df7: Pe7 36. De6 +

**34. Da4 +**

met de bedoeling 34. ...., Kb7 35. Db3 + en 36. Df7: 1-0.

**J. Oosterhof**

**M144**

**P. Wijnand**

*Siciliaans*

**1. e4 c5 2. Pf3 d6 3. d4 cd4: 4. Pd4: Pf6 5. Pc3 g6 6. Le2 Lg7 7. Le3 Pc6 8. 0-0 0-0 9. f4**

Een zeer oude voorzetting.

**9. ...Db6!**

Maakt handig gebruik van de ongedekte positie van Le3.

**10. Dd3**

Interessant is hier de gambiet voortzetting van Zollner, 10. e5! 10. ...de5: 11. fe5: Pe5: 12. Pf5 Db2: 13. Pe7: + Kh8 14. Ld4 Db4! 15. Le5: De7 16. Dd4 Ph5 17. Lg7: Pg7: 18. Ld3 Le6 en wit heeft net niet voldoende compensatie voor de geofferde pion.

**10. ...Pg4**

Dragoljub Velimirovic speelde onlangs in deze stelling 10. ...Lg4! daarop volgde 11. Pe6! Db2: 12. Tab1 Le2: 13. Pe2: Da2: 14. Pf8: Tf8: 15. Tb7: De6 en volgens de Informator heeft wit voldoende compensatie voor de geofferde pion, Podlesnik - Velimirovic Beograd 1988.

**11. Pd5 Ld4!:**

De volgende analyses zijn van de heer P. Wijnand waar ik uiteraard gaarne gebruik van maak. Indien 11. ...Dd8? 12. Lg4: Lg4: 13. f5, hier stopt de theorie met de vaststelling dat wit beslissend voordeel heeft, hij kan echter nog als volgt tot een kwaliteitsoffer gedwongen worden: 13. ...Pd4: 14. Ld4: Le2! 15. De3 Ld4: 16. Dd4: Lf1: 17. Tf1: f6 maar ook hier staat wit beter.

**12. Lg4: Le3: 13. De3: Db2!?**

Een aanbeveling van Rolf Schwarz.

**14. Lc8:**

Tot zover de openingboeken zowel die van mijn tegenstander uit 1971 als de mijne uit 1984. Die nu verder gaat met 14. ...Tac8?! 15. Tab1 Da2:?! 16. Tb7: met de vaststelling dat

wit een gevaarlijke initiatief heeft, er kan echter beter gespeeld worden.

#### 14. ...Tfc8:!

Het lijkt erg gewaagd om geen enkel stuk op de koningsvleugel achter te laten, maar zwart heeft de toren op a8 nodig om via de witte stelling binnen te dringen.

#### 15. Tab1?!

Direct f5 is niet goed wegens Dg7 daarom moet dit met c3 voorbereid worden bijv. 15. c3 e6 16. Pf6 + Kg7 17. Tab1 (17. f5 Db6!) Da3 18. f5 Dc5 (18. ...Kf6: 19. fe6: + Ke6: 20. Dh3 + f5 21. Tf5: enz) 19. Dc5: dc5: 20. fe6: b6 21. ef7:; Beter is misschien 15. ...Da3!?

#### 15. ...Dc2:!

Na 15. ...Da2:? staat zwart niet meer klaar om de dames te ruilen.

#### 16. Tb7:

Indien 16. Tfc1 Da4 17. Tb7: e6 18. Tc6: Tc6: 19. Pe7 + Kf8 20. Pc6: Dc6: met beter spel voor zwart. 21. Ta7:? Ta7: 22. Da7: Dc1 + 23. Kf2 Df4: + met groot voordeel voor zwart. 16. f5 Dc5 17. Dc5: dc5: 18. Tb7: Kf8 19. fg6: hg6: 20. Tc1 Tab8 wederom met beter spel voor zwart.

#### 16. ...Tab8

Natuurlijk niet 16. ...e6? 17. Pf6 + Kg7 18. Dh3! (Dreigt o.a. De6): 18. ...Kf6: 19. Dh7 Tf8 20. g4 en wit wint.

#### 17. Te7:

Of 17. Tfb1 Tb7: 18. Tb7: e6 19. Pf6 + Kg7

20. e5 de5: 21. fe5: Df5 met overwegend spel voor zwart. Onduidelijk is 17. Tfc1!? Dc1: + 18. Dc1: Tb7: 19. h3.

#### 17. ...Tb1

Erg slecht zou zijn 17. ...Tb2? 18. Dh3 Tcb8 19. Tc7 met de dreiging Tc6: en Pf6 +.

#### 18. Tb1:

Indien 18. Df2 Tf1: + 19. Kf1: Db1 + 20. De1 Da2: 21. Td7 Tb8 22. Pc3 Dc4 + 23. Kg1 Pd4 24. Pd5 Dd3 en wit verliest.

#### 18. ...Db1: + 19. Kf2 Pb4

Slecht zou hier natuurlijk 19. ...Tb8? 20. Tc7 Da2: + 21. Kg3 Tb3 22. Pc3 Da6 23. f5 Dc4 24. f6 h6? zijn wegens 25. Tc8 + Kh7 26. Th8 + Kh8: 27. Dh6: + Kg8 28. Dg7 mat zijn!

#### 20. Pb4:??

Of het feit dat mijn tegenstander net 3 weken vakantie achter de rug had zijn keuze beïnvloedde weet ik niet, maar dit is de verliezende zet! Na bijv. 20. Kg3 Pd5: 21. ed5: Da2: 22. Tf7:!! Dd5: 23. Ta7: staat wit niet slecht.

#### 20. ...Db4: 21. h3

Indien 21. Da7: Dd2 + 22. Kg3 Tc3 + enz; 21. De2 Db6 + 22. Kg3 (22. De3 Db2) Tc3 + 23. Kg4 h5 + 24. Kg5 Dd8 25. Db2 De7: + 26. Kh6 Df8 + 27. Kg5 Tc5 + enz.

#### 21. ...Tc3

en 0-1 wegens 22. Da7: Db2 + 23. Kg1 Dc1 + 24. Kf2 Df4: + 25. Ke2 Tc2 + 26. Kd3 Dd2 mat.

## NCB-Theorie

door ICCF-meester A.C. v.d. Tak

### Siciliaans - Draak

In het mei/juni-nummer van dit jaar van het Canadese correspondentieschaakblad CHECK! Werden de bekroonde partijen van de CCCA 1990 Best Game Award gepubliceerd. De partij die de gedeelde eerste prijs ontving, heb ik tot een kleine theoretische verhandeling bewerkt.

#### Marchant-Cornblum

corr. partij 1990

1. e4, c5, 2. Pf3, d6, 3. d4, cd4:, 4. Pd4:, Pf6, 5. Pc3, g6, 6. Le3, Lg7, 7. f3, 0-0, 8. Dd2, Pc6, 9. g4, Lg4:!/?! , 10. fg4:, Pg4:



na 20. ..., Pg4:

#### 11. Pc6:?!

Zwart is in de praktijk buitengewoon succesvol geweest met het offer 9. ...Lg4: Zie deze voorbeelden:

1) 11. Pf3?!, Tc8, 12. Lh3, Pge5!, 13. 0-0,

e6, 14. Pb5, Pc4, 15. De2, Pb2:, 16. Tb1, Pa4 en zwart had zeer goede compensatie, Wendel-Szalanczy, Balatonbereny 1986.

- 2) 11. Lg1?!, e6! (In de partij Seeger-Anka, Dortmund Open 1988, deed zwart 11. ...Tc8; het onwaarschijnlijke vervolg was 12. Le2, e5!?, 13. Pf3, Lh6, 14. Dd1, Da5, 15. Pd2, f5, 16. Lg4:, fg4:, 17. Lf2, Pd4, 18. Pb3, Tc3:, 19. Pa5:, Pc2: +, 20. Ke2, Tc3, 21. Tf1, Pe3, 22. Le3:, Te3: +, 23. Kd2, Tc8, 24. De2, Te4: +, 25. Ke1, Te2: +, 26. Ke2:, Tc2 +, 27. Kd3, Td2 +, 28. Kc3, Th2: met een zeer onduidelijke stelling - zwart won!) 12. h4 (Op 12. Pf3 volgt 12. ...d5!, 13. ed5:, cd5:, 14. Pd5:, Te8+ met aanval) 12. ...h5, 13. Pc6:, bc6:, 14. Le2, Lh6!, 15. Dd3, Pe5, 16. Dg3, Tb8, 17. b3, Da5, 18. Td1, Lg7, 19. Td6:? (Dit is slecht; geboden was 19. Kf1 of 19. Th3 met onduidelijke stelling) 19. ...Tb8! met winnende drie gingen, Psakhis-Tolnai, Dortmund 1989.

De correctheid van het zwarte offer zou wel eens af kunnen hangen van de witte zet die door Sapi en Schneider in hun boek over de Draak wordt aanbevolen:

- 3) 11. Pb3! Praktische voorbeelden met deze zet ken ik niet. Sapi en Schneider geven deze variant: 11. ...a5, 12. a4, f5, 13. ef5:, Tf5:, 14. 0-0-0, Tc8, 15. Lh3, Pce5, 16. De2, Pe3:, 17. De3:, Th5, 18. Lc8:!, Lh6, 19. Dh6:, Th6:, 20. Le6 + met voordeel voor wit. Zwart zal naar iets anders dan 12. ...f5 moeten zoeken, lijkt me...

11. ...bc6:, 12. Lg5

Andere zetten zijn:

- 1) 12. Le2, Pe3:, 13. De3:, Tb8, 14. 0-0-0, e6, 15. h4, Da5, 16. Lc4, Dh5!, 17. Kb1, De5!, 18. Th3, d5!, 19. ed5:, De3:, 20. Te3:, cd: met voordeel voor zwart, Molnar-Szalanczy, Budapest 1982.
- 2) 12. Lc4, d5!, 13. ed5:, cd5:, 14. Pd5: (Of 14. Ld5:, Pe3:, 15. La8:, Da8:, 16. Tg1, Pc4 etc.) 14. ...e6, 15. Pf4, Dc7, 16. Le2,

- Lb2:, 17. Lg4: (Of 17. 0-0-, Tad8) 17. ...Lc3, 18. 0-0, Ld2:, 19. Ld2:, Tad8, 20. Le3, e5, 21. Pd3, f5, 22. Lh3, Dc2: met prachtig spel voor zwart, Yakubov-Losev, Moskou 1989.
- 3) 12. Ld4, e5, 13. Lf2, Lh6, 14. De2, f5, 15. Lg3, Tb8, 16. Pd1, Tb2:!?, 17. Lh3, Da5 +, 18. Kf1, Pe3 +, 19. Pe3:, Le3: met zeer goede compensatie voor het stuk, Noskov-Losev, Moskou 1991.

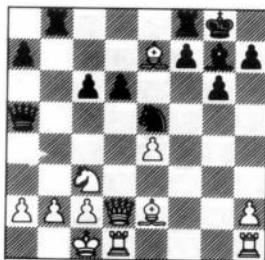
De tekstzet is een aanbeveling van Geller.

**12. ...Tb8!, 13. Le2, Pe5, 14. 0-0-0?**

Dit lijkt me de beslissende fout. Beter was m.i. 14. b3 met na b.v. 14. ...Da5, 15. Pd1, Dc7, gevolgd door ...d5 of ...f5, met goede compensatie voor zwart. En ook 14. 0-0 viel natuurlijk nog wel te spelen.

**14. ...Da5!, 15. Le7:**

Nu ging 15. b3 niet meer wegens 15. ...Pf3 etc. Cornblum geeft nog 15. Lb5, Tb5:, 16. Pb5:, Db5:, 17. Le7:, Pc4 met winst voor zwart.



na 15. Le7:

**15. ...Tb2:!, 16. Lf8:**

Wit is in alle varianten verloren. Ik citeer Cornblum: 16. Kb2:, Tb8 +, 17. Ka1, Pc4 etc., 16. Ld6:, Pf3!, 17. Lf3:, Lc3:, 18. Dd3, Tb1 + en mat, 16. Dd6:, Dc3:, 17. Td2, Pd3 + en mat.

**16. ...Da3!, 17. De3**

Of 17. Pb1, Pd3 +, 18. Dd3:, Tc2: +!, dan wel 17. Dd6:, Dc3:, Cornblum.

**17. ...Pg4!, 18. Lg4:, Lc3**

en wit gaf op

## Ingezonden partij

Door H. Kuiphof

Kuiphof  
de Jong

Saldo no 1743

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lh5 f5

(Spaans zonder a6 en wel de

gambietverdediging, die het wit niet gemakkelijk maakt.)

**4. Pc3 e4x 5. Pxe4 d5 6. Pxe5 e4x 7. Pxc6**

(De theorie gaat hier verder met 7. ...bxc6 8. Lxc6 + Ld7 9. Dh5 + Ke7 10. De5 + Le6 11. f4 Ph6 12. f5 Pxf5 13. 0-0!)



# Ingezonden partij

## 7. ...Dg5

(Deze tegenaanval maakt het wit lastig).

## 8. De2

(Dodelijk voor zwart is nu 8. ...Dxg2 9. Dh5 + Kd7 10. Df5 + Ke8 11. Pe5 + Ke7 12. Df7 + Kd6 13. Dxf8 + Kxe5 14. d4 + d3x 15. Lf4 + Kd5 16. 0-0-0 c6 17. Dd6 + Ke4 18. De5 + Kf3 19. Txd3 + Kxf2 20. De3 + +)

## 8. ...Pf6 9. Pxa7 Kd8 10. Pxc8

(Nu mist zwart een belangrijke looper.)

## 10. ...Dxg2 11. Df1 Df3 12. Tg1 Dh5

## 13. d4 Kxc8 14. Lf4 Df5

(Zwart lijkt nu tegenspel te krijgen).

## 15. Ld2 Pg4

(Onder deze omstandigheden vond ik dit een goede zet. Ik had gekeken naar 15. ...e3 16. fxe3 Dxc2 17. Tc1 Dxb2 18. Dc4! Pd5 19. Dxd5 Lb4 20. Txg7 + Kb6 22. Txb7 + Ka5 23. Lc6 + Ka6 24. Db5 + + en naar 19. Tc2 Da3 20. Dxd5 c6 21. Lxc6 De7 22. Lxb7 + Kb8 23. Tc8 + Ka7 24. Ta8 + Kb6 25. Dc6 + +).

## 16. Tg2 Ld6 17. Le2 Pxb2



na 17. ..., Pg4xh2

(zie diagram; het lijkt nu of zwart zich definitief bevrijd heeft. Materieel staat het gelijk, de witte dame staat in, wit heeft last van de half-open a-lijn en kan niet lang rocheren. Voor de hand ligt nu 18. Dg1 Pf3 19. Lxf3 exf3 20. Txg7 Te8 + 21. Kd1De4 22. c3 De2 + 23. Kc2 Lf4 met onduidelijk spel. Nee, wit heeft veel beter, maar dat blijkt pas 2 zetten later).

## 18. Txb2! Lxb2 19. Dg2!

(Dreigt Lg4 en loperverlies. Nu wordt het 2 lopers tegen toren en pion).

## 10. ...Df7

(Niet goed is 19. ...Dd5 wegens 20. c4! Dxd4 21. Lc3! Dd6 22. Dxg7 Tf8).

## 20. Dxb2 Txa2 21. Txa2 Dxa2 22. Lc3 Dd5 23. Lg4 + Kb8 24. De5 Dxe5

(nu is het gewonnen voor wit).

## 25. dxe5 h5 26. Lf5

en zwart geeft op. Een interessante partij, door wit gewonnen, door zwart gemaakt.

door Roel Wiche

Roel Wiche (Maastricht)

III 366

Rolf de Jong (Rotterdam)

## 1. e4, e5

## 2. Pf3, Pc6

## 3. Pc3, Pf6

Het Vierpaardenspel. Niet erg gebruikelijk in de huidige moderne toernooipraktijk maar voor spelers die nog niet zo lang aan het schaakspel ruiken zeer geschikt. Over het algemeen krijgt wit een solide stelling, die echter weinig kans op initiatief biedt. Deze partij zal echter anders lopen.

## 4. Lb5, Pd4

De Rubinsteinvariant, de scherpste voortzetting voor zwart, tenminste indien wit zich niet inlaat op een grootscheepse afruil: 5. Pd4; ed4: 6. e5, dc3: 7. ef6; Df6: 8. dc3; met een tamelijk hopeloze remisestelling.

## 5. La4, Lc5

## 6. Pe5:

Actiever dan 6. 0-0, 0-0 7. d3

## 6. ...0-0

Zwart neemt de handschoen op een speelt een scherp gambiet. Na 6. ..., De7 7. Pd3, Pe4: zou hij de pion kunnen terugwinnen.

## 7. Pd3, Lb6

## 8. e5, Pe8

## 9. 0-0, d6

## 10. ed6; Pf6!

Nou moet wit zeker niet ingaan op 11. dc7? daar zwart na 11. ..., Dd6! gevolgd door 12. ...Lc7: een overrompelende aanval zou krijgen.

## 11. d7!

De juiste zet om het zwarte aanvalsgeweld te keren.

## 11. ...Ld7:

## 12. Ld7; Dd7:

Spectaculaire opening of niet? Helaas, het is allemaal nog theorie. Nou komt het echter op eigen vernuft aan. Gebruik van een computer wijs ik af daar dit de lol van het correspondentieschaak aardig zou verzieken (Welke voldoening zou je dan nog hebben van een overwinning?)

## 13. Pe1, Tae8

## 14. d3, Pg4!

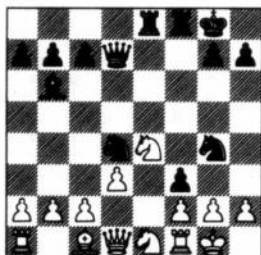
Wit wordt zo aardig ingesnoerd.

## 15. Pe4, f5



16. Pg3, f4

17. Pe4, f3



na 17. ..., f3

Zwart is uit op vernietiging van de witte pionnenburcht. Dat dreigt aardig te gaan lukken.

18. ..., Pf3:

18. g3 zou niet alleen de witte stukken verlammen maar ook een gevaarlijke dreiging inhouden als de Dame langs de h-lijn op bezoek komt.

18. Pf3:

19. gf3:, Pe5

19. ...Ph2: zou een woeste aanval kunnen inleiden. Rolf speelt echter op pionwinst. Daarnaast staat de witte monarch nou flink in de kou.

20. f4!

Maakt plaats voor de dame en geeft gelegenheid tot wat verdediging. Dat ik me niet bepaald op mijn gemak voelde in deze stelling (wie wel?) blijkt uit het feit dat ik reeds driemaal zoveel bedenktijd had gebruikt als mijn Rotterdamse rivaal.

20. ...Pg6

21. Df3, Te7

22. Le3, Tef7

23. Lb6:

Een deel van de zwarte aanvalsmachine is ontkracht door deze loperruil. We zijn er echter nog niet.

23. ...ab6:

24. Tae1, Tf4:

Gevaarlijker was wellicht Pf4: met de dreiging Ph3 + .

25. De3, Dg4 +

26. Pg3!

Net op tijd. Nu dreigt De6 + met dameruil en de zwarte aanval is afgeslagen.

26. ...Ph4?

27. De6 +!

Hebbes!

27. ...Kh8

28. Dg4:, Tg4:

29. Te3, Pf3 +

30. Kg2.

En dus niet 30. Kh1, Th4!

30. ...Tgf4

31. Te7, T4f7

32. Tf7:, Tf7:

33. c3, Pe5

34. Te1, Pd7

Gedwongen want na d4 hangt het edele ros wegens het dreigende mat op de onderste rij.

35. d4

Een pion meer en een meerderheid op de damevleugel moeten toch voldoende zijn voor de winst. Nou komt het op techniek aan.

35. ...Kg8

36. a4, Pf6

37. c4, Td7

38. d5, c6

39. dc6:, bc6:

40. b4, Td4

41. Tc1, Kf7

Ditmaal voelt de Jong zich niet zo thuis op het bord. Voor deze zet gebruikte hij slechts 24 dagen bedenktijd...

42. a5, ba5:

43. ba5:, Pd7

44. a6, Pb6

45. Tb1

Zwart geeft het op. Wit wint een stuk of gaat promoveren.

## DE CORRESPONDENTIESCHAAKKAARTEN

Zoals U reeds in een vorig nummer hebt kunnen lezen, zijn de OHRA-schaakkaarten niet meer voorradig. U kunt derhalve slechts de NBC-kaarten van ons betrekken.

Door een grotere order te plaatsen, hebben wij de de drukkosten dermate kunnen drukken, dat wij de verhoging van de portkosten (van f 5,50 naar f 6,00) konden compenseren.

De prijzen van 300 NBC-schaakkaarten blijven dus f 15,00. U ziet, dat --waar overal om ons heen prijsstijgingen aan de orde van de dag zijn-- de NBC in haar jubileumjaar haar leden in dit opzicht niet teleur stelt (**geen** contributieverhoging, **geen** prijsverhoging schaakkaarten).

# Beëindigde groepen

## M-202

1. W. Haselager	x	1	1	1/2	1/2	1/2	1	4 1/2
2. J. v. Schaaik	0	x	0	1	1/2	1	1	3 1/2
3. H. Abels	0	1	x	1	1	1/2	0	3 1/2
4. A. Dries	1/2	0	0	x	1	1/2	1	3
5. J. Harmsen	1/2	1/2	0	0	x	1	1/2	2 1/2
6. C. v. Wieringen	1/2	0	1/2	1/2	0	x	1	2 1/2
7. C. Nieland	0	0	1	0	1/2	0	x	1 1/2

## M-203

1. F. Voets	x	1	1	1/2	1/2	1/2	1	4 1/2
2. A. Bot	0	x	1	1/2	1	1/2	1/2	3 1/2
3. P. de Heer	0	0	x	1	0	1	1	3
4. H. Vennix	1/2	1/2	0	x	1/2	1/2	1	3
5. J. Lambooij	1/2	0	1	1/2	x	0	1/2	2 1/2
6. J. Langenberg	1/2	1/2	0	1/2	1	x	0	2 1/2
7. G. de Coninck	0	1/2	0	0	1/2	1	x	2

## M-204

1. E. Hondema	x	1/2	1	1	1/2	1	1	5
2. E. Korenwinder	1/2	x	1/2	1	1	1	1	5
3. J. Dubbeldam	0	1/2	x	1	1/2	1	1	4
4. M. Wind	0	0	0	x	1	1	1	3
5. J. Oosterhoff	1/2	0	1/2	0	x	1/2	1	2 1/2
6. J. Jansen	0	0	0	0	1/2	x	1	1 1/2
7. A. Miedema	0	0	0	0	0	0	x	0

## M-207

1. M. Etmans	x	1	1	1	1	1/2	1/2	5
2. W. de Vries	0	x	1	1	1	1	1	5
3. L. Mostertman	0	0	x	1	1/2	1	1/2	3
4. J. Oudhof	0	0	0	x	1	1/2	1	2 1/2
5. H. Dissels	0	0	1/2	0	x	1/2	1	2
6. J. Kragten	1/2	0	0	1/2	1/2	x	1/2	2
7. J. Posch	1/2	0	1/2	0	0	1/2	x	1 1/2

## M-209

1. G. Ludden	x	1	1	1	1	1	1	6
2. H. Schaper	0	x	1/2	1/2	1	1	1	4
3. W. de Vries	0	1/2	x	1	1/2	1	1	4
4. H. v. Putten	0	1/2	0	x	1/2	1	1	3
5. W. Heemskerck	0	0	1/2	1/2	x	0	1	2
6. P. de Jong	0	0	0	0	1	x	0	1
7. R. de Waard	0	0	0	0	0	1	x	1

## H-339

1. B. Brus	x	1	1/2	1	1	1	1	5 1/2
2. M. Goudriaan	0	x	0	1	1	1	1	4
3. J. Regeer	1/2	1	x	0	1/2	1/2	1	3 1/2
4. D. v. d. Bosch	0	0	1	x	1	1/2	0	2 1/2
5. R. v. Tienhoven	0	0	1/2	0	x	1	1	2 1/2
6. A. Kögeler	0	0	1/2	1/2	0	x	1	2
7. K. Raijmakers	0	0	0	1	0	0	x	1

## H-342

1. G. Jacobson	x	1/2	1	1/2	1	1	1	5
2. F. Lunek	1/2	x	1/2	0	1	1	1	4
3. T. de Vries	0	1/2	x	1/2	1	1	1/2	3 1/2
4. J. de Waard	1/2	1	1/2	x	1/2	1/2	3/2	3 1/2
5. P. Briggeman	0	0	0	1/2	x	1/2	1	2
6. A. Haitsma	0	0	0	1/2	1/2	x	1/2	1 1/2
7. F. v. d. Pavoorde	0	0	1/2	1/2	0	1/2	x	1 1/2

## H-344

1. H. Tazelaar	x	1	1/2	1/2	1	1/2	1	4 1/2
2. T. Etman	0	x	1	1	0	1/2	1	3 1/2
3. B. Hammink	1/2	0	x	1/2	1	1	1/2	3 1/2
4. B. Brus	1/2	0	1/2	x	1/2	1/2	1	3
5. C. v. d. Leeden	0	1	0	1/2	x	1/2	1	3
6. A. v. Roosmalen	1/2	1/2	0	1/2	1/2	x	1	3
7. R. Nieuwenhuis	0	0	1/2	0	0	0	x	1/2

## H-353

1. A. Mes	x	1/2	1	1/2	1	1	1	5
2. J. Snijders	1/2	x	1/2	1	1	1	1	5
3. A. Camp	0	1/2	x	1	1	1	1/2	4
4. W. v. Loon	1/2	0	0	x	0	1	1	2 1/2
5. P. Daamen	0	0	0	1	x	0	1	2
6. J. Doppert	0	0	0	0	1	x	1	2
7. M. v. d. Waal	0	0	1/2	0	0	0	x	1/2

## I-419

1. W. de Wit	x	0	0	1	1	1	1	4
2. F. Lucas	1	x	1	1	0	1/2	1/2	4
3. J. Drewes	1	0	x	1/2	1/2	1/2	1	3 1/2
4. J. Aalbers	0	0	1/2	x	1/2	1	1	3
5. G. Dijkman	0	1	1/2	1/2	x	0	1	2 1/2
6. W. Vosselman	0	1/2	1/2	0	1	x	0	2
7. J. Knuiman	0	1/2	0	0	0	1	x	1 1/2

## I-421

1. H. Hamel	x	1	1	1/2	1	1	1	5 1/2
2. J. Wilterdink	0	x	1/2	1	1/2	1	1	4
3. B. Rahder	0	1/2	x	1	1	1	1/2	4
4. W. v. Bakel	1/2	0	0	x	1/2	1	1	3
5. A. ter Harmse	0	1/2	0	1/2	x	1	1	3
6. G. Dijkman	0	0	0	0	0	x	1	1
7. W. v. d. Vaart	0	0	1/2	0	0	0	x	1/2

## I-425

1. C. v. d. Klauw	x	1	1/2	1	1	1	1	5 1/2
2. R. Keijzer	0	x	1	1	1	1	1	5
3. H. Boer	1/2	0	x	1	1/2	1	1	4
4. L. Oosters	0	0	0	x	1	1	1	3
5. J. de Graaf	0	0	1/2	0	x	1	1	2 1/2
6. S. v. d. Vliet	0	0	0	0	0	x	1	1
7. W. v. Eijk	0	0	0	0	0	0	x	0

## I-437

1. P. Veldhuis	x	1	0	1	1	1	1	5
2. J. Feukkink	0	x	1	1	1	1	1	5
3. A. Kramps	1	0	x	1/2	1	1	1	4 1/2
4. T. Schut	0	0	1/2	x	1	1	1	3 1/2
5. R. Bes	0	0	0	1/2	x	1	1	2 1/2
6. J. Aalbers	0	0	0	1/2	0	x	1	1 1/2
7. J. Timmerman	0	0	0	0	0	0	x	0

## I-443

1. J. Brouwers	x	1/2	1	1	1	1/2	1	5
2. C. v. Tilburg	1/2	x	1/2	1	1	0	1	4
3. W. Lier	0	1/2	x	1/2	1/2	1	1	3 1/2
4. J. Scheltens	0	0	1/2	x	1/2	1	1	3
5. S. Kingma	0	0	1/2	1/2	x	1	1	3
6. A. Wagner	1/2	1	0	0	0	x	1	2 1/2
7. R. Lammerts v. Bueren	0	0	0	0	0	0	x	0

**II-586**

1. K. Burger	x	1	1	½	½	1	1	5
2. H. Merts	0	x	1	1	0	1	1	4
3. G. v. Ewijk	0	0	x	1	1	1	1	4
4. M. Bakkers	½	0	0	x	1	1	1	3½
5. G. Gons	½	1	0	0	x	½	1	3
6. C. Vosselman	0	0	0	0	½	x	½	1
7. F. Oei	0	0	0	0	0	½	x	½

**II-587**

1. G. v.d. Graaf	x	½	½	1	1	1	1	5
2. H. Gertner	½	x	0	1	1	1	1	4½
3. W. Niessen	½	1	x	0	1	½	1	4
4. R. Goetzee	0	0	1	x	½	1	½	3
5. P. Schalkwijk	0	0	0	½	x	1	1	2½
6. G. Gons	0	0	½	0	0	x	½	1
7. M. Huizer	0	0	0	½	0	½	x	1

**II-588**

1. J. Bouwmeester	x	½	1	1	1	1	1	5½
2. G. v. Gessel	½	x	1	1	1	1	1	5½
3. A. Luca	0	0	x	1	1	1	1	4
4. R. Kuiper	0	0	0	x	1	1	1	3
5. P. Heijboer	0	0	0	0	x	½	1	1½
6. H. v. Wieringen	0	0	0	0	½	x	1	1½
7. J. Pieterse	0	0	0	0	0	0	x	0

**II-590**

1. J. Wansink	x	1	½	1	1	1	1	5½
2. P. Kolster	0	x	1	½	1	1	1	4½
3. B. Faber	½	0	x	½	1	1	1	4
4. J. Bloupot	0	½	½	x	½	½	1	3
5. H. Maas	0	0	0	½	x	1	1	2½
6. P. v. Leijden	0	0	0	½	0	x	1	1½
7. M. v.d. Kamp	0	0	0	0	0	0	x	0

**II-592**

1. K. Groeneveld	x	½	½	1	1	1	1	5
2. P. de Boer	½	x	½	1	1	1	1	5
3. A. Noordzij	½	½	x	0	1	1	1	4
4. J. Bouwmeester	0	0	1	x	1	1	1	4
5. F. Oei	0	0	0	0	x	1	1	2
6. J. de Kort	0	0	0	0	0	x	1	1
7. A. Bruinsma	0	0	0	0	0	0	x	0

**III-361**

1. N. Rensen	x	1	1	½	1	1	1	5½
2. A. Plug	0	x	½	½	1	1	1	4
3. F. de Noord	0	½	x	1	½	½	1	3½
4. J. v. Doorn	½	½	0	x	½	1	1	3½
5. R. Heerink	0	0	½	½	x	1	1	3
6. J. Naus	0	0	½	0	0	x	1	1½
7. A. v. Kessel	0	0	0	0	0	0	x	0

**III-363**

1. R. Prinsen	x	1	½	1	1	1	1	5½
2. W. Heel	0	x	1	1	½	½	1	4
3. L. Engelberts	½	0	x	1	1	0	1	3½
4. D. Buurerna	0	0	0	x	1	1	1	3
5. C. Velthuis	0	½	0	0	x	1	1	2½
6. J. v.d. Bold	0	½	1	0	0	x	1	2½
7. G. Asselman	0	0	0	0	0	0	x	0

**III-368**

1. A. Lankhort	x	1	½	1	1	1	1	5½
2. M. Boudewijn	0	x	1	1	1	1	1	5
3. J. v. Gool	½	0	x	1	1	1	1	4½
4. F. v. Putten	0	0	0	x	1	1	½	2½
5. P. Sittou	0	0	0	0	x	1	1	2
6. W. Heel	0	0	0	0	0	x	1	1
7. J. Kee	0	0	0	½	0	0	x	½

# Uitslagen

**M-Klasse**

Wedstrijdleider: S. Sieswerda  
Mar. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort

202. 21. Dries 1 Nieland 207. 19. Dissels 0 Oudhof 20. de Vries 1 Oudhof 21. Dissels 0 de Vries 208. 18. Hotting 0 de Kort 211. 16. Göbel ½ Hoekstra 17. de Laat ½ Luuring 212. 15. Oosterhoff 1 Lambooi 213. 14. de Jong ½ v. Mechelen 15. Spoel 0 v. Mechelen 16. v. Mechelen 1 Dissels 17. Dissels 1 Spoel 18. Vennix 1 de Jong 215. 2. Oosterhoff ½ Schaper 3. Schaper ½ v.d. Kooij 4. v.d. Kooij ½ Oosterhoff 5. t/m/ 10. Schilperoord 0 tegen allen 216. 1. Schaper 1 Mostertman 2. Mostertman 1 de Coninck 3. Stuart ½ Schaper 217. 2. Mostertman 1 Brus

**H-klasse**

Wedstrijdleider: S. Sieswerda  
Mar. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort

342. 21. v.d. Pavoordt ½ Haitsma 344. 21. Nieuwenhuis 0 Tazelaar 347. 17. Turin 0 v. Woerden 348. 18. Hanssen 1 Veenstra 19. Veenstra 1 de Vrieze 20. Mes ½ Veenstra 349. 15. Veenstra 1 de Vrieze 16. Veenstra 1 v.d. Berg 17. de Waard ½ Veenstra 351. 21. 't Jong 1 v.d. Dikkenberg 357. 14. Bos ½ Boeve 15. Raijmaekers ½ Bos 16. Boeve ½ Raijmaekers 358. 10. de Korte 1 Flinkke 359. 3. Massy 1 v. Berkel 4. v. Berkel 1 Staden ten Brink 5. v. Berkel 1 Gilles 6. t/m 10. v.d. Bosch 0 tegen allen 360. 10. de Korte 1 v.d. Linden 11. de Wit 1 v.d. Linden 12. v.d. Linden ½ Mes 13. v.d. Meiden 1 v.d. Linden 14. de Wit 1 Mes 361. 2. Duijker 0 v. Antwerpen 3. v.d. Bij 0 Morssink 362. 1. t/m/ 5. v.d. Bosch 0 tegen allen

**I-klasse**

Wedstrijdleider: H.P.J. Visser  
Pottenbakkersdonk 432, 7326 PE Apeldoorn

419. 21. de Wit 1 Dijkman 421. 21 Dijkman 0 v. Bakel 425. 21. de Graaf ½ Boer 433. 16. London 1 Knuiman 17. London 1 Vosselman 18. Franke 0 London 437. 21. Bes 0 Feukkink 438. 17. Dijkman 1 Wilterdink

**Veteranen 90**

Wedstrijdleider: J. de Vries  
Leeststraat 3, 1825 JL Alkmaar

1. Brandsma 1 de Jong; Bierenbroodspot 1 de Jong; Bierenbroodspot 1 Brandsma; de Lange 1 Nicolaas; Bierenbroodspot ½ de Lange; Nicolaas 1 Bierenbroodspot; Gons 0 Bierenbroodspot 2. Gast 1 Knoek 4. Braakman 1 Koppejan; Zijlstra 1 Koppejan; de Korte 0 Veltman; Koppejan 0 Veltman 6. Fijlstra ½ Ruisdonk; Brandhoff 1 Fijlstra; Kuhlmann 1 Ruisdonk

**Senioren 90**

Wedstrijdleider: J. de Vries  
Leeststraat 3, 1825 JL Alkmaar

2. Besemer 0 v.d. Drift; v.d. Drift 1 Niewold; v.d. Drift 1 Taskin 5. Lanke 1 Niewold; Niewold 1 Lanke

# Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Voorzitter	: L.C.M. Diepstraten, Heideveldweg 20, 1251 XN Laren (NH)	<b>Telefoon:</b> 02153-86241
Secretaris en ledenadministrateur	: H.P.J. Visser, Pottenbakkersdonk 432, 7326 PE Apeldoorn	055-412425
Penningmeester	: S. Sieswerda, Mariken van Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort Giro 1365400 ten name van "De Penningmeester Ned. Bond v. Correspondentie Schakers N.B.C. Amersfoort	033-755018
Alg. wedstrijdleder	: H.J. Mostert, Boedapeststraat 34, 2034 CZ Haarlem	023-330667
Wedstrijdsecretaris	: A. Breidenbach, Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer (NH)	02270-2059
Redacteur	: R. Feytens, Vasco da Gamastraat 8, 5223 RB 's-Hertogenbosch	073-217226
Propagandaleider	: G.K.P. van den Haak, Muider slotweg 106, 2026 AS Haarlem	023-373272

## Redactie:

R. Feytens (Den Bosch), J. Elburg (Lichtenvoorde), J. v. Geemen (Anna Paulowna), P. Heyboer (Koog a/d Zaan).

### Vaste medewerkers:

A.J. Deisz (Goor), J. v.d. Kooij (Hellevoetsluis), G.C. van Perlo (Zwolle), A.C. v.d. Tak (Haarlem), B.W. Weegeenaar (Utrecht) en T. de Ruiters (Naarden).

Aan dit nummer werkten mee: R. Maliangkay, R. Wiche en H. Kuiphof.

## Landentoernooi

Wedstrijdleder: Jan van Geemen  
Ds. Pareaulaan 31, 1761 CB Anna Paulowna

Gelieve afgelopen wedstrijduitslagen zo spoedig mogelijk naar de wedstrijdleder op te sturen.

## Nieuwe groepen

**M-221** per 01-07-91: 1. C. v. Wieringen (Amsterdam) 2. W. Jansen (Houten) 3. A. Mes (Den Haag) 4. C. Spoel (Tilburg) 5. E. Vos (Groningen) 6. B. Brus (Krimpen a/d IJssel) 7. P. Hofstee (Vlaardingen)

**H-365** per 01-07-91: 1. P. Herbold (Almere) 2. G. Dol (Zwolle) 3. A. Schenning (Blade) 4. P. Prast (Zaandam) 5. J. Gast (Alphen a/d Rijn) 6. F. Hanssen (Geleen) 7. J. Vuurboom (Amsterdam)

**III-384** per 09-07-91: 1. A. Argyt (Gent) 2. M. Boudewijn (Rotterdam) 3. B. Berman (Groningen) 4. W. Harrewijnen (Westzaan) 5. A. v. Kessel (Vorstenbosch) 6. J. Escher (Den Haag) 7. J. Mellema (Loser)

**III-385** per 09-07-91: 1. J. Borst (Roelofsarendsveen) 2. S. Mangius (Bemmel) 3. D. Bothof (Rotterdam) 4. R. Verzijl (Oud Alblas) 5. R. Smulders (Rosmalen) 6. L. Riesselmann (Oostakker) 7. J. Cornelisse (Ede)

## "SCHAAK"

De opening in de praktijk van ca. 80 correspondentiepartijen.

Deze maand zijn verschenen:

133 *Dame pion* Albins tegengambiet VO 18

134 *Dame-Indisch* Bogo-Indisch QI 1(1-4)

## DISKETTE (NIC-base)

3 1/2" diskette-september met 1000 corr partijen uit een twintigtal corr. magazines met daarbij een game-file mbt de theorie.

"Schaak!" kost bij bestelling van een exemplaar f 3,- en bij bestelling van meer exemplaren f 2,50 per stuk giro 83865 t.n.v. J. v.d. Kooij te Hellevoetsluis.

De diskette kost f 10,- (Atari of MS-DOS vermelden).

## PRIJSLIJST N.B.C.

Contributie (v.a. 1/9 ieder jaar)	f 36,00	300 NBC-schaakkaarten	f 15,00
Saldo-groep (1, 2 of 3 partijen)	f 3,00	(incl. verzendkosten)	
7-kwalificatiegroep N.B.C.	f 4,00	ICCF-Insigne incl. verzendkosten	f 3,50

## I.C.C.F.-KWALIFICATIEWEDSTRIJDEN

Europatoernooien		Wereldtoernooien	
7-groep	f 7,00	7-groep	f 5,50
15-groep	f 9,50	15-groep (v.a. 2e klas en hoger)	f 8,50

### STEUN ONS PROPAGANDAFONDS

Alle betalingen uitsluitend via postrekening nr. 1365400  
ten name van penningmeester NBC te Amersfoort.