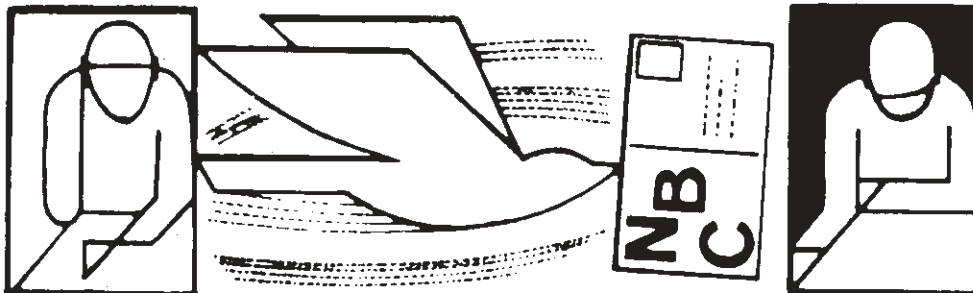


SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad - Contributie per jaar f 35,--

Nr. 174 februari/maart 1983

Nederlandse Bond van Correspondentieschakers.

Kon. goedgekeurd bij K.B. no. 48 d.d. 11-2-'69.

Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Voorzitter	: L.C.M. Diepstraten, Heideveldweg 20, 1251 XN Laren (NH)	Tel. 02153-86241
Secretaris	: R. de Jong, Postbus 177, 1700 AD Heerhugowaard	
Penningmeester	: H.J.M. Leeners, Gust. Stresemannstraat 35, 1111 KL Diemen	Tel. 020-996627
	Giro: 1365400 ten name van "De Penningmeester Ned. Bond. v. Correspond. Schakers N.B.C. Diemen".	
Alg. wedstrijd.	: H.J. Mostert, Boedapeststraat 34, 2034 CZ Haarlem	Tel. 023-330667
Wedstrijdsecr.	: A. Breidenbach, Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer (NH)	Tel. 02270-2059
Redacteur	: R. Feytens, Vasco da Gamastraat 8, 5223 RB 's-Hertogenbosch	Tel. 073-217226
Propaganda.	: J.L.H. Kersten, Deken Gruenwaldtstraat 16, 6525 VD Nijmegen	Tel. 080-551956

ARTIKEL 4 VAN HET SPELREGLEMENT

Regelmatig ontvang ik vragen over uitleg van dit artikel. Het artikel bepaalt nl. dat een eenmaal gedane (geposte) zet niet kan worden teruggenomen.

Zoals u allen weet gelden bij het bordschaak bepaalde regels die in acht genomen moeten worden. Een soortgelijke regel geldt ook daar, namelijk aanraken is zetten. Terugnemen van een zet is dan ook "uit den boze."

Vooral voor beginnende schakers is het belangrijk te leren met een zekere discipline te spelen. Dit geldt ook voor het aanraken en zetten van een stuk. Uiteraard geldt eenzelfde discipline voor elke schaker, dus ook voor gevorderden.

In het correspondentieschaak komt het meermalen voor dat z.g. "schrijffouten" worden gemaakt. In sommige gevallen kan de consequentie daarvan zijn dat een stuk verloren gaat dan wel de partij. Uit de mij gedane verzoeken om uitleg van het reglement bleek dat vaak dan door de tegenstander wordt verzocht of deze de zet mag terugnemen.

Dit laatste is voor mij reden voor het schrijven van dit stukje.

Uiteraard is het mij, zelfs meermalen, overkomen dat ik een schrijffout maakte met nare gevolgen.

Het terug laten nemen van een zet, al of niet op verzoek van de tegenstander, kan verplichtingen scheppen. Immers wanneer de andere partij ook een dergelijke fout maakt heeft deze de verwachting dat ook hij zijn zet mag terugnemen. Dat hierdoor vervelende situaties kunnen ontstaan zult u begrijpen.

Ik wil dan ook een ieder het dringende advies geven geen zetten te laten terugnemen of daarom te verzoeken. Draag uw verlies manmoedig en denk maar zo, het is "all in the game". Op deze wijze heeft u zeker ook meer voldoening in het spel.

G.K.P. v.d. Haak *wedstrijdleader 3e klasse*

TYNU YIM IS DE NIEUWE WERELDKAMPIOEN CORRESPONDENTIESCHAKEN!

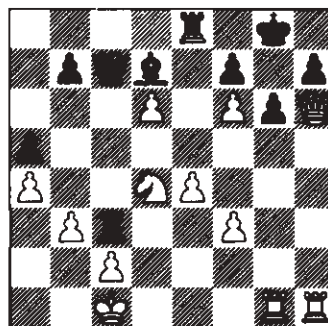
Kort geleden vernamen wij dat de strijd om het 9e wereldkampioenschap correspondentieschaken beslist is in het voordeel van de Estlander Tynu Yim. Ofschoon zijn landgenoot Michailow met 3 lopende partijen theoretisch nog gelijk kan komen, is Tynu Yim toch zeker van de titel door een betere Sonneborn-Berger waardering. De stand ziet er als volgt uit: 1 en wereldkampioen Yim (SU) 13 pt. uit 16, 2. Baumbach (DDR) 12½, 3. Anton (Roemenië) 10½ (2), 4. Michailow (SU) 10 (3), 5. Vaisman (SU) 8½ (1), 6. Ekejebaerg (Denemarken) 8½, 7. Porreca (Italië) 8 (3), 8. Sacharow (SU) 7½, 9. Pouso (Venezuela) 7 (5), 10. Miljutin (SU) 6½ (1), 11. Krjukow (SU) 6½, 12. Mallee (BRD) 6½, 13. Stern (DDR) 6½, 14. Omeltjenko (SU) 6 (1), 15. Sorokin (SU) 5½ (2), 16. Szanto (Hongarije) 3 (2) en 16. Cross (US) 0. NB. De cijfertjes tussen haakjes zijn de nog lopende partijen.

Verder kan nog vermeld worden dat Yim in 1975 correspondentie-meester werd en in 1981 correspondentie-grootmeester.



Wereldkampioen Tynu Yim

(Foto: I. Trapido. Met dank aan schaakvriend T.G. de Vries uit Drachten.)



stand na 22. ..., Dd8-c7

ONDERSTAAND EEN STAALTJE VAN ZIJN SPEELTALENT UIT EEN PARTIJ TEGEN DR. W. STERN (DDR)

De stelling ziet er veelbelovend uit voor wit maar hoe nu verder? Een probleem waar we allemaal wel eens mee zitten! Op hele leerzame wijze lost Yim dit vraagstuk op. De analyses zijn van hemzelf tenzij anders is aangegeven.

23. Kb1!! (Een stille zet die de zwakte van zwart bloot legt: hij is in tempo-dwang. Iedere zet die zwart speelt is n.l. een verzwakking. Echter meteen 23. f4 is niet goed wegens 23. ..., Th3! 24. Th3: Lh3: 25. Dh3: Te4: en de stelling is onduidelijk (Yim).

23. ..., Tc5 (Bereidt 24. Lc6 voor en de zwarte dame heeft na een offer op h6 (gf6:) het "zicht" op h7. Meteen 23. ..., Lc6 faalt op 24. Pf5 en mat (red.) Yim geeft nog 23. ..., b5 24. ab5: a4 25. b6! aan).

24. f4 Lc6 (24. ..., Te4: 25. Tg6: + enz.) **25. Dh7: + Kf8** **26. Tg6: Te4:** (Na 26. ..., Le4: 27. Tg8+ Ke7 28. De4: + en wint of 26. ..., Ke7 27. Tf6: Kf6: 28. Dh4+ Kg7 29. Dh6+ en wint) **27. Dh8+ Ke7** 28. Df6: + Kd7 29. Df7: + Te7 30. De7: + Opg. (1-0).

VAN DE ALGEMEEN WEDSTRIJDLEIDER

Tijdens de rondvraag op de algemene ledenvergadering ontspan zich een interessante en geanimeerde **discussie rond onze kampioensgroepen**. Een aantal aanwezige spelers vond het een bezwaar dat deze groepen uit 15 deelnemers waren samengesteld en de postlooptijd betrekkelijk kort is. Daardoor zou men onder druk spelen - iedere dag komen immers wel enkele zetten binnen - hetgeen de kwaliteit van de partijen niet ten goede zou komen, resp. de animo om in het kampioenstoernooi uit te komen zou verminderen. Eveneens uit de vergadering kwam een viertal suggesties, namelijk:

- a) voor de kampioensgroep de bedenktijd vergroten (bijv. 40 dagen voor 10 zetten)
- b) een groep van 15 spelers splitsen in twee groepen en beide winnaars een finale laten verspelen
- c) het aantal deelnemers van de groep verminderen
- d) de toelatingseisen verscherpen.

Het bestuur beloofde deze problematiek op een vergadering verder door te spreken en de resultaten van die bespreking aan de leden voor te leggen.

Allereerst zal duidelijk zijn, dat het voorstel onder d) zonder meer de problemen niet oplost, doch zal moeten worden gecombineerd met een van de andere mogelijkheden. Bovendien zijn pas vorig jaar de toelatingseisen verhoogd en betekent een verdere verhoging, dat de te spelen partijen nog zwaarder zullen zijn. Op basis van de huidige ervaring start vrijwel ieder jaar een nieuwe kampioensgroep en wordt er ook ieder jaar één beëindigd, waardoor een zekere continuïteit zowel voor de titeldrager als voor de bond wordt verkregen. Verscherping van de eisen zou ongetwijfeld in de hand werken, dat met tussenpozen van langer dan een jaar een nederlandse kampioen kan worden gehuldigd. Een deel van die bezwaren geldt eveneens voor mogelijkheid b), omdat met voorronde en finale ongetwijfeld veel langer dan een jaar gemoeid is. Bovendien doen zich praktische problemen voor, indien in de voorronden meer dan één winnaar zou zijn.

Het verkleinen van de groep c) zou redelijk rigoureuus moeten gebeuren, omdat het terugbrengen van 15 deelnemers (= 14 partijen) naar bijv. 13 (= 12 partijen) vrijwel geen soulaas brengt. Komen we met bijv. 9 spelers (= 8 partijen) dan is er een grote kans, dat wel twee groepen per jaar kunnen worden gestart en er ook twee kampioenen per jaar zijn. Op de jaarvergadering zou dan de ene kampioen onmiddellijk na zijn huldiging al weer onttroond kunnen zijn! Hoewel dat overkomelijk zou zijn, speelt daarbij een ander facet een rol. **Zo veel mogelijk proberen wij de kampioenen te belonen door hen te laten deelnemen aan een interessant toernooi, waarbij de semifinale voor het wereldkampioenschap het meest in aanmerking komt.** Al met twee kampioenen in twee jaar wordt dit moeilijker, nu we nog maar één vrijplaats in die wedstrijden hebben en deze wedstrijden voortaan om de twee jaar gestart zullen worden. Zouden er belangrijke kleinere groepen en dus meer animo in de kampioenswedstrijden zijn, dan zal moeten worden afgezien van het streven naar een passend toernooi voor de kampioen.

Blijft over het wijzigen van **de bedenktijd**. Direct na de oprichting van de NBC bedroeg de bedenktijd in alle groepen 45 dagen voor 10 zetten. Op veler aandrang is een aantal jaren geleden die bedenktijd - behalve voor beker- en saldowedstrijden - teruggebracht naar het internationaal gebruikelijke huidige tarief. Hoewel in de discussie niet zo belangrijk, betekent voorstel a) dus het terugdraaien van de klok. Belangrijker is naar de mening van het bestuur, dat onze spelers, die al een M-groep wonnen in de kampioensgroep de zo broodnodige ervaring in het spelen onder druk kunnen opdoen, omdat zij immers straks de kandidaten zijn, die zowel in individuele als in teamwedstrijden onze bond kunnen gaan vertegenwoordigen. Bij vele spelers is bovendien gebleken, dat zij naast een kampioensgroep nog rustig een ander toernooi aan kunnen, waaruit zou kunnen worden geconcludeerd, dat de ter discussie gestelde tijdsdruk toch wel zeer afhankelijk is van ieder individu.

Op grond van vorenstaande overwegingen meent het bestuur dan ook vooralsnog niet te moeten komen tot een voorstel tot wijzigingen voor de kampioensgroep. Met de aangegeven motiveringen wil zij echter graag een discussie op gang brengen, die nog meer inzicht kan geven in de geschetste problematiek. U kunt Uw reacties bij mij kwijt!

Op 27 december 1982 is tengevolge van een hartaanval **Dr. Guiseppe Mandolfo** overleden. De heer Mandolfo was toernooirecteur voor de ICCF wereldtoernooien en heeft deze moeilijke taak gedurende een aantal jaren naast zijn normale werkzaamheden kunnen uitoefenen. In dat verband zorgde hij er ook voor, dat de nederlandse aanmeldingen voor die toernooien zo veel mogelijk konform de wensen en binnen redelijke tijd werden gehonoreerd. Daarom is niet alleen de ICCF, maar ook de NBC hem veel dank verschuldigd. Dat hij ruste in vrede.

Tengevolge van dit overlijden vaceert momenteel de betreffende functie, hoewel intern wordt getracht de nog niet uitgevoerde aanmeldingen zo goed en snel mogelijk te honoreren. Mocht U wat langer dan de gebruikelijke termijn van circa 3 maanden na Uw betaling nog op indeling wachten, dan kent U de reden en weet U bovendien, dat er aan wordt gewerkt U zo spoedig mogelijk in te delen.

Het is niet onmogelijk, dat aan de NBC zal worden gevraagd, of er in Nederland mogelijkheden zijn de ontstane **vacature** op te vullen. Indien wij zouden weten, dat voor deze functie belangstelling bij één onzer leden bestaat, dan zouden wij betrokkene kunnen voordragen. Het is daarbij goed te weten, wat van een dergelijke functionaris wordt verwacht, zodat wij U in het kort wat gegevens toespelen. Mocht U daaraan kunnen en willen voldoen, dan gelieve U mij daarvan in kennis te stellen.

De functie is een **honoraire functie**, d.w.z. dat geen honorarium wordt betaald. Wel mag worden gerekend op vergoeding van de te maken kosten. Men moet beschikken over apparatuur, waarmee de startlijsten kunnen worden vervaardigd en men moet zoveel tijd ter beschikking hebben, dat indelingen regelmatig worden gemaakt en verzonden, zodat aanmelders binnen redelijke tijd aan hun partijen kunnen beginnen. Vanzelfsprekend moet worden verlangd, dat betrokkene zodanig kennis van de moderne talen heeft, dat hij zowel met de diverse wedstrijdleiders als met de deelnemers kan corresponderen, waar dat

nodig is. Ook enige kennis van en belangstelling voor de ICCF wedstrijdregels is van belang, en ook enig vermogen tot organiseren (niet alleen maar Russen in één groep bijv.!) en improviseren zal aanwezig moeten zijn. Hij zal veel contacten hebben met de gemachtigden der diverse lidlanden in verband met te verwerken aanmeldingen, deelt de verschillende groepen in, verzendt de startbrieven naar deelnemers en wedstrijdleiders. Een veelomvattende functie dus, die echter naast veel werk ook veel voldoening zal kunnen geven. Voor zover dat in ons vermogen ligt, kan de betrokkene uiteraard rekenen op onze steun en adviezen bij het uitvoeren van zijn functie, doch in principe ligt de hiërarchische samenwerking het dichtst bij de ICCF toernooirecteur Erik Larsson in Zweden. De belangrijkheid van de functie maakt, dat bij voorbaat met enige continuïteit moet worden gerekend, waarbij er dan van wordt uitgegaan, dat men - als men benoemd wordt - zich tenminste voor een aantal jaren (bijv. 8 zonder dat dat verder wordt vastgelegd) en onvoorziene omstandigheden voorbehouden - verbindt.

Het is natuurlijk niet uitgesloten, dat in een ander land op korte termijn iemand kan worden gevonden, die de functie van Dr. Mandolfo kan gaan overnemen. Niettemin willen wij graag voldoen aan het verzoek van de ICCF in onze kring de sollicitatieprocedure op gang te brengen. Met belangstelling zien wij Uw uitvoerige reacties tegemoet.

Van de **franse correspondentieschaakbond (AJEC) ontvingen wij het verzoek een vriendschappelijke landenwedstrijd te organiseren**, waarbij iedere deelnemer tegen één tegenstander twee partijen speelt, één met wit en één met zwart. Men kan ongeveer 35 liefhebbers plaatsen, zodat U zich zult moeten haasten met Uw aanmelding; datum poststempel is bepalend! Over aanvangsdatum en dergelijke zullen we nog moeten onderhandelen, doch dat zal in ieder geval pas in het najaar worden. De wedstrijd staat open voor spelers vanaf de H-klasse. Opgave aan mijn adres met vermelding van speelsterkte!

H.J. Mostert



NBC THEMA-TOERNOOI LETTISCH GAMBIET

De resultaten uit de eerste ronde beginnen binnen te druppelen. Ik ontvang inmiddels 58 partijnotaties, ofschoon er wel 100 partijen beëindigd zijn. Diegenen, die zo vriendelijk waren mij hun partijnotatie toe te zenden, zeg ik graag bij deze hartelijk dank. Aan hen, die dat nog niet deden wil ik gaarne verzoeken dit alsnog te doen.

Interessant is de verdeling van de openingssystemen over de 58 ontvangen partijen. Met 3. Pe5: ... 18, met 3. Lc4... 17, met 3. ef5:... 10, met 3. d4... 6, met 3. d3... 5, en met 3. Pc3... 2. In deze verhouding besteedt ook de theorie doorgaans aandacht aan deze openingssystemen.

Ik wil thans ingaan op een variant uit het hoofdsysteem 3. Pe5:... welke de Gunderam-variant wordt genoemd n.l. **1. e4 e5 2. Pf3 f5 3. Pe5: Df6 4. Pc4 fe4: 5. Pc3 Df7** en wel meer speciaal op de belangrijke subvariant **6. Pe3 c6 7. d3!** oftewel de Budovskis-lijn.

Intussen zal ik proberen ook wat andere ervaringen uit ons toernooi in dit artikel te verwerken. Basis voor dit artikel is de partij nr. 101 L. **Diepstraten - M. Fiorito.**

1. e4 e5 2. Pf3 f5 3. Pe5: Df6

Op 3. Pe5: zijn nog een aantal andere verdedigingen mogelijk:

A. 3. ..., **De7** is daarvan de oudste; werd reeds gespeeld omstreeks 1575 door Leonardo da Cutri (il Putino), zoals uit de geschriften van Giulio Cesare Polerio is gebleken. Deze speelwijze kreeg echter de naam Greco-verdediging, omdat Gioachino Greco deze voortzetting in zijn werken omstreeks 1610 populair maakte. In ons toernooi was er een partij **Jonkers-Aartsen**, welke als volgt verliep: 3. **Pe5: De7?! 4. Dh5 + g6 5. Pg6: De4: +** (Mieses houdt 5. ..., Df7 6. Pf4 Dh5: 7. Ph5: fe4: voor zwart speelbaar) 6. **Kd1** (beter is 6. Le2) **Pf6 7. Dh4** (op 7. Dh3 geeft Greco 7. ..., hg6: 8. Dh8: Pg4 9. Dh4 Pe3 + 10. fe3: Dh4:- +; Cozio ± 1740 heeft nog 7. Dg5 Pg4 8. Dh4 hg6: 9. Dh8: Pf2: + mat) 7. ..., **Dg4 +** (Leonardo ± 1575 geeft 7. ..., Pg4 8. d3 (8. Le2! Slous-Bone, Londen 1846) hg6: 9. Dh8: Pf2: + 10. Kd2 Dg4 11. De5 + Kf7 12. Le2 Dg5 + 13. Kc3 Dh4 +) 8. **f3?** (veel beter is 8. Dg4: Pg4: 9. Ph8: Pf2: + 10. Ke1 Ph1: 11. Lc4 Lc5 12. Pf7 Pf2) 8. ..., **Dg6: 9. Pc3 Le7 10. Df2 Pc6 11. Pb5 Kd8 12. Lc4 b6 13. Te1 La6 14. Pc7: Kc7: 15. La6: Lc5 16. Df1 Thg1 17. g3 Tae8 18. f4 Dh5 + 19. Te2 Pd4** en wit gaf op (0-1).
B. 3. ..., **Pc6** is de zogenaamde Møller-Fraser-verdediging, in 1873 gelijktijdig geïntroduceerd door Henrik Møller in Denemarken en door G.B. Fraser uit Dundee, Schotland. Overigens zou er reeds in 1869 een partij ten huize van Møller met deze verdediging zijn gespeeld tussen S.A. Sørensen en H. Møller. Uit ons toernooi ontving ik tot nu toe vier partijen met deze verdediging: **Fiorito - van Eijk 4. Pc6:** (Dit wordt door de theorie sterker geacht dan 4. Dh5 +; hierop kom ik verderop terug) 4. ..., **dc6: 5. Pc3 De7** (Een aanbeveling van Kapitaniak, maar m.i. niet zo sterk als het nieuwtje uit de partij **Horchner-Nobbe**, welke hierna volgt) 6. **d3 Pf6 7. Df3** (beter dan 7. Lg5 Ld7 8. d3 0-0-0 zoals in Janikowski-Kapitaniak, Polen 1979), 7. ...,

fe4: 8. de4: Lg4 9. Df4 0-0-0 10. f3 Le6 11. Ld3 h6 12. De3 Kb8 13. b3 Db4 14. Lb2 Ld6 15. 0-0-0 Thf8 16. Pa4 Pd5! 17. Df2! opgegeven (1-0). (Natuurlijk niet 17. ed5:?? Lf4! waarop zwart wellicht zijn hoop vestigde. Op 17. Df2 was nog te proberen 17. ..., Lf4 + 18. Kb1 Pe3 maar veel zou het niet oplossen).

Nu **Horchner-Nobbe 5. ..., fe4: 6. De2** (Niet te vertrouwen is 6. Dh5 + g6 7. De5 + De7 8. Dh8: Pf6 gevolgd door ..., Le6 ..., 0-0 en ..., Lg7) 6. ..., **Lf5 7. d3** (iets beter lijkt mij 7. Pe4: De7 8. d3) 7. ..., **Lb4 8. de4: Le6 9. Dh5 + Lf7 10. De5 + Pe7 11. Dg7:?** (een vergiftigde pion) **Pg6! 12. Ld2 Lf8** (en de dame is gevangen!) 13. **Dh8: Ph8: 14. 0-0-0 Df6 15. Le3 Lh6 16. Kb1 Le3: 17. fe3: b5 18. Td4 Pg6 19. Td2 a5 20. Ld3 a4 21. Tf1 De7 22. Pe2 a3 23. b3 Lc4 24. bc4: bc4: 25. Lc4: Db4 + 26. Kc1 Dc4: 27. c3 Tb8 28. Tfd1 Pe5 29. Tc2 Pd3 + 30. Kd2 Pb2 31. Pc1 De4:** en wit gaf op (0-1).

In de **Vos-Fiorito** werd gespeeld 4. **Dh5 + g6 5. Pg6: Pf6 6. Dh4** (Sommige theoretici geven deze zet een!. anderen een?; omstreden dus. Ik acht 6. Dh3 iets beter, omdat 6. Dh4 Tg8 7. Pf8: Tg4! wit op tempo-verlies zet. Anderzijds is 7. e5! (van der Sterren was lang niet de eerste, die deze zet verzon, zoals Tiemann suggereert) weer sterker dan 7. Pf8; vandaar wellicht de volgende voortzetting van Fiorito) 6. ..., **hg6: 7. Dh8: De7 8. d3?** (beter 8. Dh4) 8. ..., **fe4: 9. Le3 d5 10. Kd2 d4 11. Lh6 Db4 + 12. Kd1 Lg4 + 13. Le2 0-0-0 14. Df6: Le2 + 15. Ke2: Lh6: 16. De6 + Td7 17. Dg8 + Pd8 18. b3 Dc5 19. Dc4 Dh5 + 20. Ke1 Te7 21. g3 Df3 22. Tg1 ed3: + 23. Kf1 Te1 + !!** (0-1).

In **Wynia-Nobbe** kwam 4. **Dh5 + g6 5. Pg6: Pf6 6. Dh3 hg6: 7. Dh8: De7 8. Dh4 d5 9. Lb5!** (9. d3?! Pd4 staat minder goed bekend voor wit) 9. ..., **Kf7 10. 0-0 Pd4 11. La4 fe4: 12. Pc3 Pf5 13. Dh3 Le6 14. d3 Lg7 15. de4: de4: 16. Lg5 Th8 17. Lf6: Lf6: 18. Dg4 Le5??** (18. ..., Th4?!) 19. **g3 Pd6 20. Lb3** opgegeven (1-0).

C. 3. ..., **Pf6** is de zogenaamde Löwenthal-verdediging, bekend uit een partij B. Harrwitz - J. Löwenthal, Londen 1851. De theorie zegt er te weinig over. Tiemann kent alleen de voortzetting 4. ef5: d6?! Uit ons toernooi nu de partij M. Fiorito - A. Breidenbach 4. ef5: d5? (sterker lijkt toch 4. ..., De7 zoals in een partij H. Tiemann - L. Diepstraten, waarop volgde 5. De2 d6 6. Pc4 Lf5: 7. De7: Le7: 8. Pe3 Le6 9. d4 c6 10. c4 Pbd7, waarmee zwart een tempo wint tegenover een direct 4. ..., d6 en bovendien wordt de achterstand van één pion gecompenseerd door een ontwikkelingsvoorsprong. 4. ..., d5? verliest een extra pion en doet niets aan de ontwikkeling) 5. **g4 Ld6** 6. **d4 0-0 7. Ld3 c5 8. c3 cd4: 9. cd4: Pc6 10. Pc6: bc6: 11. Le3 Tb8 12. b3 Lb4+ 13. Pd2 Te8 14. 0-0 Dc7 15. Te1 Pe4 16. f3 Pg3 17. Lf2** opgegeven (1-0). (Overigens werd 4. ..., d5? al eerder gespeeld, met even weinig succes, in een partij Prof. A. Becker-Fuderer, Wenen 1938.

D. 3. ..., **d6** is een vierde alternatief, dat in de theorie vrijwel onbekend is. Het wordt sporadisch gespeeld. In ons toernooi was er echter een partij H. van Houten-J. de Neef. Daar volgde 4. **Dh5+ g6** 5. **Pg6: Pf6** 6. **Dh4?!...** (misschien beter 6. Dh3 analoog aan de Møller-Fraser-verdediging) 6. ..., **Tg8** 7. **Pf8:** (Op 7. e5 kan hier volgen 7. ..., Tg6: 8. ef6: Df6: 9. Dh7: De6 10. Ld1 Ld7! 11. Lc4 Th6 12. Le6: Th7: etc. ±) 7. ..., **Tf8:** (In een partij E. Grobe-P. Atars, corr. 1973/74 werd 7. ..., Kf8: gespeeld, wat ook niet voldoende was. Beter is 7. ..., Tg4 8. Dh6 De7 zoals in een partij Dr. T. Bullockus-E. Grobe (0-1) maar 8. ..., Te4 9. Le2 Pg4 10. Dh7: Kfb: 11. Dh8+ Ke7 is weer goed voor wit) 8. **d3?! fe4: 9. de4: De7 10. Pc3 c6 11. Le2 Le6 12. Lg5 Df7 13. 0-0-0 Pbd7 14. f4 0-0-0 15. Td6:** opgegeven (1-0).

Komen we nu terug op de normale verdediging van het hoofdsysteem 3. Pe5 Df6. Wit staat hier voor de keuze 4. d4 te spelen, de klassieke opstel-

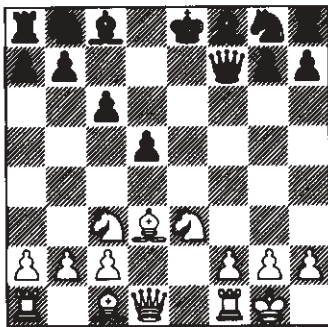
ling, reeds bekend bij Polerio ± 1575 of met 4. Pc4 een moderner aanpak te kiezen welke de naam draagt van P.S. Leonhardt, die (ten onrechte) door vele theoretici wordt aangeduid als de uitvinder van deze opstelling. Graaf Carlo Cozio was hem in 1740, zij het met een slecht voorbeeld, reeds voor, maar de eigenlijke uitwerking gaf Emanuel Lasker in 1912, ruim 15 jaar eerder dan Leonhardt in een beter onderbouwde variant dan Leonhardt deed in Kangans Neueste Schachnachrichten 1927. 4. d4 is onder de 58 ingezonden partijen 8 maal gekozen tegenover 4. Pc4 slechts 3 maal, hetgeen wel opvallend genoemd mag worden. De voortzetting 4. d4 zal ik hier nu buiten beschouwing laten om nader in te kunnen gaan op de Gunderam-variant:

4. Pc4 fe4: 5. Pc3 Df7

(Op de merites van 5. ..., De6 en 5. ..., Dg6, hoofdstukken apart, zal ik hier eveneens niet ingaan. Maar 4. **Pc4 b5** (de Gunderam-flankvariant) kwam voor in de partij D. v.d. Bosch - K. Algra. Daar volgde 5. **Pe3 fe4: 6. Lb5+ c6** (6. ..., Dg5 kan) 7. **Lc4 Dg6** (op 7. ..., d5 volgt 8. Pd5: cd5: 9. Ld5: Pc6 10. Dh5+ g6 11. Lc6: + ±) 8. **d3 La6 9. La6:** (9. de4: Lc4: 10. Pc4: De4: + 11. Pe3 of 9. de4: De4: 10. Ld3 kunnen ook) 9. ..., **Pa6:** 10. de4: De4: 11. 0-0 Lc5? (wat is hier beter? De zwarte dame staat heel kwetsbaar voor zijn niet gerocheerde koning) 12. **De2! Pc7** (hier kon misschien nog 12. ..., Da4) 13. **Dh5+** opgegeven (1-0).

6. **Pe3** (Natuurlijk wordt 6. Pe4:? afgestraft met de vork 6. ..., d5) 6. ..., **c6** 7. **d3!** (de langzamerhand beruchte Budovikis-lijn; gewoonlijk zet men hier voort met 7. **Pe4: d5**, waarmee wit een pion vóór komt maar nog lang niet voldoende voor de winst. Er is dan keuze uit het agressieve 8. Pg5 en het rustiger 8. **Pg3**; dit laatste werd gespeeld in P. de Boer - W. Oosterbeek. Dat verliep als volgt: 8. ..., **h5** 9. **h4 Ld6** (alles nog volgens het boekje; 9. ..., g6 is een goed alternatief, bekend

uit de radio-partij Arnlinde - B. Andersen 1972/73; wat te zeggen van 9. ... d4 op dit moment?) 10. d4 (10. Df3 Df3: 11. gf3: Pe7 is acceptabel voor zwart) 10. ..., Pf6 11. Ld3 g6 12. c3 (nieuw: bekend zijn 12. 0-0 en 12. De2) 12. ..., Le6 13. Ld2 Pbd7 14. Dc2 Tg8 15. 0-0-0 c5?! (misschien toch beter 15. ..., 0-0-0) 16. dc5: Pc5: 17. Lb5 + Kf8 18. Pe2 a6 19. Ld3 Pd3: 20. Dd3: Kg7 21. Pd4 Ld7 22. f3 Tgc8 23. g4 Le5 24. gh5: Ph5: 25. Pd5! Pf4 26. Pf4: Lf4: 27. Lf4: Df4: 28. Td2 Td8 29. Tg1 Dh6 30. h5! opgegeven (1-0).
7. ..., ed3: 8. Ld3: d5 9. 0-0!



Na 9. 0-0!

(Het voordeel van de witte stelling lijkt mij onmiskenbaar. Wit heeft gerocheerd en drie stukken ontwikkeld. Zwart heeft nog uitsluitend zijn dame ontwikkeld en is nog lang niet aan de rochade toe. Merkwaardig is, dat Tiemann in zijn boek schrijft: 'Der Anziehende kann es sich nicht leisten das Angebot (de pion op e4 L.D.) abzulehnen, wie die folgende Variante deutlich macht: 7. d3!? ed3: 8. Ld3:d5 9. Pe2 Pf6 10. c4 Lb4+ 11. Ld2 Ld2: + 12. Dd2: 0-0 mit mühelosem Ausgleich'. Tiemann was niet bekend met de zet 9. 0-0!, welke een geheel ander zicht werpt op de situatie. Zwart staat nu voor een wat lastige keuze. De praktijk laat tot nu toe:

I. 9. ..., Pf6; II. 9. ..., Le7; III. 9. ..., Ld6; IV. 9. ..., Lc5; en V. 9. ..., g6?! zien. Beslist fout is 9. ..., d4? wegens 10. Lc4 en nu volgt op 10. ..., Dg6 resp. 10. ..., De7 en 10. ..., Dc7 telkens 11. Dd4: ±; op 10. Df6 komt 11. Pe4 De5 12. Pg4 Lg4: 13. Dg4: ±

(12. ..., De4:? 13. Te1 +-; 12. ..., Df5 13. Te1! Dg4:? 14. Pf6+ +- of 13. ..., Dg6 14. Pef6+ Kd8 15. Dd4: + Kc8 16. Le6+ Kc7 17. Lf4+ en mat); op 10. ..., Dd7 komt 11. Dh5+ g6 12. De5+ .. ± en op 10. ..., Df4 is 11. Pd5 goed).

I. 9. ..., Pf6 wordt momenteel gespeeld in een partij L. Diepstraten - H. Tiemann, maar na 10. Te1 bleek zijn verdere voortzetting grondig fout: 10. ..., Le6? 11. Lf5! Pe4 (11. ..., Lf5: 12. Ped5: +! Le6? 13. Te6: De6: 14. Pc7+ .. +-) 12. Pe4: de4: 13. Dg4! Lf5: 14. Pf5: Pbd7 15. Te4: + .. +- (en nu kan 15. ... Le7 niet wegens 16. Pd6+ .. met damewinst). Beter was in de partij L. Diepstraten - Mr. A. Kuhlmann 10. ..., Le7 11. Pf5 Lf5: 12. Lf5: Pbd7 13. De2 0-0-0 14. Lg5 Ld6 15. De6 Df8 16. Lf6: Df6: 17. g3 Kc7 18. Df6: Pf6: 19. Te6... Deze partij is evenals die tegen Tiemann nog niet beëindigd.

II. 9. ..., Le7 is tot nu toe ook niet erg duidelijk gebleken maar na:

a) 10. Te1 Pf6 zitten we in de vorige variant. In een partij I. Budovskis - V. Kozlov, Atars Memorial 1977/78 volgde 11. Pf5 Lf5: 12. Lf5: Pe4?! 13. Pe4: de4: 14. Dg4! Tf8 15. De4: g6 16. Lg5! opgegeven (1-0). Ook niet goed is 12. ..., 0-0?? 13. Le6!.. +-.

b) 10. Te1 h6? was een andere fout: 11. Ped5:! en zwart gaf op (1-0) in de partij I. Budovskis - E. Grobe, Atars Memorial 1977/78.

c) 10. Te1 Le6 (het verschil met I. is ..., Le7 i.p.v. ..., Pf6) kwam ik tegen in V. Kozlov - V. Strelis, Atars Memorial 1977/79 11. Pg4 Pd7 12. De2 Lg4: 13. Dg4: 0-0-0 14. Lf5 Pf6 15. Dh3 Lc5 16. Pa4 The8 17. Lg5 Te1: 18. Te1: Te8 19. Te8: + De8: 20. Ld7: Pd7: 21. Kf1 Lb4. Het slot van deze partij ken ik nog niet.

III. 9. ..., Lb6 is het volgende alternatief en nu:

A. 10. Te1 Pe7 11. Pc4:! ... (In L. Diepstraten - H. Leeners speelde ik 11.

Pg4 0-0 12. Le3? (een blunder) 12. ..., h5 13. Pe5 Le5: 14. Lc5 Lf6 15. Le7: Le7: 16. Te7: De7: 17. Dh5: g5 18. Kf1! Pbd7 19. Te1 Dg7 20. Pe4 (nog maar een stuk er tegen aan) de4: 21. Lc4 + Tf7 22. Lf7: + Df7: 23. Dg5: + Dg7 24. Dd8 + Pf8 25. Te3 Dg2: + !! (dit bleek een knaller) 26. Kg2: Lh3 + 27. Kh3: Td8: 28. Te2 Te8 29. Kg4 Pd7 30. h4 Kg7 31. Te3 Pf6 + 32. Kf4 Th8 33. Th3 Th5 en ik zag het niet meer zitten (0-1) ... 11. **dc4: 12. Lc4: Dc4:?! (beter is 12. ..., Lh2 + 13. Kh2: Dc4: 14. Lg5 0-0 15. Le7: Df4 16. Kh1 Te8 17. La3 Df7 en nu weer:**

a) 18. Df3 Le6 19. Pe4 Pa6 20. Df7: Lf7: 21. Pd6 Te1: 22. Te1: Lg6? (22. ..., c5!) 23. Te7 +- **Budovskis-Kinnes corr. 1980/81 1e partij.**

b) 18. Pe4 b6? (beter 18. ..., Pd7 19. Pd6 Te1: 20. De1: Dh5 21. Kg1 Pe5) 19. Pd6 Te1: 20. De1: Dh5 + 21. Kg1 Pa6? 22. Pc8: opgegeven (1-0) in **Budovskis-Kinnes, corr. 1980/81 2e partij.**

13. Dd6: Df7 14. Lg5 0-0 15. Le7: Df2: + 16. Kh1 Te8 17. Lh4 Te1: + 18. Te1: Df8 19. Le7 De8 20. Pd5! cd5: 21. Dd5: Kh8 22. Lh4 Dd7 23. Dd6 h6 24. Dg6 opgegeven (1-0) aldus een partij I. **Budovskis - J.S. Morgado, Atars Memorial 1977/79.**

B. 10. Pe2 Pe7 en nu:

a) 11. c4 0-0 12. cd5: cd5: (12. ..., Pd5:? 13. Lc4!) 13. Pc3 Dg6 ± zoals in **V. Kozlov - J.S. Morgado, Atars Memorial 1977/78**

b) 11. c3?! Pd7 12. Pd4 Pe5! 13. Lc2 0-0 14. f4 Pd7 15. Pef5 Pf5: 16. Pf5: Lc5 + 17. Kh1 Pf6 18. Le3?! Lf5: 19. Lc5: Lc2: 20. Dc2: Tfe8 21. Tae1 Pe4 22. Ld4 Te6 ± zoals in **G.R. Cano de Meio - H. Schmitz, Betinš Mem. 26/197.**

IV. 9. ..., Lc5 10. Pa4 en nu weer:

A. 10. ..., Le7 11. c4 d4 12. Pc2 Lf6 13. Pc5 Pe7 14. Pe4 0-0 15. Lg5! Pd7 16. Lf6: Pf6: 17. Pg5 De8 18. Pd4: Dd7 19. Ped6 Te8 20. Lh7: Ph7: 21. Dh5 Pg5: 22. Pg5: Dd8 23. Tad1 Lf5 (23. ..., Ld7 faalt helaas door 24. Td7: Dd7: 25. Df7 + Kh8 26. Pe6! Tg8? 27. Dh5 +

mat) 24. Td8: Tad8: 25. Df7 + Kh8 26. g4! Lg6 27. De6 Td2 28. Tc1 opgegeven (1-0), aldus de partij I. **Budovskis - E. Grobe corr. 1974/76.**

B. 10. ..., Ld6 11. c5 ..., (In een partij **L. Diepstraten - H. Tiemann**, probeerde ik iets anders met 11. Te1 Pe7 12. De2 0-0 13. Pc3 b5. Deze partij loopt nog. Een tijdig c4 is wellicht beter) en thans weer:

a) 11. ..., d4 12. c5! Lh2: 13. Kh2: de3: 14. fe3: Dc7 + 15. Kg1 Pf6 16. e4 Pbd7 17. e5 Pe5: 18. Lf4 Lg4 19. De1 Pfd7 20. Le5: Pe5: 21. Lf5 0-0 22. Lg4: Tf1: + 23. Df1: + opgegeven (1-0) zoals in I. **Budovskis - K. Grivainis, K. Betinš Memorial 1970 (23. ..., Pg4: 24. Dc4 + met stukwinst)**

b) 11. ..., Pe7 12. Pc3 Le6 13. Db3 0-0 14. cd5: cd5: 15. Db7: Pd7 of 13. cd5: cd5: 14. f4 g6 15. g4 Pc6 16. f5 gf5: 17. gf5: Ld7; aldus een analyse van Grivainis in *Ajedrez Postal Americano*.

V. 9. ..., g6?! tenslotte het alternatief, dat Fiorito koos in zijn partij tegen mij en waarvan hij nu nog spijt heeft. Er volgde: **10. Te1 Pe7 11. Pg4! Lg4:** (Op 11. ..., Lg7 komt 12. Ph6 Lh6: 13. Lh6: ±) **12. Dg4: Pbd7** (gedwongen want op 12. ..., Lg7? is het 13. Dc8 + mat) **13. Lg5! 0-0-0 14. Te3** (doel Tae1) **14. ..., h5 15. Dd4 Th7** (op 15. ..., Lg7 staat na 16. Da7: het paard op e7 tweemaal aangevallen) **16. Da7: Kc7:** (beter wellicht meteen 16. ..., Te8 gelooft Fiorito alhoewel m.i. offers als 17. La6 ba6: 18. Da6: + Kd8 19. Dc6: gevolgd door 20. Pb5 of 18. ..., Kb8 19. Pa4 gevolgd door 20. Tb3 zwart voor onoplosbare problemen zou plaatsen) **17. Tae1 Te8 18. Lg6:!! Pg6:** (Op 18. ..., Dg6: volgt 19. Lf4 + Kd8 20. Da8 Pc8 21. Te8: + De8: 22. Te8: + Ke8: 23. Dc8: + enz.) **19. Te8:** en zwart gaf op (1-0). Op 19. ..., Lc5 met de dreiging 19. ..., Df2: + en 20. ..., La7: volgt eenvoudig 20. Ld8 +! Kd6 21. Pe4 + de4: 22. Td1 Dd5 23. Td5: Kd5: 24. Db7: +- Ook 19. ..., Le7 20. Le7: De8:? is weinig aantrekkelijk wegens 21. Ld6 + .. +- en ook 20. ..., Pe7: 21.

Tde7: Dg6 22. Db8+ Kb6 23. Dd8+ Ka6 24. Dd7: is helemaal uit.

Het is niet gemakkelijk voor zwart in deze Budovskis-lijn, welke in de theorieboeken tot nu toe nog nauwelijks aan bod is gekomen, het rechte pad te vinden.

Tot zover een eerste overzicht uit ons thema-toernooi, met wat illustraties uit andere toernooien.

L.C.M. Diepstraten

N.B. Daags na beëindiging van dit artikel ontving ik via de wedstrijdleader nog een vijftigtal verdere partijen!

PIET ROOS MEESTER

Verder kregen we ook nog het leuke bericht binnen dat Piet Roos uit Schalkhaar de benodigde 6½ punten heeft weten te bemachtigen in het Canadese grootmeestertoernooi, waarmee de meestertitel binnen is! Van harte proficiat Piet. We hopen u in één van de volgende nummers uitgebreid over dit nog lopende toernooi te informeren.

BOEKBESPREKING

1. Raymond Keene: 'Eröffnungen - Moderne Ideen'.

Walter Rau Verlag, Düsseldorf 1982, 104 blz. 127 diagr. DM 17,80.

In dit boek behandelt Keene de belangrijkste grondbeginselen van de openingstheorie en gaat daarbij op een aantal openingen in, waarbij hij in deel twee vooral antitheorie en herontdekking van vergeten varianten aansnijdt (bijv. Spaans met 3., g6; Caro-Kann met 4., Pf6 en 5., gf6; en Nimzoindisch met 4. Dc2...) en in deel drie kritische theorievarianten behandelt (o.m. Benkö-gambiet, Bellongambiet e.d.).

Jammer, dat hij er zich in deel vier (overzicht omtrent verdere openingen) veel te gemakkelijk van af maakt: Van de Aljechinverdediging zegt hij uitsluitend: '1. e4 Pf6 2. e5 Pd5 3. c4 Pb6 4. d4 d6 5. f4 de5: 6. fe5; Pc6 7. Lc3... en algemeen heeft de witte centrumbeheersing de voorkeur boven de zwarte tegenaanvalskansen'. Van het Lettisch Gambiet geeft hij alleen de weerlegde Diemer-variant 3. Lc4 fe4: 4. Pe5: Dg5 5. d4 Dg2: 6. Dh5+... terwijl juist de Svedenborgvariant momenteel de meest gebruikelijke is voor zwart en ook houdbaar met 3. Lc4 fe4: 4. Pe5: d5! 5. Dh5+ g6 6. Pg6: hg6:!

Voor deel vier hoeft men dit werkje niet te kopen, maar de delen een, twee en drie zijn zeker de moeite waard, vooral voor de nog niet al te zeer gevorderde speler.

2. H. Heinicke: 'Kunst des Positionsspiel'.

Kurt Rattmann Verlag, Hamburg 1981, 88 blz. DM 12,80.

In zekere zin vindt men in dit boekje een halve eeuw Duitse schaakgeschiedenis gezien door het oog van Herbert Heinicke, aan de hand van ruim 60 partijen, alle door Heinicke zelf gespeeld tegen spelers als onze eigen Haje Kramer, tegen Jens Enevoldsen, Richard Reti, Sämisch, Paul Keres, Kurt Richter, Unzicker, Bogoljubov, Ahues en vele anderen. Opvallend is wel, dat Heinicke uitsluitend (op een paar remises na) winstpartijen van zich zelf geeft, terwijl er uit verliespartijen toch ook heel wat te leren valt. Niettemin een partijverzameling op het thema: positieospel, welke er wezen mag.

3. '150 Jahre Hamburger Schachklub von 1830 e.V.'

Kurt Rattmann Verlag, Hamburg 1982, 136 blz., 90 foto's, 188 partijen, DM 14,80.

Dit zeer rijk geïllustreerde boekje geeft de geschiedenis van de oudste nog bestaande schaakclub van Duitsland, misschien wel de oudste nog bestaande ter wereld. Behalve veel historie geeft het voor diegenen, die vooral in het schaken zelf geïnteresseerd zijn o.m. alle partijen uit het Klaus Junge-Gedenktornier 1980. De historische bladzijden zijn vlot leesbaar en ook interessant genoeg om tot het einde door te lezen. Een werkje dat meer verdient dan regelrecht in de kast te verdwijnen.

4. Jan Timman analyseert Grosmeisterpartien.

Kurt Rattmann Verlag, Hamburg 1982, 218 blz., DM 24,80.

Kurt Rattmann geeft hier "Het Groot Analyseboek" in Duitse vertaling met enkele aanvullingen en correcties uit. Kavalek heeft Jan Timman als de grootste analiticus aller tijden genoemd. Kurt Rattmann heeft dit nog eens willen onderstrepen en noemt Timman in een adem met Marco, Reti, Tarrasch en Keres. Een vertaling in het Duits voor de velen, die het Nederlands niet machtig zijn is natuurlijk zeer op zijn plaats. Het zal zijn weg zeker vinden.

5. Dr. M. Euwe: 'Theorie der Schach-Eröffnungen' Teil X Spanisch, Drei- und Vierspringerspiel.

Kurt Rattmann Verlag, Hamburg 1982, 340 blz. DM 24,80.

Dit deel werd volledig opnieuw bewerkt door S. Samarian en up to date gebracht met de ontwikkelingen van de laatste twintig jaar (afsluiting van de redactie: april 1982). Voor de meeste schakers ter wereld behoeven de boeken van Euwe nog nauwelijks enige aanbeveling. Zij vinden hun weg welhaast vanzelf. Een bijgewerkte uitgave als deze zal dit ongetwijfeld ook doen. Druk en lay-out zijn uitstekend verzorgd, maar voor de oudere lezer zullen de letters wel wat klein zijn uitgevallen.

L.D.

HET GELIJK IS MET DE STERKEN!

Bij het lezen van bovenstaande zin gaat men allicht denken, dat het de grootmeester uit Wier (*schrijver dezes, red.*) in zijn bol geslagen is.

Het tegendeel is waar, het dient alleen ter illustratie van de buitengewoon merkwaardige situatie, die zich in onderstaande partij voordeed!

Gespeeld in het B.P.C.F. Grootmeestertoernooi, waarin ook mijn "landgenoot" Kramer meespeelt met goede kansen op een meestertitel.

Wit: J.K. Footner (G.B.).

Zwart: K.D. Mulder van Leens Dijkstra
1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 d5 4. Pf3 Le7 5. Lf4 0-0 6. e3 c5

De meest logische zet nu wit zijn loper naar f4 i.p.v. naar g5 gespeeld heeft. Andere zetten, zoals 6. ..., c6 Pdb7 of b6 zijn passiever en geven wit meer kansen op voordeel.

7. dc5: Lc5: 8. Dc2 Pc6 9. a3 Da5 10. Td1 Le7

In het Kand. Toern. 1972/74 speelde ik hier tegen VINER (Au) 10. ..., Td8 met als vervolg: 11. Pd2 dc4: 12. Lc4?! Le7 13. Lb5 e5! met prima spel voor zwart. De kritische variant is hier echter i.p.v. 12. Lc4?! de zet Pc4! met als vervolg: 12. ..., Td1: 13. Dd1: Dd8 14. Dd8: Pd8: 15. Pa4! Lf8 16. Pab6 ab6: 17. Pb6: Ta5 18. Pc8: Tc5 19. Pb6 Tc2 20. Pa4 Pe4! 21. f3 Tc1 + 22. Ke2 (Euwe Kupper, Zürich 1954) en nu 22. ..., b5!?!

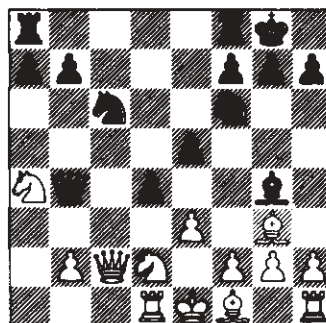
Nu tien jaar later vertrouwde ik na gedegen analyse de zaak toch niet meer en koos voor de hoofdvariant.

11. Pfd2 e5 12. Lg3 Dit is beslist minder goed dan de hoofdvariant 12. Lg5 waarin ik een nieuwtje had willen lanceren. Dit naar aanleiding van mijn partij tegen Sternd (M) in Olympiade VIII. 1978/82 waarin ik na 12. Lg5 d4 13. Pb3 Db6 14. Lf6: Lf6: 15. Pd5 Dd8 16. Ld3 g6 17. Pf6: Df6: 18. ed4: Pd4: 19. Pd4: ed4: 20. 0-0 Le6 21. f4! Tfe8 22. f5 Lf5: 23. Lf5: gf5: 24. Tf5: De6 25.

Tg5: Kh8 26. Th5 nog een jaartje voor remise heb moeten vechten.

12. ..., d4 13. Pb3 Db6 14. c5?! Zeer in aanmerking komt hier 14. Pb5 (Stean) terwijl 14. ed4: ed4: 15. Pb5 Lg4 16. f3 Lb4! 17. ab4: Tfe8 18. Le2 Pb4: 19. Dd2 d3 20. Db4: Te2: 21. Kf1 De3! (Sassen-Rijken, Ned. Kamp. C. Sch. 1973/74 goed is voor zwart.

14. ..., Lc5: 15. Pa4 Lb4 +! 16. ab4: Db4 + 17. Pd2 Lg4



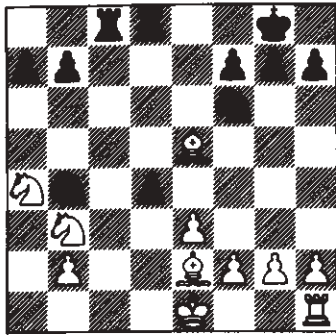
17. ..., Lc8-g4

Wie zou er niet graag een stuk offeren om na zeventien zetten met zwart een dergelijke stelling te krijgen?

Daar 18. f3 of 18. Le2 verliezen, moet wit met de toren spelen, bijv. 18. Ta1 Nu wit materiaal teruggeeft, krijgt hij weinig kans meer. Het enige is nog: 18. Ta1 zoals in de partij Möhring-Rossmann (DDR 1976) met als vervolg 18. ..., Tfd8 19. Pc5?! de3: 20. fe3: Td2: en zwart won.

18. Db3!? Db3: 19. Pb3: Ld1: 20. Kd1: Tfd8 21. Ke1 Tac8! Dit vind ik zelf de beste zet van de partij. Bij analyse bleek namelijk dat bijv. 21. ..., Pb4 zwart te weinig kracht had om iets definitiefs te bereiken **22. Le2 Pb4 23. Le5: ...**

Hier gebeurde er iets zeer merkwaardigs. Een week lang had ik de stelling geanalyseerd die ontstaan zou zijn na 23. ..., Pc2 + 24. Kf1 (gedwongen) en de volgende fantastische varianten gevonden: 24. ..., Pa1! 25. Pac5 Pe4 om dan tot de ontdekking te komen, dat



23. Lg3xc5

dit alles faalde op het eenvoudige 26. g3. Als ik echter eerst 24. ..., Pe4! speelde is 25. ..., Pa1 wél mogelijk en dus stuurde ik de zet 23. ..., Pe4 weg en vergat de zetten 23. ..., Pc2 + 24. Kf1 in te lassen. 23. ..., Pe4! Toch een uitroepeten! Tot mijn onuitsprekelijk geluk en ook verbazing blijkt ook deze zet minstens even sterk te zijn als 23.

..., Pc2 + 24. Lf3 Wel het beste en gespeeld met 13 dagen bedenktijd. 24. ..., Pc2 + 25. Ke2 Het gevolg van deze verwisseling van zetten is nu, dat de koning naar e2 kan gaan. Toch is dit de beslissende fout! Aangewezen was 25. Kf1! Pa1 26. Pd4: Tc1 + 27. Ke2 Th1: 28. Le4: Te8 29. Pf3 met goede kansen voor wit om zich te handhaven. Indien ik dus wél 23. ..., Pc2 + 24. Kf1 Pe4 gespeeld had was deze variant op het bord gekomen. Er volgt nu een executie.

25. d3 + 26. Kf1 Pa1 27. Pac5 Pb3: 28. Pb3: Pd2 +! 29. Ke1 Pb3: 30. Lc3 Tc3: Wit geeft op.

Als "if moves" had ik gegeven: 31. bc3: a5 32. Ld1 d2 + 33. Ke2 Pc1 + 34. Kf3 b5 en de a-pion is niet meer te stoppen.

K.D. Mulder van Leens Dijkstra



GESELEKTEERDE PARTIEN

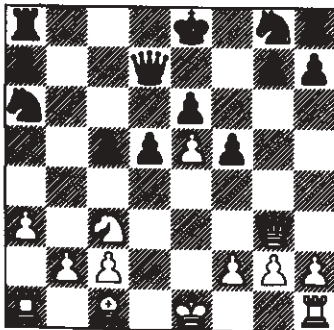
. Uit K.10

Wit: G. Timmerman

Zwart: R. Weyerstrass

FRANS

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pc3 Lb4 4. e5 Dd7 5. Pge2 b6 6. a3 Lc3: 7. Pec3: La6 8. La6: Pa6: 9. Dg4 De geijkte reactie op dit soort opstellingen. 9. ..., f5 10. Dg3 c5? Meer in de lijn lag Kf7 of 0-0-0 Wit profiteert handig: 11. dc5: bc5:



Na 11. ..., bc5:

12. Pb5! Praktisch de weerlegging. 12. ..., Kf8 13. Pd6 Pe7 14. 0-0 Pc7 15. b4

c4 16. Td1 Pc8 17. Pc4: Da4 18. Pd6! Pb6 19. Le3 Pe8 20. Lb6: ab6: 21. c4 Pd6: 22. ed6 dc4: Zwart heeft de pion terug maar houdt een ruïne over. 23. d7! Kf7 24. De5 Thd8 25. Td6 Kg8 26. De6: + Kh8 27. Te1 c3 28. Tc6 (dreigt De8 mat) g6 29. Tc8 Dd7: 30. Ta8: en zwart gaf op.

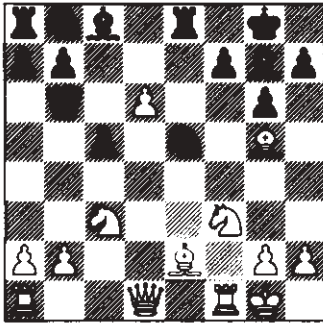
Wit: P. Seewald

Zwart: H. Sinke

KONINGS-INDISCH

1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 Lg7 4. e4 d6 5. f4 0-0 6. Pf3 c5 7. d5 e6 8. Le2 ed5: 9. cd5: Te8 Zo is een bekende en scherpe stelling uit de moderne Benoni ontstaan 10. e5!? Op z'n scherpst! 10. ..., ed5: 11. fe5: Pg4 12. Lg5 Db6 13. 0-0 Pge5: 14. d6.

Wel aanbevolen uit de boeken maar voor zover mij bekend nog niet eerder in praktijk gebracht. 14. ..., Db2: Laat het zich bewijzen. Een russische analyse gaat verder met 14. ..., Pf3: 15. Lf3: Ld4+ 16. Kh1 Dd6: 17. Ld5 Le6 18. Lb7: met kansen voor beide partijen.



Na 14. d6

15. Pd5!? Hier geeft Boleslavsky 15. Tc1 Pf3: 16. Lf3: Lc3: 17. Ld5 met sterke aanval; inderdaad dreigt er nogal wat. 15. ..., Pf3: + 16. Lf3: Ld4 17. Kh1 Da1: 18. Da1: La1: 19. Ta1: Pd7 20. Le7 Tb8 21. Pc7 Tf8 22. Te1 b5 23. Lf8: Kf8: 24. Te8+ Kg7 25. Lc6 Hierop zal wit zich verlaten hebben, maar zwart heeft ook nog potentiële vrijpionnen! 25. ..., b4! En 26. Ld7: faalt op c4! De rest is simpel: Er volgde nog 26. Kg1 Pf6 27. d5 Ld7: 28. Tb8: Lc6: 29. Kf1 Le4 30. Kf2 a5 31. Tb5 c4 32. Ta5: c3 33. Ke3 Lb1 34. Pa6 c2 35. Tc5 Pe4! 36. Tc4 La2: 37. Tc2: b3 38. Tb2 Pc3. Wit geeft op.

Uit de M-Groepen

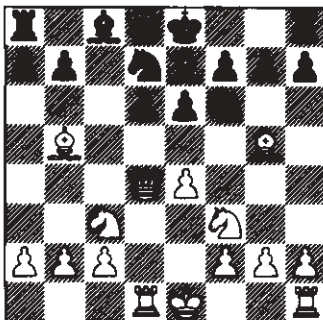
M 87

Wit: M. Etmans

Zwart: A. Sprinkhuizen

SICILIAANS

1. e4 c5 2. Pf3 d6 3. Lb5+ Pd7 4. d4 cd4: 5. Dd4: Pgf6 6. Lg5 e6 7. Pc3 Le7 8. Td1!? Een nieuwtje, waar zwart niet uitkomt.



Na 8. Td1!?

8. ..., 0-0 9. 0-0 Da5? Zo moet het in ieder geval niet, want wit kan nu afwikkelen. 10. Ld7:! Ld7 11. Lf6: gf6: 12. e5! fe5: 13. Pe5: Lb5 14. Pg4! h5 15. Tfe1 Lc6 16. Pf6+ Kh8 17. Pd5+ e5 18. De3 Dd8 19. Dh6+ Kg8 20. Dh5: waarop zwart zijn koning omlegde.

M.90

Een duidelijke bevestiging van een theoretisch voordeel vinden wij in de volgende partij:

Wit: J. Geus

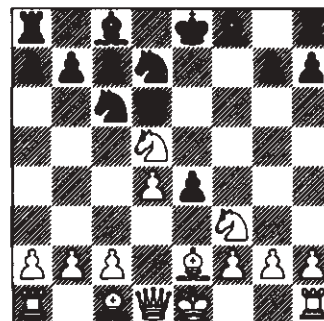
Zwart: J.V. d. Vaart

SICILIAANS

1. e4 c5 2. Pf3 d6 3. d4 cd4: 4. Pd4: Pf6 5. Pc3 g6 6. Le3 Lg7 7. f3 0-0 8. Lc4 Pc6 9. Dd2 Ld7 10. 0-0-0 Da5 11. Lb3 Tfc8 12. Kb1 Pe5 13. h4 Pc4 14. Lc4: Tc4: 15. Pb3 Dc7 16. Ld4 Le6 17. h5 a5 18. hg6: fg6: 19. Lf6: Lf6: 20. Pd5 Met goed spel voor wit, zeggen de boeken. Hoè goed blijkt drastisch! 20. ..., Ld5: 21. Dd5+: Kg7 22. Th7: + Maakt korte metten. 22. ..., Kh7: 23. Df7+ Kh6 24. f4 en zwart gaf op,

Uit dezelfde groep nog een interessant intermezzo. Daar kwam de volgende variant tweemaal voor:

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pd2 Pc6 4. Pf3 Pf6 5. e5 Pd7 6. Le2?! f6 7. ef6: Df6: 8. Pf1 e5 9. Pe3 c4 10. Pd5: Dd6 en nu lopen de wegen uiteen:



Na 10. ..., Df6-d6

Wit: J. Schellingerhout

Zwart: J. de Vries

11. c4 ef3: 12. Lf4 fg2:! Beter dan 12. ..., Df4: zoals bleek in Makarischev-Hübner, Amsterdam 1975.

13. Tg1-Df4: Nù wel 14. Pf4: ... Of: 14. Lh5+ g6 15. De2+ Kf7 16. Pf4: Lb4 17. Kd1 Pf6!
 14. ..., Lb4+ 15. Dd2 Ld2: + 16. Kd2: Pd4: en wit gaf op.

Maar een krachtiger wit-spel vinden we in:

Wit: J. Geus

Zwart: J. de Vries

11. Lc4! ef3: 12. Lf4 Dg6 Nu geen fg2: want wit heeft De2+ bij de hand.

13. Pc7+ Kd8 14. Pe6+ Of: 14. Df3: Pb6 15. Ld3 Lg4 16. Dg3 Lf5 17. Dg6: hg6: 18. Pa8: Pa8: 14. 0-0-0 (Dolmatov/Sisniega, Graz'78). 14. ..., Ke8 15. Df3: Dc2: 16. Ld3 Lb4+ 17. Kf1 Db2: 18. Pc7+ Kd8 19. Pe6+ Ke7 20. Tb1 Da2: 21. Pc7 Pf6 22. Lg5 Tf8 23. Pd5+ waarna zwart de partij maar opgaf.

G.C. v. Perlo

Uit K/11 Groep

Wit: Wind

Zwart: Timmerman

1. e4 c5 2. Pf3 Pc6 3. Le2?! (Basman) Pf6 4. e5 Pd5 (4. ..., Pg4 5. b4) 5. 0-0 g6 (5. ..., Dc7?! 6. Te1 Pe5: 7. Pe5: De5: 8. Lf3 Dd6 9. d4) 6. c5 (6. Pc3!?) Lg7 7. d4 (met verwisselde kleuren is nu een Keresvariant van het Engels ontstaan) d6! (na 7. ..., cd4: 8. Db3 Pb6 9. cd4: d6 10. Td1 0-0 11. Lg5 of Pc3 staat wit beter) 8. Db3 de5: 9. de5: e6 10. Lg5 Dc7 11. c4 Pde7 12. Pc3 Pf5? (ook 12. ..., Pe5: 13. Pb5 en 12. ..., a6 13. Pe4 voldoen niet; het beste was m.i. 12. ..., Pd4!) 13. Pb5 Db8 14. g4! Pfd4 15. Pfd4: Pd4: 16. Pd4: cd4: (zwart had 16. ..., De5:!? kunnen proberen, hoewel de complicaties na 17. Pb5 a6 ongetwijfeld in wits voordeel zullen uitvallen) 17. Db5+ 1-0 (een beetje vroeg, maar 17. ..., Kf8 (nog slechter is 17. ..., Ld7 18. Dc5 Lf8 19. Dd4:) 18. Dc5+ Kg8 is niet leuk meer voor zwart).

Wit: Vlucht

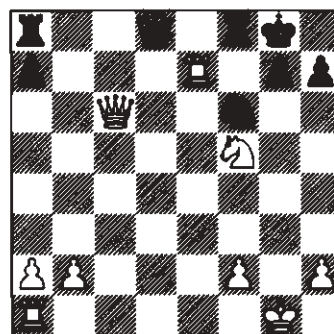
Zwart: Wind

1. d4 h6!? 2. e4 g5 3. h4 gh4: 4. Dh5!? Pf6 5. Dh4: d6 (5. ..., c5!?) 6. f3 c5 7. e5 de5: 8. de5: Pd5 9. De4 Pc6 10. Ld2 e6 11. Pc3 Lg7 12. f4 a6 13. Pge2 (wit lijkt ideaal te staan; alleen nog Pg3 en Ph5) f5!! 14. ef6: Pf6: 15. Dg6+ Kf8 16. Pa4? (m.i. zinloos) Pe7 17. Dd3 Dc7 18. Pg3 b5 19. Pc3 Lb7 20. Ph5 Ph5: 21. Th5: Td8 22. Dh3 b4 23. Pa4?! (na 23. Pd1 staat zwart duidelijk beter, maar kan wit met een dergelijk offer op succes hopen?) Dd7 24. Ld3 Da4: 25. f5 (toch heeft wit hier iets) Dc6 26. 0-0-0?! (m.i. mist wit hier zijn beste kans, namelijk 26. f6!? Lf6: 27. Th6: Th6: 28. Lh6:+ Ke8 29. Dh5+ Kd7 30. 0-0-0 Kc8 31. Df7) c4 27. Le2 c3 28. Le1 cb2:+ 29. Kb1 Dc2: +!! 30. Kc2: Td1: 31. Ld1: Le4+ 32. Kd2 b1D 33. fe6: Db2+ 0-1.

Wit: Wind

Zwart: Etmans

1. d4 e6 2. c4 Lb4+ 3. Ld2 Ld2: + 4. Pd2: f5 5. e4 fe4: 6. Pe4: Pf6 7. Ld3 Pc6 8. Pf3 0-0 9. 0-0 d6 10. Pg3 e5 11. d5 Pe7 12. Dc2 c6 13. dc6: Pc6: 14. Lf5!? (een poging de stelling interessant te maken) d5 15. Tfe1!? e4 16. cd5: ef3: (beter was waarschijnlijk 16. ..., Pb4 17. Db3 ef3: 18. Db4:) 17. dc6: bc6: 18. Dc6: Lf5: 19. Pf5: fg2: 20. Te7?



Na 20. Te1-e7?

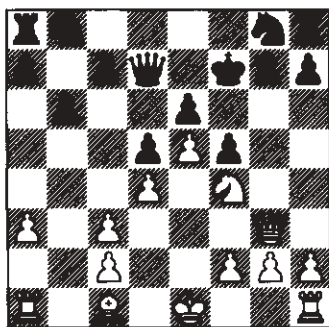
(wit denkt direct te kunnen winnen maar overziet zwarts fraaie antwoord: met b.v. 20. Tad1 had wit zijn voor-

deel behouden) 20. ..., Dd5!! 21. De6+ De6: 22. Te6: Ph5 23. Pe7+ Kh8 24. Pd5 Tab8 25. Te5 g6 ½-½ (de pion op g2 is bijzonder onaangenaam en verhindert dat wit effectief op winst kan spelen; volgens Etmans kan wit het nog proberen met 26. b4, maar dat beviel me niet wegens 26. ..., a5 27. ba5: Tb5).

Wit: Wind

Zwart: Weijerstrass

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pc3 Lb4 4. e5 Dd7 5. a3 Lc3:+ 6. bc3: b6 7. Dg4 f5 8. Dg3 La6 9. La6: Pa6: 10. Pe2 Pb8 11. Pf4 Kf7:



Na 11. ..., Ke8-f7!

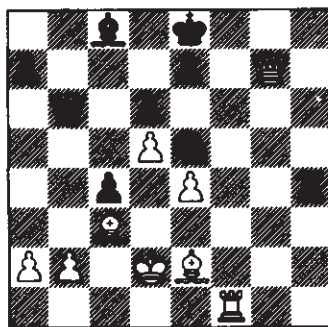
(na zijn nederlaag tegen Praagman met 11. ..., Pc6 12. Pe6:! - zie Schaakschakeringen 167 - laat de zwartspeler zich terecht niet op deze variant in; de tekstzet is een duidelijke versterking; staat zwart al beter?) 12. c4 (dit werkt niet goed maar 12. a4 Pc6 gevolgd door Pa5, Pc4 is ook prettig voor zwart) c6! 13. Db3 Pe7 14. 0-0 Tc8 15. Td1 dc4: 16. Dc4: Pd5 17. Pd3 b5 18. Db3 Pb6 19. Pc5 Dd5 20. Dh3 P8d7 21. Pd7: Pd7: 22. Dh5+ Kg8 (wit is netjes overspeeld en versnelt nu het einde door een wanhoopsactie) 23. Td3 Pe5: 24. Th3 Dd4: 25. Tb1 Dg4 26. Dh7:+ Kf7 27. Le3 Td8 0-1.

Wit: den Hamer

Zwart: Wind

1. Pf3 d6 2. d4 h6!? 3. e4 g5 4. Le3 Lg7 5. h4!? g4 6. Ph2 c5!? (heel scherp) 7. c3 (na 7. Pc3 Da5 of 7. dc5: Lb2: 8. Pd2 La1: 9. Da1: ontstaan grote verwickelingen) Db6 8. Pa3 g3 (8. ..., Db2: is slecht wegens 9. Pb5 Kd8 10.

Lc4 gevolgd door Tb1) 9. Pc4 (nu kan 9. fg3: wel met 9. ..., Db2: beantwoord worden want na 10. Pb5 Kd8 dreigt zwart a6 en 11. Lc4 gaat nu niet wegens Dg2:) Dc6 10. d5 gf2:+ 11. Lf2: Dc7 12. Le2 Pd7 (12. ..., b5 is te vroeg wegens 13. Pe3 a6 14. a4) 13. Pe3 Le5! (centralisatie) 14. g4!? (een energieke opmars) Pgf6 15. Dc2 Tb8 (nu is wel de tijd gekomen voor een damevleugelactie) 16. Pf3 b5 17. Pe5: Pe5: 18. Tg1 c4 (pionwinst nastreven door 18. ..., Tg8 19. g5 hg5: 20. hg5: Ph7 is riskant) 19. g5 gh5: 20. Tg5: Pfd7 21. Pg4 (verhindert Pc5 en Pd3 maar sluit de wel de toren op g5 in; wit moet de verwickelingen scherp berekend hebben) f6 (achteraf gezien was 21. ..., Pg4: en 22. ..., Pe5 mogelijk beter) 22. Pe5: fg5: 23. Pc6 Pe5 (anders is 24. e5 te sterk) 24. Pb8: Db8: 25. Dd2 (natuurlijk niet 25. hg5: Th1+ 26. Lf1 Pd3+ 27. Ke2 Lg4+ enz.) gh4: 26. Dg5 (voor de pion heeft wit nu allerlei kansen op de koningsvleugel) b4!? (zwart zoekt tegenspel; het alternatief is 26. ..., h3) 27. Ld4 h3 28. Kd2!? (28. 0-0-0 was ook goed) bc3:+ 29. Lc3: (29. Kc3:!? a5) Db6 30. Dg7 Th4 31. Tf1



Na 31. Ta1-f1

31. ..., Te4:??? (ontstellende blunder; ook 31. ..., h2 ging niet wegens 32. Dg8+ Kd7 33. De6+ en De7:+, maar na 31. ..., Kd7! blijft de stelling onduidelijk). 32. Df8+ (dat schaakje was ik vergeten te bekijken) Kd7 33. Df5+ 1-0.

*Kommentaar en analyses van
Maurits Wind*

Ult M 89 Groep

Geus- schellingerhout

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 Pf6 5. 0-0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 0-0 8. c3 d5 9. ed5: Pd5: 10. Pe5: Pe5: 11. Te5: c6 12. d4 Ld6 13. Te1 Dh4 14. g3 Dh3 15. Le3 Lg4 16. Dd3 Tae8 17. Pd2 Kh8 (Deze zet wordt weinig gespeeld; de theorie houdt zich voornamelijk bezig met 17. ..., Te6 en 17. ..., f5) 18. c4?! (Harding geeft in zijn boek over de Marshall: 18. Df1 Dh5 19. Ld5: cd5: 20. f3 Lh3?! 21. Df2 f5 22. f4 met voordeel voor Wit, Smyslov-Johannessen, Olympiade München 1958. De tekstzet is als reactie op 17. ..., Te6 wel voorgekomen, maar lijkt hier niet zo op zijn plaats) 18. ..., Pe3: 19. Te3: f5! 20. Df1 Dh5 21. cb5: f4!? 22. Te8: Te8: 23. Tae1 (Hoe gaat 't na 23. ba6: verder? Ik ben er niet goed uitgekomen, b.v. 23. ..., Le2 24. Dg2 f3 25. g4 of 23. ..., Lb4 24. Pc4 Le2 25. Dc1) 23. ..., Le2 24. Dg2 Lb4 (Op 24. ..., f3? volgt 25. g4 Dg6 26. Pf3: Lb4 (of 26. ..., Lf3: 27. Te8: + De8: 28. Df3: 27. Tc1) 25. g4 Dg6 26. f3! (Zo handhaaft Wit nog net het evenwicht) 26. ..., Dd3 27. Lc4 Dd4: + 28. Df2 Dd2: 29. Te2: Te2: 30. De2: 1/2-1/2

Wijker - Loman

1. e4 d6 2. d4 Pf6 3. Pc3 g6 4. f4 Lg7 5. Pf3 c5 6. Lb5+ Ld7 7. e5 Pg4 8. Ld7: + Dd7: 9. d5 de5: 10. h3 e4 11. Pe4: Pf6 12. Pf6: + Lf6: 13. 0-0 0-0 14. c4 e6 15. Pe5 Dd6 16. Le3 (In de partij Adorjan-Pfleger, Lanzarote 1975, geschiedde 16. Dd3 Pd7! 17. Db7: Pe5: 18. fe5: De5: 19. Lh6 en nu zou i.p.v. 19. ..., Tfb8(?) Zwart na 19. ..., Lg7 goed spel hebben gehad) 16. ..., b6 17. Dd2 ed5: 18. cd5: Pd7 (Het winnen van de pion op e5 zal te waaghalzerig zijn) 19. Pc4 Dc7 20. Tae1 (Wit staat nu beter) 20. ..., b5 21. d6 Dc6 22. Pa5 Da6 23. b4 cb4: 24. Db4: Tac8 25. Tc1 Tfe8 26. Lf2 Lg7 27. Tc7 Tc7: 28. dc7: Lf8 29. Dd2 Pc5 30. Tc1 Pe6 31. Dd7 1-0 Op 31. ..., Tc8 volgt 32. Tc6

Wijker - Okkes

1. e4 d6 2. d4 Pf6 3. Pc3 g6 4. f4 Lg7 5. Pf3 0-0 6. Le2 c5 7. dc5 Da5 8. 0-0

Dc5: + 9. Kh1 Pc6 10. De1 Lg4 11. Ld3 Pb4 (TN! De theorie geeft hier 1. ..., Lf3: 12. Tf3: Pd4 13. Tf1 Dh5 14. Le3 e5 Rusakov-Bastrikov, USSR 1963, en nu 15. f5! of 15. Pe2! met beter spel voor Wit, en 11. ..., Tfc8 12. Le3 Dh5 13. Pe2 Lf3: 14. Tf3: Pg4 15. Lg1 Lb2: 16. Tb1 Lg7 17. Tb5 met voordeel voor Wit, Dückstein-Donner, Olympiade Varna 1962) 12. Le3 Pd3: 13. cd3: Db4 14. Df2?! (Laat een dubbelpion toe. Misschien was 14. Tb1 sterker) 14. ..., Lf3: 15. gf3: Da5 16. Tg1 e6 17. Tg5 Da6 18. d4 Kh8 19. Tc1 Tac8 20. Tg5g1 d5 21. e5 Pg8 22. f5! ef5: (Niet 22. ..., gf5:? 23. Dg3 etc.) 23. Pd5: Tc1: 24. Tc1: Da2: 25. Pc3 Db3 26. Ta1 a6 27. Ta3 Dc4 28. Ta4 1/2-1/2 De stelling is niet duidelijk, maar de kansen zullen inderdaad wel in evenwicht zijn.

Schellingerhout - Loman

1. e4 d6 2. d4 Pf6 3. Pc3 g6 4. f4 Lg7 5. Pf3 0-0 6. Ld3 Pc6 7. Le3 Pg4 8. Lg1 e5 9. fe5: de5: 10. d5 Pd4 11. h3 Ph6 12. Dd2 f5 13. 0-0-0 fe4: 14. Le4: Phf5 15. De1 Pf3: 16. Lf3: Dh4 (Een nieuwe zet. In de boeken staat 16. ..., Pd4 17. Le4 Lf5 18. Kb1 Le4: 19. De4: Dd7, Savon-Donner, Cienfuegos 1973; Wit heeft dan misschien een minuscuul overwicht) 17. Lf2 Db4 18. Pe4 De1: 19. The1: Pd6 20. Lc5 Td8 21. Ld6: cd6: 22. Td3 Lf5 23. Tc3 Tac8 24. Tc8: Tc8: 25. c3 1/2-1/2

Geus - Oosterhoff

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 Pf6 5. 0-0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 d6 8. c3 0-0 9. d4 Lg4 10. Le3 ed4: 11. cd4: Pa5 12. Lc2 c5 13. dc5: dc5: 14. Pbd2 Pc6 (De meest gespeelde zet is hier 14. ..., Pd7, maar de tekstzet lijkt ook zeer goed speelbaar. Suetin merkt er in zijn boek over het Spaans over op: "Veelbelovend ziet ook 14. ..., Pc6 er uit, b.v. 15. Tc1 Tc8 - mogelijk is ook 15. ..., Pb4, 15. ..., Pd7 en zelfs 15. ..., Pe5") 15. Tc1 Pb4 16. a3 Pc2: 17. Dc2: c4 18. h3 Lh5 19. Pd4 Tc8 20. Pf5 Lg6 21. Pe7: + De7: 22. Lg5 h6 23. Lh4 De6 24. Lf6: Df6: 25. e5 Db6 26. Dc3 Tcd8 27. Te3 1/2-1/2 Staat Zwart na 27. ..., Dd4 toch niet een tikkeltje plezieriger?

K 10 Praagman - Sinke

1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 Lg7 4. e4 d6 5. Pf3 0-0 6. Le2 Pbd7 7. 0-0 e5 8. d5 Pc5 9. Dc2 a5 10. Lg5 h6 11. Lf6: (De theorie geeft hier 11. Le3, b.v. 11. ..., Pg4 12. Lc5: dc5: 13. h3 Pf6 14. Pe5: Pd5: 15. cd5: Le5: 16. f4 Ld4+ 17. Kh2 of 11. ..., b6 12. Pd2 Pg4 13. Lg4: Lg4: 14. a4 Pa6 15. Tab1 Ld7 16. b4 f5) 11. ..., Df6: 12. Pe1(?) Ld7 13. Tb1 Dg5 14. Pf3 De7 15. Pd2 f5 16. f3(?) (Dit had Wit beter achterwege kunnen laten; veld e3 wordt zwak) 16.

..., h5 17. a3 Dg5 (Hier blijkt, dat Wit zijn "zwarte" looper toch slecht missen kan) 18. b4 ab4: 19. ab4: Pa4 20. Pa2 Lh6 21. Tfd1 De3+ 22. Kf1 fe4: 23. Pe4: Lf5 24. Ld3 Lh3 25. Pd2 (Of 25. gh3: Df3: + 26. Pf2 Le3 etc.) 25. ..., Pc5! 26. bc5: Ta2:! 0-1 Er zou nog hebben kunnen volgen 27. Da2: Dd3: + 28. Kg1 (Of 28. Ke1 Lg2: etc.) 28. ..., De2! 29. gh3: Le3+ 30. Kh1 Lf4 31. Kg1 Lh2: + 32. Kf1 Le3 etc.

A.C. v.d. Tak



DE "MEESTER"-KLASSE

- Door winst in zijn laatste partij wist de heer **Overveld** óók op 5 punten te komen, waarmee hij, samen met de heer **Luchtmeijer**, de eerste plaats in groep 102 bereikte. Beiden kunnen, zo zij dit willen, nu inschrijven voor de volgende kampioensgroep (K 13).
 - In groep 105 heeft de heer **Nunnikhoven** een comfortabele voorsprong van 4 uit 4.
 - De heer **Nöcker** is in groep 106 uitgespeeld met 4 punten; hij heeft hiermede voorlopig de leiding. Echter kan de heer **van Beek** (3½ uit 5) hem nog voorbij streven.
 - Wat te zeggen van de pas uit de Hoofdklasse gepromoveerde heer **M. Wise**? Hij wist niet alleen in groep 108 met 5½ pt. uit 6, kampioen te worden, doch deed het in groep 109 nog eens dunnetjes over (nr. 1 met 5 uit 6). De heer **Lambooy** zou hier theoretisch ook nog 5 punten kunnen behalen, doch hij verwacht in zijn laatste partij in deze groep niet meer dan een remise, hetgeen betekent, dat hij op 4½ punt blijft stranden.
- De heer **Wise** heeft ook recht van inschrijving voor K13.

DE "HOOFD"-KLASSE

- **Groep 190:** de heren **Brus** en **Heijns** werden hier inmiddels halve kampioen met 4½ punt.
- De heer **Visser** heeft in groep 191 voorlopig de leiding met 3½ pt. uit 4 partijen doch ook de heer **Kroon** heeft nog maar een halve verliespunt.
- Een waardig kampioen toonde zich in groep 192 de heer **J.J. v. Buuren**. Hij behaalde 6 punten en keert na een korte onderbreking weer terug naar de Meesterklasse.
- In groep 193, waar helaas vele reglementaire beslissingen moesten worden genomen, heeft de heer **v. Betlem** met 4½ uit 5 de leiding stevig in handen. Echter... wat te zeggen van de heer **v.d. Griend** met zijn 3 uit 3? Voorlopig nog geen voorspellingen.
- De heer **R. de Boer** voert de ranglijst aan in een groep 194. Hij scoorde tot nu toe 3½ uit 4.
- Een riante voorsprong bouwde de heer **Schenning** op in groep 195. Hij heeft 4 punten en is nog met één partij bezig.
- Zo te zien kan de heer **v.d. Wijk** (groep 197) niet veel meer gebeuren. Nog één overwinning en hij is boven Jan.

S. Sieswerda, *Wedstrijdleader*

OPENINGEN OVERZICHT 1982

(Eerdere overzichten in nrs. 122 (1977), 132 (1978), 142 (1979), 162 (1980), 165 (1981)).

Aljechin verdediging 1. e4 Pf6 2. e5	18, 93
Balogh verdediging 1. e4 d6 2. d4 f5	54
Benoni 1. d4 Pf6 2. c4 c5	3, 7, 132
Bird 1. f4	132
Caro Kann 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Pc3 dxe4	110, 112
Catalaans 1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. g3	3, 93
Damegambiet 1. d4 d5 2. c4 e6	68, 133
dxc4	116
Damepionopening 1. d4	69
Engels 1. c4 c5	83
e6	5
Fianchetto di Donna 1. e4 b6	45
Flankopening 1. g3 e5	94
Frans 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5	109
3. Pd2 Pf6	52
3. Pc3 Pf6	112, 115
Lb4 4. e5 Dd7	68
c5	3, 41, 111
1. e4 e6 2. d3	4
Grünfeld-Indisch 1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 d5 4. e3	67
Hollands 1. d4 f5	4, 95
Konings-Indisch 1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 Lg7 4. g3	4, 95
4. e4 d6 5. Pf3	52, 67
5. f3	2, 69
Lettisch Gambiet 1. e4 e5 2. Pf3 f5	28, 39, 102
Morra Gambiet 1. e4 c5 2. d4 cxd4 3. c3	19
Nimzowitz-Larsen opening 1. b3 e5	18
Nimzo-Indisch 1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 Lb4	19, 42, 82
Oud-Indisch 1. d4 Pf6 2. c4 c6	116
Pirc/Onregelmatig 1. e4 d6 2. d4 Pf6 3. Le4	133
3. Pc3 g6 4. f4 Lg7 5. Pf3 0-0	16, 69, 102
c5	32
Russisch 1. e4 e5 2. Pf3 Pf6 3. d4	44
Skandinavisch 1. e4 d5	115
Schots 1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. d4	3, 94, 131
3. Pc3 Pf6 4. d4	29
Siciliaans 1. e4 c5 2. c3	93
2. Pf3 d6 3. d4 cxd4 4. Pxd4 Pf6 5. Pc3 Pc6	66
a6	13, 93, 115
g6	77, 91, 110, 131
1. e4 c5 2. Pf3 Pc6 3. d4 cxd4 4. Pxd4 Pf6 5. Pc3 e6	39
e5	94
Spaans 1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 f5	116
Lc5, 4. c3	18
Pf6 4. 0-0 Pxe4	33, 103, 130
a6 4. Lxc6	132
4. La4 Pf6 5. De2	116
5. 0-0 Pxe4	112
Le7	2, 4, 52, 112
Tweepaardenspel 1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lc4 Pf6 4. Pg5	4, 51, 79
4. d4	18, 115
Weens 1. e4 e5 2. Pc3 Pf6 3. f4 d5 4. fxe5 Pxe4	33, 66, 95

OPROEP VOOR DE FUNCTIE VAN PENNINGMEESTER

Na negen jaar het penningmeesterschap van de N.B.C. met enthousiasme vervuld te hebben, is voor mij nu het tijdstip aangebroken deze functie te moeten overdragen.

Namens het bestuur van de N.B.C. roep ik gegadigden op voor het overnemen van het penningmeesterschap van onze N.B.C.

Voor het goed kunnen vervullen van deze bestuursfunctie is uiteraard enig financieel-administratief inzicht noodzakelijk. Het gaat om het bijhouden van het kas-giroboek, het maken van het grootboek, het samenstellen van de balans en de exploitatierekening, het verrichten van betalingen e.d.

Onze wedstrijdleader Arie Breidenbach verleent hierbij flinke ondersteuning, aangezien bij hem de giro-overboekingen binnenkomen en hij aan de hand hiervan per lid de contributiebetalingen registreert en tevens de giro's rekapituleert.

Het bestuur treedt gaarne in contact met leden, die belangstelling hebben voor het vervullen van de penningmeesterfunctie.

Vanzelfsprekend ben ik gaarne bereid nadere inlichtingen te verstrekken over de geneugten van het N.B.C. penningmeesterschap. Ook als penningmeester komt men in aanraking met alle facetten van het correspondentieschaak, zowel nationaal als internationaal, hetgeen uitermate boeiend is.

H.J.M. Leeners



UITSLAGEN

Wedstrijdleader H.J. Mostert,
Boedapeststraat 34, 2034 CZ Haarlem

Landenwedstrijden

D.D.R. - bord 8. Kuiper 1 Irie, bord 19. Baars 0 Franke.

Stand NBC 39½ - DDR 26½.

D.D.R. - bord 32. Lonis 0 Sauer.

Stand 39½ - DDR 27½

West Duitsland - bord 14. Peetoom 1 Stumpf, bord 26. Kurvink 01 Schäfer, bord 36. v.d. Werf 00 Schowalter, bord 48. van Sintruyen 00 Michael, bord 46. Bierenbroodspot 0 Loots, bord 50. Tietema 11 Müller, bord 59. P. van Gool ½1 Wandtke, bord 68. den Dubbelden 00 Stieling, bord 71. Breidenbach 01 Kettel.

Stand NBC 22½ - West-Duitsland 21½.

West-Duitsland - bord 11. Groot 1 Göllner, bord 34. Kluiver 11 Welzenbacher, bord 33. Koffeman 1 Dymek, bord 46. Bierenbroodspot 0 Loots, bord 69. Nederlof 00 Hoyer.

Stand NBC 26½ - West Duitsland 24½.

Schotland - bord 47. Brinkhuis 00 Mrs. MacGhee, bord 49. Vijvers 1 Jackson.

Stand NBC 53½ - Schotland 46½.

Engeland - bord 35. Veegens 1 Hobbs.

Stand NBC 1 - Engeland 0.

Kampioengroep 1982 (K/11) - 95. Etmans ½ Dries, 96. Etmans ½ Timmerman, 97. Etmans ½ van Loon, 98. de Visser 1 Dries, 99. Dries 0 den Hamer.

Kampioengroep 1982 (K/11) - 89. Vlucht 1 de Vey, 90. Vlucht 1 van Loon, 91. Loman 1 de Vey, 92. Weijerstrass 1 de Vey, 93. van Loon 0 Weijerstrass, 94. de Vey 1 Dries.

Kampioengroep 1983 (K/12) - 1. van Schijndel 0 v.d. Zwan, van der Zwan vacantie van 17-31/1'83, Sprinkhuizen vacantie van 25/12-11/1'83.

Kampioengroep 1983 (K12) Raemaekers vacantie van 3-17/1'83.

Lettisch-gambiet toernooi

Wedstrijdleader H. Donkersloot,
v. Walbeekstraat 90 H, 1058 CX Amsterdam.

9. Wijker 1 Diepstraten, 19. Knoek 0 Dries, 30. Alderden 1 Roos, 46. v. Eijk 1 de Snaijer, 67. de Jong 1 Raymaekers, 69. de Jong ½ Fiorito, 73. Peters 0 de Boer, 75. Scheltens 1 Smit, 100. Breidenbach 1 Baars, 119. Dries 1 Knoek, 125. Elburg 1 Alderden, 129. v. Willigen 1 Roos, 130. Roos 0 Alderden, 131. de Snaijer ½ Roos, 134. v. Swol 1 Breidenbach, 147. v. Eijk 1 Fiorito, 160. Muller 1 Alderden, 173. de Boer 1 Peters, 174. Breidenbach 1 Scheltens, 178. Doevelaar 0 Smit, 196. Oosterbeek 1 Breidenbach, 199. Terpstra 0 de Boer, 200. Baars ½ Breidenbach, 201. v. Tongerlo 0 Breidenbach, 215. Bos 1 Peters, 216. Peters ½ Bos, 217. Weening 0 Bos, 218. Bos 1 Weening, 219. Bos ½ Bos, 220. Bos 1 Bos, 221. v. Ommeren 1 v. Bree, 222. v. Bree 0 v. Ommeren, 228. v. Ommeren 1 Theunisse, 252. de Neef 0

Aartsen, 253. de Neef 0 Bakker, 254. Bakker 1 de Neef, 255. v. Houten 1 de Vries, 261. Rietdijk 1 Weening, 262. Weening 0 Rietdijk, 269. Thoma 0 Stellaard, 270. Stellaard ½ Thoma, 282. Jonkers 0 ten Hove, 283. v. Ommeren 1 Muller, 291. Hage ½ v. Loon, 304. v. Vuuren 0 Rietdijk, 307. Peters 1 Wynia, 317. Muller 0 Wynia, 318. Wynia 1 Muller.

M-klasse

Wedstrijdleider S. Sieswerda,
M. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort

101. 21. Kuijsten 1 Jongman; 102. 21. Hählen 0 Overveld; 105. 16. Driessen ½ Druon; 106. 19. Nöcker 1 Spierings, 20. Spierings 0 Driessen, 21. Driessen 0 v. Beek; 108. 20. v. Buuren 0 Wise, 21. Kuijsten 1 v. Buuren; 110. 7. v.d. Weel ½ Compagnie, 8. v.d. Kleij 1 v.d. Weel, 9. Ramaekers ½ Lens; 111. 14. Fijlstra ½ Pagel, 15. Elzerman ½ Fijlstra, 16. Oosterhoff 0 v.d. Hooven, 17. Pagel 0 Elzerman, 18. v.d. Hooven 0 Hartog; 112. 9. Hamers 0 Stavast, 10. Verhoeven ½ Stavast, 11. Stavast 0 v. Wieringen; 113. 3. v. Bommel 1 Abels, 4. v. Wieringen 0 Hartog, 5. v. Wieringen 0 v. Buuren, 6. Nöcker 1 Abels, 7. Hartog ½ v. Bommel, 8. v. Wieringen ½ Abels; 114. 2. Schenning ½ Thorn Leeson, 3. Hartog ½ Schenning, 4. Schenning ½ Druon, 5. Druon 1 Hartog, 6. Hartog 1 v. Wieringen, 7. Oosterhoff 1 v. Wieringen, 8. v. Wieringen 0 Galjé, 9. v. Wieringen 0 Schenning, 10. Oosterhoff 1 Thorn Leeson, 11. Druon 0 Oosterhoff; 115. 3. Goossens 1 Wouters, 4. Goossens ½ v. Bladel, 5. Hartog ½ Poncin, 6. v.d. Hooven ½ Hartog, 7. v.d. Hooven 1 v. Bladel, 8. Hartog ½ v. Bladel, 9. Abels 1 Hartog, 116. 1. Poncin 1 Hofstee, 2. Poncin 0 Houtman, 3. Houtman ½ de Troije, 118. 1. de Boer 1 de Jong, 2. Ale 1 Geus, 3. Ploeg ½ de Jong.

H-klasse

Wedstrijdleider S. Sieswerda,
M. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort.

181. 20. Brouwers 0 Holthuis, 184. 20. Vreugdenhil 1 Ameling; 187. 15. v. Tilborg 1 Klip, 15. Lankreyer 1 Wever, 16. Klip 1 Post; 191. 10. Visser 1 Holthuis, 11. Kroon ½ Visser, 12. Holthuis 0 Bakker, 13. Bakker 1 Kroon, 14. Kroon 1 Martinez Loyola, 15. Bakker ½ Visser, 16. Kroon 1 Holthuis, 192. 19. v. Slijpe 0 v. Buuren, 20. Compagnie 0 v. Buuren, 21. v. Slijpe ½ Compagnie; 194. 15. Bakker 1 Groffen, 16. Praagman ½ Bakker; 195. 9. Heijboer ½ v.d. Brugge, 10. Heijboer 0 Schenning, 11. Schenning 1 Tetteroo, 12. Schenning 1 de Kort, 13. de Kort 1 Heijboer, 14. de Kort 1 Tetteroo, 15. Grootjans 1 de Kort, 16. Grootjans ½ Spieringshoek; 196. 9. Boerkamp 1 Schenning, 10. v. Willigen 0 Blijlevens, 11. Schenning 0 Hoekstra, 12. Verolme ½ Blijlevens, 197. 6. Elich 1 Lonis, 7. Spieringshoek 1 Lonis, 8. Vercoutre 1 Schut, 9. Schut 0 v.d. Wijk, 10. v.d. Wijk 1 Lonis, 11. v.d. Wijk ½ Vercoutre; 198. 2. Wilberdink 0 v.d. Wijk, 3. Polee 0 Schulenberg, 4. Teunissen 1 Schulenberg, 5. Schulenberg 1 Praagman, 6. Wilberdink 0 Polee; 199. 3. v.d. Eijk 1 Zwartveld, 4. Dol 0 Schot, 5. v.d. Kleft 1 Zwartveld, 6. Schellingerhout 1 v.d. Wijk; 200. 5. Lonis 0 v. Ooijen, 6. Polman 1 v. Ooijen, 7. Lonis ½ Polman, 8. Schot 1 Dol, 9. Dol 0 Lonis; 201. 3. Schellingerhout ½ v. Ooijen, 4. Schellingerhout 1 Schnitzler, 5. Schellingerhout ½ Schreuder, 202.

1. Hibma 0 Meiboom, 2. Kroon 0 Nakad, 3. Meiboom 0 Kroon; 203. 2. Hoekstra ½ Kroon, 3. Koevoets 0 Toonen, 4. Koevoets 0 Brus, 5. Brus 1 Duursma; 204. 1. v. Egdome 0 v. Meggelen; 206. 1. Dijkstra 1 Brouwers, 2. Nieuwenhuis 0 Hebels; 209. 1. Bootsma 0 Bos, 2. Dol ½ Bootsma.

I-klasse

Wedstrijdleider C. Schneiders,
Bremlaan 33, 3862 VB Nijkerk

249. 21. Merkies 1 v.d. Laan; 254. 18. Vervloet ½ v.d. Vloed; 255. 18. v. Kerkwijk 1 Hekking; 252. 19. Breidenbach 0 Penninkhof, 20. Breidenbach 1 Bijl; 257. 16. v.d. Lee 0 Hubers, 17. Dietvors 1 v.d. Abbeelen; 258. 18. Versteeg 0 Hoogeboom, 19. Maris 0 Versteeg, 20. Willemse 1 Hoogeboom; 259. 15. Praagman 1 Swinkels, 16. Swinkels ½ Etman, 17. Swinkels 0 Fortuin, 18. Swinkels 0 Verbeek, 19. v. Diepen 0 Verbeek; 260. 18. Nawijn 0 Schoenmakers, 19. Terpstra ½ Nawijn, 20. Schoenmakers ½ Terpstra; 261. 16. Brand 1 Sondervan, 17. v. Schaaiik ½ den Heyer, 18. Sondervan 0 v. Schaaiik, 19. Ent 1 Sondervan, 20. Den Heyer ½ Ent; 262. 13. v.d. Kooij 1 de Geus, 14. Vos ½ v.d. Kooij, 15. de Geus 1 Segers, 16. Uylenhoed 0 de Geus, 17. de Geus 0 Vos, 18. v. Kooten ½ Vos; 263. 12. v. Oosten 1 v. Ippel, 13. Nyenhuis 1 v. Ippel, 14. Kerkwijk 1 v. Ippel, 15. v. Alten 1 de Vrij, 16. Nijenhuis 0 de Vrij; 264. 6. Metsemakers 1 Hellemans, 7. Metsemakers 1 Cadot, 8. Bottema 1 Hellemans, 9. Hellemans ½ Cartens, 10. Cadot ½ Hellemans, 11. Cartens 1 Cadot, 12. v. Es 1 Bottema, 13. v. Es 1 Cadot; 265. 11. Boog 0 Bottema, 12. Boog 0 Kroes, 13. de Vries 1 Boog, 14. v. Arkel ½ Boog; 266. 2. Thierry 1 de Wit, 3. Klein 1 Reurich, 4. Klein 0 de Heer, 5. de Heer 1 Jostmeyer; 267. 2. Kruimer ½ Kurvink, 3. Kruimer 1 Vos, 4. Peters ½ Kruimer, 5. Peters 0 Kurvink, 6. de Vos 1 Kurvink, 7. Kurvink 1 Breidenbach, 8. Boesten ½ Kurvink, 9. Kurvink ½ Sjardijn, 10. de Vos 1 Breidenbach, 11. Boesten 1 Breidenbach, 12. Sjardijn 0 Breidenbach, 13. Boesten ½ Kruimer, 14. Breidenbach 1 Peters; 268. 1 t/m 6. Smeets 0 tegen allen, 7. Vermeer 0 Knoek, 8. v. Luyk 0 Knoek; 269. 1. v. Gool 1 Badenhop, 2. t/m 7. v. Arkel tegen allen, 8. Badenhop 0 Etman, 9. Boschma 1 Jansen, 10. Badenhop 0 Boschma; 270. 1. t/m 6. Ravensloot 0 tegen allen, 7. Buijs 0 v. Schijndel, 8. Buijs 0 Zee; 272. 1. de Boer 1 Knoek, 2. de Goede 0 Knoek, 3. Marinus 1 Hardewijn; 273. 1. Toneman 1 Haak; 276. 1. Drewes 1 Lombaers; 277. 1. Gons 1 Blumers.

II-klasse

Wedstrijdleider E.J. Anneveld,
Groene Wetering 12, 2831 XL Gouderak

347. 21. v. Geemen 1 v. Onck; 350. 21. v. Vliet 1 Janssen; 355. 21. Wiche 1 v. Oosten; 359. 19. Bonte 0 Hovers, 20. de Vries 1 Hovers, 21. Bakker 0 Hovers; 364. 13. Trippaers ½ Nobbe, 14. v. Onck 1 Trippaers; 366. 20. Blei ½ 't Hoen; 367. 21. Louppen ½ de Graaf; 368. 21. Alleart ½ Nootenboom; 370. 12. Tietema 0 Gons, 13. Gons 1 Brokman, 14. Lindemann 1 Groeneveld, 15. Snelers 0 Lindemann; 371. 120. Bongers 0 Vermeer, 21. Vermeer 0 Ent; 372. 17. Hansen 1 Kerkhove, 18. Cobben 1 Hansen, 19. Prins 1 Kerkhove; 373. 17. v. Leeuwen 1 Brandhoff, 18. Middelkoop 0 Vanloo, 19. Vanloo ½ Groen; 374. 19. Sieker-

man 1 v. Oosten, 20. Siekerman 1 Bos; **375.** 10. de Noord 0 Lombaers, 11. de Noord 0 Hendriks, 12. Hendriks ½ Nootenboom, 13. Hendriks 1 Wijnbergen, 14. de Noord 1 Wijnbergen, 15. Wijnbergen 0 Heel, 16. de Noord 0 Bos, 17. Heel 0 Bos, 18. Nootenboom 1 Bos, 19. Nootenboom 0 de Noord, 20. Nootenboom 1 Heel, 21. Heel 0 de Noorde; **376.** 15. Hege 1 Ossebaar, 16. v. Esch ½ Terpstra, 17. Terpstra 1 Diemer; **377.** 18. de Graaf 0 Golob, 19. de Graaf 0 Louppen, 20. Golob ½ Louppen, 21. Hage 1 de Graaf; **378.** 7. Louppen 1 Dalmulder, 8. v. Loon ½ Dalmulder, 9. Tannemaat 1 Dalmulder, 10. Wetselaar 1 Tannemaat, 11. ter Hoope 1 Louppen, 12. Louppen ½ v. Loon, 13. ter Hoope ½ v. Loon, 14. Dalmulder 0 Wetselaar, 15. Louppen 1 Tannemaat, 16. Wetselaar 1 ter Hoope, 17. de Groot 1 ter Hoope, 18. de Groot 1 Louppen, 19. de Groot 0 Wetselaar; **379.** 2. Nobbe 1 Andriesma, 3. Andriesma ½ Gerritsen, 4. Gerritsen 1 Nobbe, 5. v.d. Bosch 1 Nobbe, 6. Nobbe 0 v. Woerden, 7. Koffeman 0 v. Woerden, 8. Gerritsen 1 Holthuis, 9. Holthuis 1 Andriesma, 10. v. Woerden 0 v.d. Bosch, 11. Koffeman 0 Nobbe, 12. v.d. Bosch 0 Gerritsen; **380.** 15. Modderkolk ½ v.d. Kooij, 16. Hansen 1 v.d. Kooij, 17. Bakker 1 Modderkolk, 18. v.d. Kooij 1 Bakkers, 19. Bakkers 0 Hansen, 20. de Vries ½ Hansen, 21. de Vries 1 Bakkers; **381.** 10. v.d. Kooij 0 Bakker, 11. v.d. Berg 1 v.d. Kooij, 12. Goedhart 0 Bakker, 13. Bakker 1 v. Dam, 14. Rustenburg ½ v.d. Kooij, 15. v. Dam 1 v.d. Kooij, 16. Kingma ½ Goedhart; **382.** 5. v. Son 1 de Haas, 6. Veenema 1 v. Son, 7. Vermeulen 0 v. Son, 8. Veenema 1 Vermeulen, 9. de Vries ½ Vermeulen, 10. Vermeulen ½ Pot, 11. Vermeulen ½ de Haas; **383.** 1. Lenting ½ Prins, 2. Lenting 1 Hilgerdenaar, 3. Lenting 1 de Graaf, 4. Prins 1 v.d. Riet; **384.** 1. de Gans 0 Kamstra, 2. Kamstra ½ Lenting, 3. Lenting 1 Koopman, 4. Lenting 1 de Gans; **385.** 1. v.d. Meijden 1 Born, 2. v.d. Meijden 1 Boelhouwer, 3. Koymans 0 Bos; **386.** 1. v.d. Kooij ½ Vosselman, 2. v. Loon ½ Hansen, 3. v. Loon 1 v.d. Kooij, 4. Siekerman 0 v. Loon, 5. Siekerman 1 Nobbe, 6. v. Loon 1 Nobbe, 7. Nobbe 1 v.d. Kooij, 8. Nobbe ½ Vosselman, 9. Hansen ½ v.d. Kooij, 10. v.d. Kooij ½ Smit; **387.** 1. Meijer 1 Poels, 2. Kleinen ½ Verroen, 3. Poels 1 Kleinen, 4. Emmen 1 Poels; **388.** 1. Beekes 1 Dijkstra, 2. Kluiwer 1 v. Kraaij; **389.** 1. Bonte 0 Beekes, 2. Buitenhuis ½ Vermeulen, 3. Vermeulen 0 Brandhoff, 4. Goedhart 0 Buitenhuis, 5. Goedhart ½ Vermeulen, 6. Bonte ½ Goedhart, 7. v. Eijsbergen 1 Vermeulen, 8. Vermeulen 0 Beekes; **390.** 1. Baars 0 Hendriks, 2. Baars 1 Buitenhuis, 3. de Lange 1 Baars, 4. Drewes 1 Goedhart, 6. Goedhart 0 de Lange, 7. Buitenhuis ½ Goedhart, 8. de Lange 1 Buitenhuis, 9. Buitenhuis 0 Drewes, 10. Oudkerk 1 Hendriks; **391.** 1. de Vette 1 v. Etten, 2. André ½ de Vries, 3. André 0 de Vette, 4. v. Gool ½ Klein; **394.** 1. Eveleens 1 Ouwkerk, 2. de Haan 1 Ouwkerk, 3. ter Kley 1 de Graaf, 4. de Graaf 0 Eveleens.

III-klasse

Wedstrijdleider G. v.d. Haak,
Muider slotweg 106 hs, 2026 AS Haarlem

162. 19. Mommersteeg 1 v.d. Waart, 20. Mol 0 Mommersteeg; **165.** 18. v.d. Lustgraaf 1 de Jong, 19. de Jong 0 Hazelzet, 20. Aukes 1 de Jong, 21. v. Alten 1 de Jong; **170.** 18. v. Zon ½ Verschuren; **172.** 13. Hoekstra 1 Bogers, 14. Demmers 0

Hoekstra, 15. Nieuwenhuizen 1 den Dubbeden; **173.** 18. de Neef 0 Goossens, 19. Goossens 1 de Bruin; **174.** 17. Borst 1 Bosman, 18. v. Rooijen 1 Bosman, 19. v.d. Winden 1 Borst; **175.** 19. v. Schaik 0 v. Kempen; **176.** 12. Versendaal 1 Zweers; **177.** 15. Kraakman 1 Nicolay, 16. Rietdijk 1 Kraakman, 17. Tol 0 de Heus, 18. Kraak ½ Kraakman; **178.** 12. Caarls 1 v.d. Bosch, 13. Schuurmans 0 Caarls, 14. v.d. Bosch ½ v.d. Waart; **179.** 13. Hopman 0 Kedde, 14. v. Buren 1 Aartsen; **180.** 2. Doevendans 1 de Vos, 2. de Vos 0 de Kruyf, 4. Kobus 0 de Kruyf, 5. v. Dijk 1 de Vos, 6. Doevendans 1 Kobus, 7. Kruyf 1 Doevendans, 8. Swart 0 Visbeen, 9. de Vos 0 Visbeen, 10. Swart 1 de Vos, 11. de Vos 0 Kobus, 12. Swart 1 Kobus, 13. Visbeen 0 de Kruyf; **181.** 4. Borst 0 Smit, 5. Smit ½ Kuiphof, 6. Borst 0 Kuiphof, 7. v.d. Waart 0 Kingma, 8. de Weert 0 Kingma, 9. Smit 1 v.d. Waart, 10. v.d. Waart 0 Kuiphof, 11. Kuiphof 1 Minnaar; **182.** 2. Hammer 0 Breman, 3. Hammer 0 v. Ree, 4. Boonstra 1 Hammer, 5. Nouwen 1 Hammer, 6. Nijssen 1 Hammer; **183.** 3. Fabrie 1 Mw. de Vries, 4. Schim-v.d. Loeff 0 Fabrie, 5. Mw. de Vries 0 Verheul, 6. Verheul 0 Veldt; **184.** 3. Mw. Dobber 1 Heel, 4. v. Buren 0 Mw. Dobber, 5. Mw. Dobber 1 Aukes, 6. Heel 1 Mol; **185.** 8. Schriemer ½ Visser, 9. Op het Roodt 0 Visser, 10. Op het Roodt 1 't Hoen; **186.** 3. Prieckaerts 1 Hörchner, 4. Lutgens ½ Prieckaerts, 5. v.d. Zee 0 Prieckaerts, 6. Lugens 0 v. Riel, 7. v.d. Zee 1 v. Gool, 8. Lutgens ½ v. Gool, 9. v. Riel ½ v.d. Zee; **187.** 1. Oorbals 1 v. Halewijn, 2. de Bruin 1 v. Halewijn, 3. v. Halewijn 0 Raymaekers, 4. Oorbals 1 de Bruin; **188.** 1. Jeurissen 1 de Bruin, 2. Jeurissen 1 de Vries; **189.** 1. Jutte 0 Turin; **190.** 1. Liefing 0 v.d. Weijde; **191.** 1. Vitkoczi 1 de Wolf.

Schots-Hollands

Wedstrijdleider A. Breidenbach,
Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer

202. v. Bommel 0 Mostertman, 210. Dekker 1 Nivard, 212. Nivard 1 Jansen, 213. Nivard 0 Harbers.

Engels-Joegoslavisch

Wedstrijdleider A. Breidenbach,
Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer.

194. Bennema Geerlings 0 v. Sleeuwen, **195.** Bennema Geerlings 0 v. Gool, **198.** v. Sleeuwen 1 v. Zon, **204.** v. Vuuren 1 v. Zon, **205.** v. Gool 1 Faber, **211.** Aartsen ½ v.d. Leeden, **212.** Faber 0 Aartsen, **220.** Duinmayer 1 v. Aalzum, **221.** v. Odijk ½ Huisjes, **223.** v. Odijk 0 Masselink, **225.** v. Eijk 1 Snaijer, **234.** Huisjes ½ Knoek, **237.** Knoek 0 v. Kooten, **239.** Klinkers 1 Temmink, **240.** Breidenbach 0 Klinkers.

Saldo-systeem

Wedstrijdleider A. Breidenbach,
Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer.

719. v.d. Hurk 0 de Boer, **721.** de Boer 1 v. Speybroek, **729.** Hermeling 1 Gerringa, **734.** Hermeling 1 de Bruin, **738.** v. Oppen ½ de Jong, **745.** v. Puttem 0 Drost, **748.** v. Manen 0 Boelhouwer, **752.** v.d. Steeg 1 v.d. Ven, **756.** Hazelzet ½ Baars.

BEKER VOORRONDE 81

Wedstrijdleader R. Raijmaekers,
Roelantlaan 329, 5665 PR Geldrop.

34. Eggink 0 Groesbeek, 35. v. Kerkwijk 0 Lindeman, Berken ½ v. Kerkwijk, 36. Kerkwijk ½ v. Leeuwen, Nahad ½ de Vette, 51. Kappelhof 1 Briggeman, 52. Boomen 0 Schot, 61. Bijl 0 London, 62. Pals 0 Alderden, 63. de Leeuw 1e t.o. tegen v. Rooyen, 64. Kruger 1 Galjé, Stuitje 0 Kruger, Alles 0 Kruger, 78. de Lange ½ v.d. Weyden, 79. A. v.d. Berg vak. 3/11-25/11, 93. Ten Have 0 Kroon, 94. Meek ½ Kerkhoven, 96. Roosendaal 0 Vogel, 103. Blees 1 t.o. tegen Alderden, Blees ½ de Waard, 104. Hoogenes 0 Taffijn, Hoogenes 0 Brokman.

BV-81 (1)

Wedstrijdleader G. den Broeder,
Buffelstraat 136 ben. 3064 AD Rotterdam-
Kralingseveer.

19. 8. Zee 1 Peters, 9. Uppelschoten 0 Peters; 29. 10. Nieland 0 Janssen; 30. 10. Jurriaans 0 Ruisdonk; 45. 9. Ale ½ Hendrikse, 10. Ale 1 Jansen; 48. 4. Nonnekes 0 Vogel, 5. Escher ½ v. Leeuwen, 6. Escher 1 Nonnekes, 7. Kedde 0 v. Escher, 8. v. Leeuwen 1 Nonnekes, 9. Kedde 0 v. Leeuwen; 65. 6. Bottema 1 de Noord, 7. Bottema 0 v.d. Broek, 8. v.d. Broek ½ v.d. Bergh, 9. Wilterdink 1 de Noord; 82. 10. v. Maanen ½ Hage; 84. 9. Janssen 0 Peek, 10. de Vos 0 v. Megen; 97. 7. v. Schijndel 1 den Hengst; 105. 8. v. Rooijen 0 Timmerman, 9. Timmerman 1 Kroon, 10. Scheltens 0 Timmerman.

BV-81 (2)

4. 10. Vergoosen 0 v. Tilborg, 17. 9. Hamers ½ de Vos, 10. de Vos 1 Tenk; 18. 10. Kooij 1 de Jong; 19. 7. Zee 1 Uppelschoten; 45. Jansen vak. 18-30/11; 66. 10. Bakker ½ de Boer; 82. 8. Hage 0 de Ruiter, 9. Hage 0 de Wolf; 105. 5. Kroon ½ v. Rooijen, 6. Scheltens 0 Kroon, 7. v. Rooijen ½ Scheltens.

BV-81

Wedstrijdleader A. van Boven,
Haagbeuklaan 48, Amstelveen.

41. 8. Groeneweg 0 Klinkers, 9. v.d. Waart 1 Lith; 42. 3. Verburg 1 Verbanck, 4. Verbanck 0 de Jong, 5. Minnaar 1 Verbanck, 6. Verbanck 1 van Eijk, 7. Minnaar 1 Verburg; 43. 9. Sprenger 1 Lissenberg; 58. v.d. Linden 1 v. Ekert (t.o.); 60. 9. v. Dalfsen 1 Rozijn, 10. v. Dalfsen 1 v. Ekert; 73. 5. Ent 1 Scheltens, 6. Scheltens 0 Vlucht, 7. de Jager 1 Scheltens, 8. Ent 0 Vlucht, 9. Vlucht ½ Visser, 10. Visser 0 Ent; 74. 5. Alderden 1 Stegers, 6. van Beek 1 Stegers, 7. Ketterings 0 Alderden; 75. 4. v. d. Kieft 1 Goede, 5. Keijzer 0 v.d. Kieft, 6. Stegers 0 v.d. Kieft, 7. v.d. Kieft 1 Pillhock; 76. 3. de Vries ½ Meddeler, 4. de Vries 0 Gemert, 5. Meddeler 1 Gemert, 6. Wildeman 0 Versteeg, 7. Wildeman ½ de Vries, 8. Versteeg ½ de Vries, 9. Gemert ½ Versteeg; 89. 6. v. Dalfsen ½ Prieckaerts, 7. v. Dalfsen 1 de Snaijer, 8. Litjens 1 van Dalfsen, 9. Prieckaerts 1 de Snaijer; 90. 8. v. Odijk 0 Abels, 9. v. Odijk 0 Boelhouwer, 10. Polman 0 Abels; 91. Berman ½ Schothans; 101. 6. v. Rooyen 0 v. Spijk; 102. 4. v.d. Kooy 1 Jansen, 5. Vos 0 v.d. Kooij, 6. Jansen 0 Vos, 7. v.d. Meijde 1 Vos, 8. Appelman 1 Jansen, 9. v.d. Meijde ½ v.d. Kooy, 10. Jansen 0 v.d. Meijde. **Nagekomen:** 92. 10. Weyman 0 de Vos.

NIEUWE GROEPEN

M/119 per 29-11 met : 1. M. Ale (Ede), 2. G. v. Buuren (Krimpen IJ), 3. J. Oosterhoff (Halle), 4. J. Lens (Breda), 5. H. Meddeler (Heerlerheide), 6. P. Talsma (Delft), 7. R. Veenhuisen (Oegstgeest).

M/120 per 29-11 met: 1. J. Lens (Breda), 2. J. Lambooy (Woudenberg), 3. C. Mostertman (Groningen), 4. H. Galjé (Zaandam), 5. K. Hartog (Wassenaar), 6. J. Elzerman (Haarlem), 7. B. Riksen (Schiedam).

M/121 per 15-1 met: 1. P. Talsma (Delft), 2. H. Abels (Heerde), 3. R. Jongman (Groningen), 4. R. Kuiper (Enschede), 5. W. Holthuis (Drogeham), 6. A. Schenning (Bladel), 7. j. Dries (Rotterdam).

M/122 per 15-1 met: 1. R. Jongman (Groningen), 2. A. v.d. Peut (Den Haag), 3. K. Hartog (Wassenaar), 4. C. v.d. Weel (Arnhem), 5. C. v. Wieringen (Amsterdam), 6. A. Versteeg (Blaricum), 7. R. Nobbe (Amsterdam).

M/123 per 22-1 met: 1. J. v. Buuren (Krimpen IJ), 2. H. Naaktgeboren (Rotterdam), 3. M. Loman (Vught), 4. D. Stavast (Den Haag), 5. A.A. Schenning (Bladel), 6. J. Oosterhoff (Halle), 7. C. v. Wieringen (Amsterdam).

H/211 per 26-11 met: 1. J. Knoek (Lelystad), 2. C. v. Tilborg (Halsteren), 3. K. Raymakers (Valkenswaard), 4. H. Isaacson (Haren), 5. F. Clevers (Roermond), 6. H. v. Dijk (Kampen), 7. T. Korteweg (Weesp).

H/212 per 29-11 met: 1. H. v. Dijk (Kampen), 2. J. v.d. Burg (Enschede), 3. M. Koevoets (Eindhoven), 4. G. Dol (Zwolle), 5. J. Beeker (Arcen), 6. C. Schaaps (Alkmaar), 7. J. v. Raalten (De Bilt).

H/213 per 6-12 met: 1. J. Zwartveld (Rijswijk), 2. Y. Hoekstra (Zeist), 3. J. Kerssemakers (Naarheeze), 4. E. Bolleman (Axel), 5. R. Aalbrecht (Heemskerk), 6. K. Voorberg (Deventer), 7. G. Pokorny (Andel).

H/214 per 15-1 met: 1. J. Knoek (Lelystad), 2. J. Blokland (Harderwijk), 3. B. Alles (Purmerend), 4. J. Kroon (Nieuwkoop), 5. J. Blijlevens (Zoetermeer), 6. P. de Kort (Vlaardingen), 7. R. Hählen (De Rijp).

H/215 per 15-1 met: 1. R. Bússe (Nieuwkoop), 2. J. Knoek (Lelystad), 3. K. Raijmaekers (Valkenswaard), 4. D. Alderden (Aalsmeer), 5. J. Wilterdink (Vries), 6. L. Schnitzler (Rotterdam), 7. J. v. Schaaijk (Papendrecht).

I/278 per 29-12 met: 1. N. Kleijn (Ter Aar), 2. A. Schilthuizen (Utrecht), 3. J. Ossewaarde (Bilthoven), 4. R. Wiche (Utrecht), 5. C. Toorenaar (Zaamslag), 6. C. de Geus (St. Maarten), 7. J. Jansen (Valkenswaard).

I/279 per 17-1 met: 1. C. Ruygt (Pijnacker), 2. B. Fiorito (Groningen), 3. L. Bakker (Lisse), 4. E. Jostmeijer (Bergen), 5. W. Vleeskens (Sluiskil), 6. J. Praagman (Nuenen), 7. D. Wetselaar (Leiden).

I/280 per 17-1 met: 1. R. Boschma (Lemmer), 2. D. Wetselaar (Leiden), 3. P. de Heer (Amsterdam), 4. J. Schoenmakers (Heerlen), 5. G. Kroes (Laren), 6. P. v. Ammers (Amsterdam), 7. T. de Vos (Buitenpost).

I/281 per 24-1 met: 1. D. Langerak (Utrecht), 2. D. v. Leeuwen (Emmen), 3. J. v. Eijk (Hoogeveen), 4. K. Peetoom (B.R.D.), 5. J. Hovers (Maastricht), 6. J. Huisjes (Ede), 7. A. Breidenbach (Middenmeer).
 II/399 per 27-12 met: 1. J. Louppen (Nijmegen), 2. C. Bosman (Ned. Antillen), 3. N. Dalmulder (Weesp), 4. B. v. Dijk (Utrecht), 5. P. Tuitman (Veendam), 6. P. Dijkstra (Ermelo), 7. R. v. Gompel (Amsterdam).
 II/400 per 27-12 met: 1. H. Hage (Gorinchem), 2. P. Spierenburg (Den Haag), 3. J. Tannemaat (Zutphen), 4. R. v. Esch (Rosmalen), 5. C. Bosman (Ned-Antillen), 6. H. Nobbe (Den Boach), 7. R. Harlé (Eindhoven).
 II/401 per 27-12 met: 1. H. v. Woerden (Maarssenbroek), 2. S. Kingma (Haren), 3. A. Vergoosen (Roermond), 4. N. v.d. Kooij (Amstelveen), 5. J. v. Son (Nunspeet), 6. M. Bennema Geerlings (Rijssen), 7. J. Smit (Oosterhout).
 II/402 per 17-1 met: 1. W. Tossijn (Amsterdam), 2. H. Nobbe (Den Bosch), 3. J. v. Vliet (België), 4. A. v. Kempen (Zandvoort), 5. D. v.d. Bosch (Utrecht), 6. R. Bos (Urk), 7. P. Hellemans (Roosendaal).
 II/403 per 24-1 met: 1. W. Tossijn (Amsterdam), 2. C. Snelders (Borculo), 3. G. Brandhoff (Schoorl), 4. J. Baars (Zwanenburg), 5. L. Trippaers (België), 6. A. Houthuijzen (Sassenheim), 7. G. de Kruijff (Rotterdam).
 III/196 per 25-11 met: 1. J. v. Megen (Epe), 2. B. de Bruin (Zoetermeer), 3. P. v.d. Berg (Duivendrecht), 4. W. Nicolay (Groningen), 5. A. Kraak (N. Beijerland), 6. A. Creutzberg (Heiloo), 7. K. Zijderveld (Zwijndrecht).
 III/197 per 29-11 met: 1. C. v.d. Leeden (Rotterdam), 2. A. Kerkhove (Vlissingen), 3. W. Heel (Den Haag), 4. J. Oosterbeek (Harderwijk), 5. K. Zijderveld (Zwijndrecht), 6. P. Veldhuijzen (Nederhorst den Berg), 7. F. Schutte (Purmerend).
 III/198 per 28-12 met: 1. J. Hörchner (Purmerend), 2. G. Boon (Leidschendam), 3. A. v.d. Linden (Wageningen), 4. E. Haaksma (Harderwijk), 5. C. v. Vliet (Ter Aar), 6. H. Huismans (Oss), 7. J. de Ridder (Haarlem).
 III/199 per 28-12 met: 1. D. de Jongh (Breda), 2. A. Boer (Dalflen), 3. G. v. Schaik (Hengelo), 4. Mw. H. Wildeman-Bijl (Rotterdam), 5. A. de Back (Rotterdam), 6. G. Verbanck (Spijkenisse), 7. P. Huberts (Montfoort).
 III/200 per 14-1 met: 1. W. Tesselaar (St. Maarten), 2. H. Brouwer (Krimpen IJ), 3. J. Kobus (Winterswijk), 4. W. Jutte (Gouda), 5. J. de Kimpe (Hoogvliet), 6. L. 't Hoen (Den Haag), 7. W. Schriemer (Den Bosch).

NIEUWE PARTIJEN SALDOSYSTEEM

791. B. Neuhaus-A. Goedkoop, 792. A. Goedkoop-H. v. Houten, 793. W. Sniijders-A. Goedkoop, 794. R. Drost-W. Sniijders, 795. W. Sniijders-A. Wilbers, 796. A. Wilbers-J. v. Daatselaar, 797. A. Wilbers-M. Boelhouter, 798. J. v. Daatselaar-B. Neuhaus, 799. M. Boelhouter-J. v. Daatselaar, 800. M. Boelhouter-B. Neuhaus, 801. G. Esmeijer-J. v. Oppen, 802. H. den Breejen-G. Esmeijer, 803. G. Esmeijer-P. v.d. Hurk, 804. P. v.d. Hurk-J. v. Kampen, 805. J. v. Kampen-P. Struikisma, 806. P. Struikisma-J. v. Kampen, 807. D. Janssen-P. v.d. Hurk, 808. P. Struikisma-D. Janssen, 809. J. Borst-W. Dijkman, 810. W. Dijkman-J. de Jongh, 811. W. Jacobs-W. Dijkman, 812. J. de Jongh-W. Verhoef, 813. W. Jacobs-J. de Jongh, 814. W. Verhoef-G. Hermeling, 815. L. Geertsen-W. Verhoef, 816. G. Hermeling-L. Geertsen, 817. T. Stahlie-G. Hermeling, 818. L. Geertsen-T. Stahlie, 819. T. Stahlie-R. Drost, 820. G. Mol-T. Gerringa, 821. F. Volker-G. Mol, 822. G. Mol-J. v. Aalzum, 823. T. Gerringa-J. v.d. Werf, 824. J. v. Aalzum-T. Gerringa, 825. L. Smeets-J. v. Aalzum, 826. R. de Boer-A. v. Kempen, 827. H. Huismans-R. de Boer, 828. W. Hondelink-F. Volker, 829. F. Volker-L. Smeets, 830. A. v. Kempen-W. Hondelink, 831. J. v.d. Werf-A. v. Kempen, 832. W. Hondelink-R. Zomer, 833. C. Verhoeckx-H. Huismans, 834. H. Huismans-J. v.d. Werf, 835. R. Zomer-C. Verhoeckx, 836. J. Boos-C. Verhoeckx.



EEN BELANGRIJK BERICHT INZAKE HET BEKERTOERNOOI!

In verband met persoonlijke omstandigheden heeft schaakvriend Jan Kersten het NBC-bestuur laten weten zijn bestuursfunctie van propagandaleider te moeten neerleggen. Het bestuur heeft inmiddels de heer G.K.P. van den Haak bereid gevonden deze vacature op te vullen. Na een korte inwerkperiode zal de heer G.K.P. van den Haak met zijn werkzaamheden kunnen starten na 1 april 1983. Alle mogelijke vragen inzake het bekeergebeuren en de propaganda kunt u na genoemde periode bij hem kwijt. Voor het overige blijft de heer van den Haak wedstrijdleider van de IIIe klasse. Correspondentieadres: G.K.P. van den Haak, Muiderslotweg 196 hs, 2026 AS Haarlem.