

SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad - Contributie per jaar f 30,--

No. 149 oktober 1980

Nederlandse Bond van Correspondentieschakers.

Kon. goedgekeurd bij K.B. no. 48 d.d. 11-2-'69.

Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Voorzitter	: L.C.M. Diepstraten, Heideveldweg 20, 1251 XN Laren (NH)	Tel. 02153- 86241
Secretaris	: R. de Jong, Postbus 177, 1700 AD Heerhugowaard	Tel. 02207- 11062
Penningmeester	: H.J.M. Leeners, Gust. Stresemannstraat 35, 1111 KL Diemen	Tel. 020-996627
	Giro: 1365400 ten name van "De Penningmeester Ned. Bond. v. Corresp. Schakers N.B.C. Diemen".	
Alg. wedstrijd.	: H.J. Mostert, Boedapeststraat 34, 2034 CZ Haarlem	Tel. 023-330667
Wedstrijdsecr.	: A. Breidenbach, Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer (NH)	Tel. 02270- 2059
Redacteur	: R. Feytens, Vasco da Gamastraat 8, 5223 RB 's-Hertogenbosch	Tel. 073-217226
Propaganda.	: J.F.M. Meijer, Nickeriestraat 21 II, 1058 VT Amsterdam	Tel. 020-832799

SCHRIJNEND LEED

Jaap deed de huisdeur achter zich dicht en schudde de regendruppels van zijn koude neus. Rotweer, mopperde Jaap in zichzelf. Maar hij was gelukkig weer thuis, de werkdag zat erop en hij was weer eigen baas. Met een gevoel van opluchting hing hij zijn drijfnatte jas aan de kapstok en sjokte de keuken binnen teneinde zijn Trees te begroeten. Hij vond zijn kleine vrouwtje ergens tussen de spruitjesdampen en duwde zijn lippen tegen haar gerimpelde koon. Trees tikte hem plagend met een pannelap tegen zijn bolle wangen en wachtte op de onvermijdelijke vraag, die hij haar reeds twintig jaar iedere dag stelde: "Is er een schaakkaart gekomen?". Zij knikte, "Eén ... hij ligt op de tafel in de huiskamer." Jaap wreef zich over de kale schedel, ten teken dat hij in zijn knollentuin was, en hobbelde naar de kamer waar het schaakgenot op hem lag te wachten. Met een feestelijk gevoel pakte hij de kaart op. Hij wist precies van wie het afkomstig was. Kees Hopjes was de enige uit de groep waar hij nog tegen speelde. De andere partijen waren uit: 4 uit 5 was zijn score. En van Kees ging hij ook winnen! Dat betekende promotie! Eindelijk, na twintig jaar was hem het geluk beschoren ook eens een groep te winnen. Jaap knorde tevreden toen hij de kaart omdraaide. Eens even kijken ... wat had Kees nog weten te verzinnen? ... Uw zet: 24. 3175 ... ja ja, de winnende loperzet ... mijn zet: 24. 4815 ... hé 4815 ... d8-a5 ... wat stond er ook weer op d8, een dame of een loper? Jaap probeerde zich de stand voor de geest te halen, maar dat lukte slechts gedeeltelijk: ja ... het moest de dame zijn ... Dd8-a5 dus ... hé ... hij kon zich niet herinneren deze zet te hebben geanalyseerd ... Dd8-a5 ... nee, dat kwam hem volkomen onbekend voor. Jaap kreeg geen tijd de stelling op het bord te zetten want Trees dekte de tafel voor het avondeten. De spruitjes smaakten Jaap niet. Hij zat

afwezig in de groene bolletjes te prikken, zijn gedachten volledig bij de partij. Zo langzamerhand begon zich een gevoel van onheil van hem meester te maken. Toen Trees had afgeruimd plaatste Jaap haastig zijn schaakbord op tafel en zette de stelling op. Nadat hij Kees' zet had uitgevoerd kreeg hij het onaangename gevoel van verlamming. Het was volkomen duidelijk: Kees zette hem in twee zetten mat! Jaap slikte even, probeerde wanhopig nog een uitweg te vinden maar zag al gauw dat de stand hopeloos was. Hij, de supersufferd, had deze eenvoudige weerlegging over het hoofd gezien. Weg winst, weg promotie, terug naar af.

's-Nachts kon Jaap de slaap niet vatten. De verloren partij spookte hem door het hoofd en het was deze keer onmogelijk de teleurstelling te verduwen. Verdomme, zo gaat het m'n hele leven al, dacht Jaap verbitterd. Bij de baas ook. Hij werkte er nu al weer dertig jaar en wat had hij bereikt? Hij mocht jonge knapen het vak leren en later passeerden diezelfde jochies hem, omdat zij dat papiertje hadden wat hem ontbrak. Goed, hij was niet zo'n studiekop, kon hij dat helpen? O ja, hij was getapt op kantoor. Hij kon goed met zijn kollega's overweg en ook de afdelingschef had veel waardering voor zijn werk. Maar hij zat nog wel steeds op dezelfde plek, nog steeds achter hetzelfde bureau. Hij was in dertig jaar geen donder opgeschoten. En met schaken was het al niet anders. Altijd eindigde hij tweede of derde, nooit eens als eerste. Verdomd, knapen die hij alle hoeken van het bord had laten zien promoveerden naar hogere groepen, terwijl hij nog steeds in de onderste regionen verkeerde. Wat kon het leven toch verrekte oneerlijk zijn. Hij zou ook wel eens een groep willen winnen, al was het maar één enkele keer. Niks hoor, Jaap mocht blijkbaar niet. Overmand door zelfmedelijden staarde Jaap in het duister van de slaapkamer. Hij voelde een brok in zijn keel en kreeg de neiging om te grienen. En toen nam hij plotseling het Grote Besluit! Hij werd er even opgewonden van. Voorzichtig stootte hij Trees aan. "Treesje, slaap je al?", fluisterde hij, bang om haar wakker te maken. Maar Trees sliep niet. Zij had aan het onrustig woelen van haar man gemerkt dat hem iets dwars zat. Dertig jaar huwelijkservaring had haar geleerd, dat die goeie lobbies van haar op een gegeven moment vertellen zou waar de schoen wrong. En dat deed hij steevast in de nachtelijke uren. "Wat is er, Jaap?". Jaap richtte zich op en zei: "Trees, ik stop met korrespondentieschaak, ik heb er niet zo'n zin meer in." Zijn stem klonk plechtig en Trees glimlachte toen zij dit hoorde. "Je moet nooit iets doen waar je geen zin in hebt.", mompelde de vrouw. Jaap liet zich weer achterover zakken en kroop diep onder de beschermende dekens. Hij voelde zich als van een zware last bevrijd. Zoals iedere twijfelaar die een besluit genomen heeft, voelde hij zich echt opgelucht. Laat dat schaken maar, dacht hij, hij vertikte het nog langer teleurstellingen te moeten slikken. En de baas kon ook de pest krijgen! Nog maar tien jaar en hij ging met pensioen. Het zou zijn tijd wel duren. Tevreden sliep hij in. Trees luisterde naar zijn zachte gesnurk en er was weer een lach op haar gegroefd gezicht. Wat hield ze van die man. Zij had er nog nooit spijt van gehad dat zij ruim dertig jaar geleden met hem trouwde. Haar Jaap was geen hoogvlieger. Hij had nooit iets bereikt, echt het type van de eeuwige underdog. Zelfs zijn liefste wens: vader worden, was nooit in vervulling gegaan. Ook dat was hem onthouden. Maar wat was het een fijne vent voor haar. Altijd attent, nooit te beroerd om iets voor haar of anderen te doen. Hij was nog altijd de schuchtere jongen, die dertig jaar geleden haar hart stal. Ja, Jaap had één ding wel bereikt: hij had een vrouw echt gelukkig gemaakt en was dat niet het voornaamste?

De volgende ochtend kwam Jaap fluitend de trap af, klaar om de nieuwe dag in te stappen. Na een gezellig ontbijt hees hij zich in zijn jas, kuste Trees en verliet het huis. Op het tuinpad hield hij plotseling de pas in en hobbelde het huis weer

in. Er was hem ineens iets te binnen geschoten. Hij stak zijn hoofd om de hoek van de kamerdeur en zei: "Treesje, wil jij zo lief zijn vandaag even een giro'tje naar de N.B.C. te sturen om een nieuwe groep aan te vragen?".
Korrespondentieschaak? Je komt er nooit meer vanaf!

Jan van Geemen, Anna Paulowna.

NBC-THEORIE

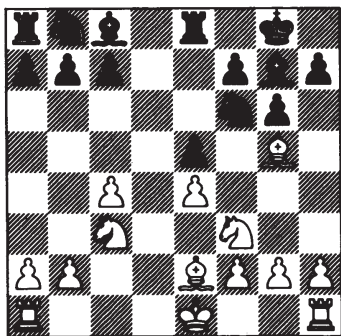
KONINGS-INDISCH - Ruilvariant

Er zijn van die typische corr. schaak-openingsvarianten (b.v. Open Spaans, Traxler-variant), waarover je wel kunt blijven schrijven. Het onderwerp van deze keer is niet zo geliefd bij corr. schakers. Toch heb ik er een stukje over geschreven. Want het was een corr. partij, die mijn belangstelling voor de betreffende variant weer opwekte en mij allerlei literatuur deed raadplegen.

1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 Lg7 4. e4 d6 5. Pf3 0-0 6. Le2 e5 7. de5: de5: 8. Dd8: Td8: 9. Lg5 Te8 (De meest gespeelde zet. Alternatieven zijn:

a) 9. ..., Pbd7 10. 0-0-0 Tf8 11. Pe1 c6 12. Pc2 Pc5 13. f3 a5 benevens Te8 met gelijk spel, Geller. In Ritov-Gufeld, Riga 1969, bleek Wit na 14. b3 Te8 15. Td2 toch wat prettiger te staan. In Heggheim-Westerinen, Hammerfest 1977, speelde Zwart i.p.v. 13. ..., a5 interessant 13. ..., Pe6 14. Le3 Ph5 en na 15. Td2(?) Pd4! (maakt gebruik van de ongelukkige opstelling Td2-Kc1) 16. Thd1 Pf4 stond hij zelfs wat beter.

b) 9. ..., Pa6(!) 10. Pd5 Td6! 11. Lf6: Lf6: 12. b4 c6 13. Pf6:+ Tf6: 14. a3 Lg4 met ongeveer gelijk spel. In Knezevic-Saitsev, Dubna 1976, bleek 15. Pe5:(?) Le2: 16. Ke2: Te8 plezierig voor Zwart. Juist was 15. Td1 Te8 16. Pd2).



9. ..., Te8

I 10. 0-0-0 (Ook 10. Td1 is wel geprobeerd, maar met weinig succes: 10. ..., h6 (Of ook 10. ..., Pa6 11. 0-0 Pc5 12. Pd5 Pd5: 13. ed5: Pa4 Sjamkovitsj-Stein, kamp. USSR 1969) 11. Lf6: Lf6: 12. Pd5 Ld8 13. Pe5: Te5: 14. Pb6 ab6:! 15. Td8: + Kg7 16. Tc8: Ta2:! 17. Tb8: Te4: 18. Td8 Tb2: 19. Td2 Tb1 + 20, Td1 Tb2 21. Td2 Remise, Kotsjiev-Dvoretzki, Minsk 1976)

a) 10. ..., h6 11. Le3 (Of 11. Lh4 Pa6 12. Pe1 c6 13. Pc2 Pc5 14. f3 a5 15. b3 (Benko-Sigurjonsson, Hastings 1974/75 werd snel remise: 15. Td2 Pfd7 16. Thd1 Lf6 17. Lf6: Pf6: 18. b3 Le6 19. Kb2 Kf8 20. Lf1) 15. ..., Ph5 16. Lf2 Lf8 17. g3 Pg7 18. Kb2 Pge6 19. a3 f5 20. b4 ab4: 21. ab4: Pa4 22. Pa4: Ta4: 23. Kb3 Ta8 24. ef5: gf5: 25. Ld3 Pg5 en onverwacht remise gegeven, Koifman-Bronstein, Moskou 1978. Staat Wit niet beter?)

11. ..., c6 12. Pe1 Le6 13. f3 (Volgens Nei is direct 13, Pc2 benevens verdubbeling op de d-lijn en opmars van de damevleugelpionnen, een versterking van het witte spel) 13. ..., Lf8 14. b3 (En ook hier vindt Nei 14. Pc2 beter) 14. ..., Pa6 15. Pc2 Kg7 16. Td2 Pd7 17. Thd1 Pb6 met goed spel voor Zwart, Nei-Tal, Tallin 1973.

b) 10. ..., Pa6(!) 11. Pe1 (De pointe is, dat op 11. Pe5: sterk 11. Pc5! volgt, b.v. 12. Pf3 Pfe4: 13. Pe4: Pe4: 14. Le3 Pf2:! 15. Lf2: Lh6+ 16. Kb1 Te2: met winnend voordeel voor Zwart, Malich-Peterson, Riga 1961, omdat 17. Td8 + Lf8 18. Lc5 faalt op 18. ..., Lf5 +)

11. ..., c6 12. Pc2 Pc5! 13. f3 Pe6 14. Le3 Lf8 15. Td2 b6 (Beter dan 15. ..., Lc5 16. Lc5: Pc5: 17. b4 Pe6 16. Thd1 a5 19. a3 ab4: 20. ab4: Kf8 21. Thd1 Ke7 22. c5 en Zwart stond onprettig, Ritov-Karasjev, Leningrad 1969).

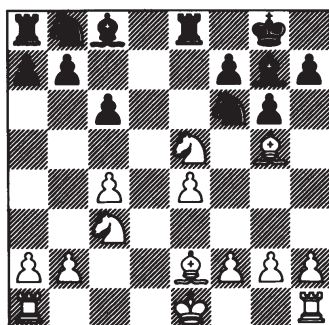
16. Thd1 Lb7 17. g3 Tad8 en Wit had niets bereikt, David-Piemontese, Turijn 1975.

c) 10. ..., **Pc6!**? (Weinig voorgekomen, maar waarschijnlijk goed speelbaar) 11. **h3** (Of 11. **Pd5 Pd5**: 12. **cd5**: **Pd4** 13. **Pd4**: **ed4**: 14. **Ld3 Ld7** 15. **Kb1 c5** 16. **dc6**: **bc6**: met ongeveer gelijk spel, Petursson-Sahovic, Lone Pine 1978).

11. ..., **Le6** 12. **Le3 a6** 13. **Pg5 Pd4!** 14. **Ld3 Tad8** 15. **Pe6**: en nu i.p.v. 15. ..., **fe6:?!** 16. **c5** met enig overwicht voor Wit, Knezevic-Beil, Olomouc 1975, 15. ..., **Te6**: 16. **c5 Tc6** met gelijke stelling.

d) 10. ..., **c6?!** (De theorie moest nooit veel van deze zet hebben, maar hij is misschien toch wel speelbaar).

11. **Pe5**!



11. **Pe5**!

11. ..., **Pa6!** (Slecht voor Zwart is 11. ..., **Pe4**: 12. **Pe4**: **Le5**: 13. **f4** (Misschien nog sterker dan 13. **The1 Pd7** 14. **Pd6 Ld6**: 15. **Td6**: Pribyl-Neckar, Hradec Kralove 1972/73) 13. ..., **Lg7** (Ook 13. ..., **Lf4**: 14. **Lf4**: **Te4**: 15. **Td8+ Kg7** 16. **Ld2** is niets. En verder volgt op 13. ..., **Lf5** sterk 14. **Pg3 Lc7** 15. **Pf5**: **Te2**: 16. **Ph6+ Kg7** 17. **The1** met groot voordeel voor Wit, Luik-Kiviako, Tallin 1961) 14. **Lf3 Le6** 15. **Pd6** en Zwart gaf op, Sadomski-Blum, corr. 1979).

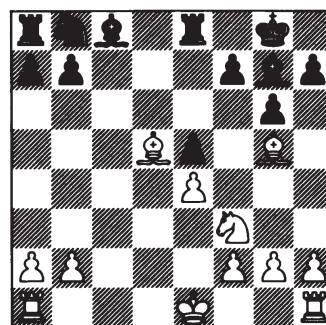
12. **Pf3** (Is er beter? Op 12. **Lf4** volgt **Pc5** en op 12. **f3** komt **Te5**: 13. **Td8+ Te8** 14. **Lf6**: **Td8**: 15. **Ld8**: **Lh3!**).

12. ..., **h6** 13. **Lf6**: **Lf6**: 14. **e5** (Op 14. **Pd2** volgt **Pc5** 15. **f3 Lc3**: 16. **bc3**: **f5**) 14. ..., **Le5**: 15. **Pe5**: **Te5**: 16. **Td8+ Kg7** 17. **Lg4** (Mogelijk is 17. **f4** beter) 17. ..., **f5** 18. **f4 Te7** 19. **Lf3 Pc7** 20. **g3 Le6** 21. **Ta8**: Remise, Nei-Vaganjan, Tallin 1979.

II) 10. **Pd5 Pd5**: 11. **cd5**: **c6** 12. **Lc4**

cd5: (Een nader onderzoek verdient nog 12. ..., **b5** 13. **Lb3 Lb7**. Zo kreeg Zwart in Schmidt-Uhlmann, Decin 1979, goed spel: 14. **Tc1 Tc8** (Of 14. ..., **a5** 15. **a3 Ta6** 16. **0-0 a4** 17. **La2 Pd7** 18. **dc6**: **Tc6**: 19. **Tc6**: **Lc6**: 20. **Tc1 Pb8**, Miles-Marjanovic, Bled/Portoroz 1979) 15. **Le3 a5** 16. **a3 a4** 17. **La2 Pa6** 18. **dc6**: **Tc6**: 19. **Tc6**: **Lc6**: 20. **Pg5 Le8** 21. **Ld5 Tb8**. Mogelijk is 14. **Td1** sterker; Zwart moet daarop in elk geval niet 14. ..., **Pd7** spelen, want dan volgt 15. **dc6**: **Lc6**: 16. **Ld5!** met gunstig spel voor Wit, Grünberg-Vogt, Leipzig 1975).

13. **Ld5**:



13. **Ld5**:

a) 13. ..., **h6** 14. **Le3 Pd7** 15. **Pd2!** (Het bekende voorbeeld uit de theorieboeken is Teschner-Fischer, Stockholm 1972: 15. **Tc1 Pf6** 16. **Lb3 Pe4**: 17. **Tc7 Le6** 18. **Le6**: **Te6**: 19. **Tb7**: **Ta6** met gelijk spel. De tekstzet is sterker)

15. ..., **Pf6** 16. **Lb3 Le6** (Of 16. ..., **Pg4** 17. **Lc5 Lf8** 18. **Tc1 Le6** 19. **Ke2** met gunstig spel voor Wit, Biyiasis-v.d. Wiel, Wijk aan Zee 1980).

17. **f3** en nu:

1) 17. ..., **b5** 18. **Ke2 Pd7** 19. **Thc1 Pf8** 20. **Pb1 a6** 21. **Pc3** met goed spel voor Wit, Levit-Sjusterman, Riga 1975.

2) 17. ..., **Lb3**: 18. **Pb3**: **Tec8** 19. **0-0 Pd7** 20. **Tac1** met goed spel voor Wit, Böhm-Ligterink, Wijk aan Zee 1977.

3) 17. ..., **b6** 18. **Le6**: **Te6**: 19. **Tc1** met ook nu weer goede vooruitzichten voor Wit. Grünberg-Vogt, DDR 1980.

b) 13. ..., **Pd7** 14. **Pd2** en nu:

1) 14. ..., **Pc5** 15. **Le3** (Wit kan zijn koning waarschijnlijk het beste in het centrum houden. Na 15. **0-0-0 Pe6** 16. **Le3 Pf4** 17. **Lf4**: **ef4**: stond Zwart goed,

Andersson-Panna, Palma 1972).

15. ..., Pd3+ 16. Ke2 Pf4+ 17. Lf4: ef4: 18. Kf3 Le6 19. Pc4 met misschien enig overwicht voor Wit, al is de zaak nogal onduidelijk, Nikolac-Kavalek, Wijk aan Zee 1977.

2) 14. ..., Pb6 15. Lb3 Le6 16. Ke2! Lf8 17. Thc1 Ld6 18. Le3! Kf8(?) 20. Tc3! Tc8 21. Tac1 Tc3: 22. Tc3: met gunstig spel voor Wit, Andersson-Byrne, Sao Paulo 1979.

3) 14. ..., Lf8 15. Tc1 h6 16. Le3 Pf6 17. Lb3 Pg4 18. Lc5 Le6 19. Le6: Te6: 20. Ke2 Td8 21. Lf8: Kf8: 22. Pb1 Pf6 23. f3 Ted6 24. Tc7 en weer stond Wit beter, Andersson-Sigurjonsson, München 1979.

c) 13. ..., Pc6 14. Ke2 (Na 14. 0-0 heeft Zwart weinig moeilijkheden: 14. ..., Le6 15. Le6: Te6: 16. Tfd1 h6 17. Le3 Pd4 met gelijk spel, Flohr-Bronstein, Budapest 1950. Ook 14. Lc6: levert weinig op: 14. ..., bc6: 15. 0-0 h6 16. Le3 Le6 17. Tfc1 Teb8 18. b3 a5 19. Tc6: a4 met gelijke stelling, Panno-Browne, Madrid 1973).

14. ..., Pb4 (Of 14. ..., Le6 15. Le6: Te6: 16. Thd1 met enig overwicht voor Wit, Knezevic-Ungureanu, Timisoara 1979).

15. Lc4 Le6 16. Le6: Te6: 17. Thd1 f5 18. Td7 h6 19. Le3 en remise gegeven, Andersson-Garcia, Wijk aan Zee 1979. Een vriendschapsremise of zag Andersson werkelijk geen kansen voor Wit?

d) 13. ..., Pa6! 14. Ke2 Pc7 15. Lb3 (In Olafsson-Biyiasis, Lone Pine 1979, leverde 15. Lc4 Le6 16. Thc1 Lc4: + 17. Tc4: Pe6 18. Le3 h6 19. g3 Ted8 weinig op).

15. ..., Ld7 (In Andersson-Biyiasis, Hastings 1979/80, kreeg Wit na 15. ..., Le6 16. Thd1 Lb3: 17. ab3: Pe6 18. Le3 Pd4+ 19. Ld4: ed4: 20. Kd3 Te6 21. Pd2 Lh6 22. Pc4 het beste spel 16. Tac1 Pe6 17. Thd1 Lc6 18. Ld5 Ld5: 19. ed5: e4 met ongeveer gelijk spel, Böhm-v.d. Wiel, Wijk aan Zee 1980.

Resumerend valt op te merken, dat het Zwart lang niet meevalt tegen de zo pretentieloos lijkende witte opzet gelijk spel te krijgen, zeker niet in Andersson's variant 10. Pd5.

A.C. v.d. Tak

SELECTIE PARTIJEN VAN AB DEISZ

(Bewerking W.E. Engelkes)

Wit: F.J. Kroon; Zwart: G. den Broeder. Groep BV-76-37. Commentaar van den Broeder. 1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. Lc6: dc6: 5. 0-0 f6 6. d4 Lg4 7. de5: "Leidt geforceerd naar een ongeveer gelijkstaand eindspel" (Keres). Het alternatief is 7. c3. 7. ..., Dd1: 8. Td1: fe5: Zwart heeft geen haast met Lf3: Na 8. ..., Lf3: 9. gf3: fe5: verzekert 10. Le3! Wit een langdurig initiatief. 9. Td3 Lf3: veiliger dan 9. ..., Ld6. 10. Tf3: Pf6 11. Pc3 De hoofdvariant gaat nu verder met 11. ..., Lb4 12. Lg5 Lc3: 13. bc3: Tf8! (Smyslow) 14. Lf6: Tf6: 15. Tf6: gf6: met "gelijk spel". In feite moet Zwart

nog steeds goed oppassen. Ik verkoos een dynamischer aanpak en volgde een aanbeveling van Matanovič. 11. ..., h6(!) 12. Td3 Lc5 13. Kf1. De partij Hecht-Matanovič, Berlijn 1971, ging verder met 13. Le3 Le3: 14. Te3: Td8 15. Td1 Td6 met gelijk spel. 13. ..., Ld4 14. f3 c5 15. Pe2! De Encyclopedie geeft slechts 15. Ke2, waarna Wit het na 15. ..., c4 (dreigt 0-0-0) nog niet zo gemakkelijk heeft. De tekstzet ziet er logisch uit en dwingt Zwart uiterst nauwkeurig verder te spelen. 15. ..., 0-0-0 16. Td1! c4 17. Pd4: ed4: 18. e5 Zwart heeft enige vorderingen gemaakt met de ontwikkeling. De pionnen op c4 en d4 zijn echter zwakker dan ze lijken; bovendien moet het paard terug. Daar staat tegenover dat de witte stukken (ook) moeilijk loskomen en (ook) pion e5 zwak kan worden. 18.

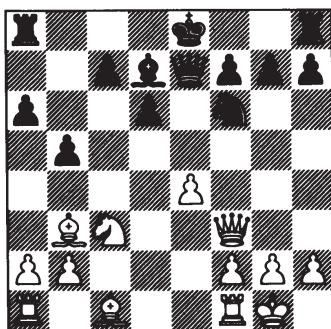
..., Pg8 19. a4 a5 Welhaast gedwongen, maar is de tekstzet mogelijk? 20. Ld2 Pe7! Zodoende wordt pion a5 zonder tempoverlies (indirect) gedekt. 21. c3 dc3: Vooral niet 21. ..., d3, omdat Wit dan met b3 kan gaan breken. Ik liet deze zet vergezeld gaan van een remise-aanbod, maar mijn tegenstander wilde nog wat zien. 22. Lc3: Pd5 23. Ld2! Wit mag het paard niet binnenlaten. 23. ..., The8! 24. Tde1 Loopt niet in de val: 24. f4? Tf8! en Wit gaat een pion verliezen! 24. ..., Pb4 25. Lb4: ab4: 26. f4 g5! De zwakte van de witte pionnen compenseert precies de zwakte van de zwarte, maar Zwart moet wel direct handelen. 27. Te4! Omzeilt de klippen 27. f5? Td5! en fg5:?! Td2 (of ook hg5:) 27. ..., gf4:! Na 27. ..., Td2? 28. f5! moet Zwart met 28. ..., Td5 aan de noodrem trekken. 28. Tac1! Nauwkeurig tot het laatst! De bedoeling is om 28. ..., Td2 met 29. T1c4! te beantwoorden, waarna er voor beide partijen weinig eer meer te behalen valt. Vandaar: remise (op voorstel van Wit). (1/2-1/2) Een geweldige partij.

Wit: J. Kolenbrander

Zwart: R.C.H. Raymaekers

Commentaar van Kolenbrander.

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 d6 5. 0-0 Ld7 6. d4 b5 7. Lb3 Pd4: 8. Pd4: ed4: 9. c3 dc3: 10. Dh5 De7 11. Pc3: Pf6 12. Df3



12. Df3

Le6?? Zwart wordt hier het slachtoffer van een drukfout in deel C van de Encyclopedie van schaakopeningen! Daar wordt de partij Mieses-Schlechter,

Hastings 1895 geciteerd. Maar daar werd (logischer) 12. ..., Lc6 gespeeld in - overigens - de partij Schlechter-Mieses. Na 13. e5 gaf Zwart trouwens op. Hij lijkt me een stuk te verliezen. Maar we besloten de partij vriendschappelijk voort te zetten 12. ..., Lc6. Ik wilde graag iets nieuws proberen t.o.v. 13. a4 in de genoemde partij. Dus: 12. ..., Lc6 13. Lg5 h6 14. Ld5 Dd7 15. Lf6: gf6: 16. Tac1 Tac8 17. Lc6: Dc6: 18. Pd5 Db7 19. Pf6: + Ke7 20. Pd5+ Ke8 21. Dc3 en zwart gaf wederom op! (1-0).

Wit: G. den Broeder

Zwart: F. Vermeulen

Groep BT 76-5.

Commentaar van den Broeder.

1. e4 c5 2. Pf3 d6 3. d4 cd4: 4. Pd4: Pf6 5. Pc3 a6 6. Lg5 e6 7. f4 Le7 8. Df3 Dc7 9. 0-0-0 Pbd7 10. g4 b5. F.V.: "Het is alsof je een boek van 6000 blz. opendoet". We volgen dan ook "de" hoofdvariant van de Siciliaan. En wij gaan door! 11. Lf6: Pf6: 12. g5 Pd7 13. a3 Tb8 14. h4 b4 15. ab4: Tb4: 16. Lh3 Nu staat Zwart op een driesprong: Db6 0-0 of Dc5. Gipslis geeft in de Encyclopedie resp. oq = 00, ik heb mijn eigen mening (en varianten). 16. ..., Dc5 17. Dd3!? In de mij (F.V.) bekende openingsliteratuur komt deze zet niet voor. De bedoeling van 17. Dd3 is om in plaats van de niet doorslaande standaardaanval 17. Pb3 Dd6 18. h5 Pc5 19. Pc5: Dc5: 20. g6 0-0 21. gh7:+ Kh8 (Gipslis) naar Szmetan-Quinteros, Sao Paulo 1972, eerst de damevleugel onder controle te krijgen. Dat deze opzet niet eenvoudig te weerleggen is, blijkt uit het vervolg! 17. ..., Db6 18. b3 Pc5 19. De3 Nu behoort kwaliteitswinst (door Pa2) zowel als verovering van de a-lijn tot de mogelijkheden. Het enige dat Wit nog stoort is de ongedekte positie van De3. In de partij probeert Zwart daaruit echter het onmogelijke te halen: 19. e5? De weerlegging van deze zet had ik natuurlijk enkele zetten tevoren al gevonden; ze is overigens niet zó simpel. 20. Pd5 Er valt meer uit de

stelling te halen dan 20. fe5: de5: 21. Pd5 ed4: 22. Pb6: de3: 23. Pc8: 20. ..., ed4: 21. Dd2! Wit hoeft zich niet eens te beperken tot De1. Men zie: 21. Dd2 Pe4: 22. De1!! (22. Db4: Db4: 23. Pb4: Lh3 24. Th3: Pf2 25. Thd3+ =) De pointe. Zwart verliest teveel materiaal. 21. ..., Pc3: + 22. cb3: Dc6 + 23. Kb2 Nu kan Zwart kiezen uit 23. ..., Tb5 24. Lc8: Dc8: 25. Dd4: Lf8 26. The1! en 23. ..., Tb8 24. Tc1 Db7 25. Tc8: + Tc8: 26. Lc8: Dc8: 27. Dd4:, in beide gevallen een ruïne overhoudend. Hij kiest de derde mogelijkheid: 23. ..., Tb3: + 24. Kb3: Le6 25. Dd4: Er is niets meer aan de hand. Zwart heeft zijn wraakschaak gehad en geeft het op (1-0). Wie is het volgende slachtoffer?

Wit: P. Roos

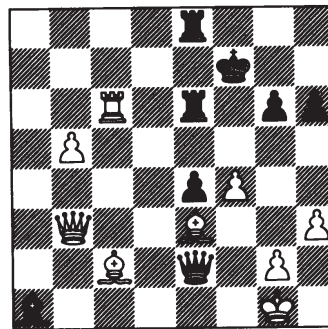
Zwart: R. Kotka

Uit NBC-Finland.

Commentaar P. Roos

1. e4 e4 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 Pf6 5. 0-0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 d6 8. c3 0-0 9. h3 h6 10. d4 Te8 11. Le3 Lf8 12. Pbd2 Lb7 13. Db1 g6 (kon ik nergens vinden) 14. a4 Lg7 15. d5 Ik had hier eerst Dd3 gepland maar dan is Pa5 een goed antwoord. 15. ..., Pa5 Ik had gedacht dat het paard naar achteren moest maar Kotka rekende beter. 16. Lc2 c6 17. b4 Pc4 18. Pc4: bc4: 19. dc6: Lc6: 20. Pd2 d5 21. ed5: Pd5: De alternatieven lijken me gunstiger voor Wit. 22. Pc4: Pc3: 23. Db3 Dd5 24. f3 e4 Eerst nu ontdekte ik dat 25. fe4: met Te4: wordt beantwoord en Wit kan opgeven. Omdat ook 25. Pb6 Db3: 26. Lb3: Tad8 slecht is voor Wit dacht ik verloren te staan. Toen ontdekte ik met f4 een einde te kunnen maken aan de matdreigingen terwijl ik het materieel verlies na 25. ..., Pe2+ niet hoefde te vrezen, integendeel. 25. f4! Pe2+ Mijn vraag is of Zwart niet veel beter de druk had kunnen vasthouden met 25. ..., De6 of 25. ..., Tad8. Nu wordt het zeer sterke paard geruild tegen een inactieve witte toren en de andere witte toren wordt actief evenals het paard. Kortom, ik meende

dat 25. ..., Pe2+ een fout was waarna ik zelfs dacht gewonnen te staan. Het uitstekende tegenspel van Zwart heeft deze overtuiging ondergraven, want ik kan niet vinden waar ik de winst zou hebben gemist. 26. Te2: La1: 27. Td2 Dh5 28. Pd6 Te6! Veel beter dan 28. ..., Te7 b.v. 29. Dc4 Ld7 30. Le4: Tb8 31. La7 Tf8 32. Lf2! g5 33. b5! met uitstekende stelling voor Wit. Nu is 29. Dc4 niet zo goed: 29. ..., Le8! 30. Le4: Td8 (en Pf7: Td2: verliest voor Wit.) 29. Pf7: Kf7: 30. Td6 Tae8 31. Tc6: De tussenzet 31. Ld1 kan met 31. ..., La4: worden beantwoord. 31. ..., De2 Dreigt o.a. 32. ..., De3: +. 32. b5 ab5: 33. ab5: g5!!

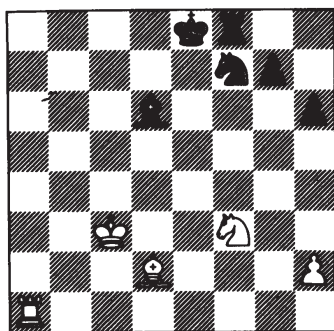


33. ab5:

Dit is de reddende zet voor Zwart. Na b.v. 33. ..., Kf6 34. Te6: Te6: 35. Da3 en Dc5 staat Wit nog steeds op winst evenals na 33. ..., Lf6 34. Le4: Lh4 35. Lg6: +. Na 33. ..., g5 is het remise, ik kan niets anders vinden. 34. Ld1 De1 + 35. Kh2 gf4:! 36. Lh5 + Kg7! 37. Te6: Niet 37. Le8: Dg3+ en f3! 37. ..., Dg3+ 38. Kh1 Te6: 39. De6: De3: En Zwart stelde remise voor, wat ik aannam. (1/2-1/2)

DIT IS TOCH NIET UW PARTIJ

Het schaakprobleem uit het mei-nummer blijkt niet zo eenvoudig te zijn geweest. Hoewel iedereen de eerste zet heeft kunnen vinden, ontving ik slechts één juiste oplossing. De boekenbon gaat dan ook naar de heer J.S. Helsloot te Aalsmeer.



Zwart aan zet (Pe5)

De meeste inzenders gingen er vanuit dat wit pion h2 niet wilde verliezen en speelde derhalve:

1. Ta8+ K-zet 2. TxTf8 KxTf8 3. Lf4 en de pion blijft behouden, terwijl men er dan vanuit gaat dat de pluspion voor zwart onvoldoende voor winst zal zijn. De verrassing van dit probleem ontstaat wanneer wit pion h2 probeert te offeren omdat dan geforceerd een theoretische remisestand op het bord komt. Wit bereikt dit als volgt:

1) Ta8+ - K-zet 2) TxTf8 3) PxPe5 - LxPe5 4) Kd3-Lxh2 5) Lxh6!! en de winst voor zwart is verdwenen. Nu behoeft zwart de pion op h2 uiteraard niet te nemen maar ook dan forceert wit een stand waarbij de zwarte pionnen op de h-lijn komen. 4) ..., h5 5) Lh6 of 4) ..., g5 5) h4.

Een aantal inzenders, die vermoedelijk voor de eerste maal een probleem probeerden op te lossen volstonden met het vermelden van de sleutelzet. De bedoeling van het oplossen van een schaakprobleem is het opgeven van een afwikkeling naar een stand waarbij voor iedereen de uitslag vaststaat, zoals hier de afwikkeling naar een theoretische remisestand.

Op de vraag wanneer worden partijen door analyse beslist luidt het ant-

woord: bij toernooien waarbij een beperkte tijd noodzaak is (denk aan de bekerwedstrijden) moeten de partijen binnen een bepaalde tijd worden beëindigd. Kunnen de spelers het onderling niet eens worden dan blijft arbitrage de enige weg.

Zoals beloofd nu de analyse van de partij Andreev-Bernard met gebruik making van door u gegeven commentaar:

1. e4 e5 3. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 Pf6 5. 0-0 Le7 (of de andere hoofdvariant Pe4) 6. Te1 b5 7. Lb3 0-0 8. c3 d6 9. h3 Pd7 (misschien verdient Pa5 de voorkeur, ook mogelijk 9. ..., h6, 9. ..., Pb8) 10. d4 Lf6 (alternatief Pb6, doch niet 10. ..., Lb7) 11. a4 Pa5 (ook hier niet Lb7) 12. Lc2 Pb6 13. b4 (ook axb5 komt in aanmerking) - Pac4 (vooral niet 13. ..., Pc6 14. axb5 axb5 15. Ta8 Pa8 16. d5 Pa7 17. Le3) 14. a5 Pd7 15. Pa3 Pxp3 16. Lxp3 g6 17. Dd3 c6! (volgens Gipslis is Lg7 niet goed vanwege 18. Tad1 Lb7 19. Lb3 Kh8 20. Lc1! zoals Portisch ondervond in zijn partij tegen Geller In Wijk aan Zee 1969; terwijl de gespeelde zet door hem van een uitroepteken wordt voorzien) 18. Tad1 De7 (Deze stand werd in 1968 ook bereikt in de partij Zajcev-Podgajec tijdens het kampioenschap voor Rusland) 19. Lc1 Lb7 (de voor de hand liggende zet, waarschijnlijk veel beter is Tfe8 gevolgd door Pf8) 20. Ph2! Tad8 21. f4 exf4 (exd4 geeft het centrum uit handen, maar gezien het vervolg misschien toch te overwegen) 22. Lxf4 Lg5 23. De3 LxLf4 24. Dx1f4 Df6 (alternatief c5 25. dxc5 dxc5 26. De7 Lc8 was wellicht noodzaak) 25. De3 Dg7 26. Tf1 Tde8 (Tfe8 had ontmoeten) 27. Df4 Te6 28. Lb3 Tf6 29. Dg3 h5 30. Pf3!! en Zwart geeft terecht op.

Reacties, vragen en dergelijke naar aanleiding van deze rubriek worden gaarne tegemoet gezien op het hieronder volgende adres:

G. Bernard
Berkengaard 29,
2742 TT Waddinxveen.

VERSCHILLEN TUSSEN BORDSCHAAK EN CORRESPONDENTIESCHAAK

Door D. Smit

Waarom kan een sterk schaker (hoofdklasse/kandidaatmeester/nationaal meester) niet internationaal (bord)meester worden en wél int. correspondentieschaak-MEESTER/GROOTMEESTER?

Mijn vrienden weten, dat ik één van de voorbeelden ben, waarop het opschrift van toepassing is: op jeugdige leeftijd studie en carrière en voorkeur gegeven boven het schaken, op latere leeftijd (omstreeks 40 jaar) werden bordpartijen in combinatie met de dagelijkse werkkring te vermoeiend. Daarom wijdde ik me - vrijwel - geheel aan het correspondentieschaak; men zie ook Schaakschakeringen no. 137 (okt. 1979).

Hoe zit dat nu allemaal, hoe gaat dat dan in zijn werk? Het is natuurlijk niet zo, dat in het bestek van een kort artikel ook maar bij benadering datgene weergegeven kan worden, wat ik in een tweetal inleidingen/voordrachten voor de N.B.C. heb behandeld, maar de hoofdzaken laat ik hier - min of meer in telegramstijl - volgen.

Training/coaching

Hierin bestaan geen wezenlijke verschillen; het verwerven van kennis, de voorbereiding, openingenvariëteiten en -specialité's geënt op eigen stijl en voorkeur, het advies van ervaren trainers bij de "opleiding", dus bij de vorming, enz. enz. Het houden van eigen archief (eigen partijen!), het raadplegen van anderman's archieven alsook de openbare, zoals het Becker-archief, de Koninklijke Bibliotheek afd. schaken o.l.v. Christiaan Bijl (meer dan 25.000 banden: een ware belevenis), is ook voor correspondentieschaak minstens zo belangrijk als voor het bordschaak.

Praktijk

1. De beschikbare tijd is het primaire verschil: vrijwel alle bord-(groot)meesters zijn óf (semi-) PROFFESIONALS en/of hebben enkele tot vele jaren opgeofferd ten kosten van hun studie/carrière. Bij correspondentieschaak ligt dit anders, omdat deze toernooien nationaal als regel zeker één jaar duren en internationaal 3 à 4.
2. Een belangrijk voordeel van het correspondentieschaak is, dat men kan spelen WANNEER (tijdstip) en WAAR (plaats) dat het beste past m.a.w. op ongedwongen wijze bij voorbeeld in de huiselijke sfeer, ontspannen en toch zo nodig intensief en geconcentreerd. Er is geen heilig moeten, geen dwang. Bij bordschaak moet op een (vooraf) bepaald tijdstip en vastgestelde plaats worden gespeeld, soms in een rookhol vol lawaai (ondanks het gesis van wedstrijdleider en spelers), x kilometer verwijderd van eigen haard en - tijdens een toernooi - onder andere leefomstandigheden en noem verder maar op. Hoe zal de vorm zijn op dat moment? Ook al is men in minder goede conditie (bioritmiek, verkoudheid en dergelijke invloeden, de vorige avond "doorgezakt" bij een feestje, e.a. oorzaken), bij bordschaak moet men spelen, zelfs met een halfziek lichaam (toernooien).
Bij corr. schak daarentegen wacht men gewoon tot de kritieke dagen voorbij zijn, dus tot de vorm er weer is, d.w.z. men weer gedisponeerd denkt te zijn: in geval van ziekte kan men zelfs extra verlof krijgen boven de toegestane 4 weken gewone vakantie. In zulke situaties behoeft dus helemaal niet gespeeld te worden, een zeer belangrijke mogelijkheid, die nauwelijks genoeg gewaardeerd kan worden!

3. De toegestane bedenktijd bij bordschaak (2½ uren voor 40 zetten - bij KNSB tientallenwedstrijden 2 voor 40 + 1 voor 30) en speeltempo (als regel wordt een partij in één dag gespeeld, soms 9 uren lang) verschillen hemelsbreed met die bij corr. schaak. Bij de laatste is dit 30 dagen voor 10 zetten (60 voor 20, 90 voor 30, enz.), terwijl ook de postlooptijd kan worden benut, en ook door "vanzelfsprekende" zetten de bedenktijd vaak belangrijk kan worden verruimd.
4. Door echte tijdnood worden geen correspondentiepartijen beslist en zelden door "schwindels" zoals in tijdnood bij bordschaak. Dat wil zeggen: verloren partijen gaan als regel ook verloren, gewonnen partijen worden vrij zeker gewonnen. Corr. schaak is dus "rechtvaardiger" dan bordschaak, maar mist anderzijds de "roulettesfeer" van tijdnoodduels...
5. Sterker dan bij bordschaak is bij corr. schaak van eminent belang: GEDULD! en nog eens geduld. Men moet het weten op te brengen om 4 jaren over één partij te doen en vooral ook om zetten niet direkt te verzenden, maar gewoon enkele dagen te laten "rijpen". Maar ook ijver en doorzettingsvermogen, diepte in de analyses (minder gebaseerd op taxaties van stellingen, hoewel dit vanzelfsprekend bij corr. schaak net zo goed een rol speelt), kort en goed ¾ transpiratie, ¼ inspiratie, want zonder deze laatste gaat het ook weer niet!
6. Een goed openingenprogramma - uitgetest in de correspondentiepraktijk b.v. in vrije groepen - aangepast aan eigen stijl en bekwaamheden, grondig tevoren opgebouwd, is bij corr. schaak nóg belangrijker dan bij bordschaak, zoals uit het onder punt 4 gememoreerde duidelijk zal zijn. Een goed begin is bij corr. schaak méér dan het halve werk!
7. Bij corr. schaak behoeft men de openingsvarianten en analyses, de vele archieven, en wat dies meer zij niet uit het hoofd te leren. Men kan immers het archief tijdens de partij voortdurend naslaan, men kan dus steeds "spieken". Dat geldt al evenzeer voor bepaalde eindspelen, wanneer die dreigen te ontstaan! Dus: training tijdens de partij(!) door studie van bepaalde motieven die zouden kunnen opkomen.
8. Implusief handelen, wat tijdens een bordpartij veelvuldig voor komt, is bij corr. schaak meestal te vermijden: zie ook hetgeen onder punt 5 werd opgemerkt. Men heeft de tijd, om vervelende dingen, trucs, onregelmatigheden, pesterijen, enz. het hoofd te bieden en zich door de tegenstander niet van de wijs te laten brengen. Het niet opgeven door een tegenstander kàn zelfs inspirerend werken: steeds weer naar een heerlijke gewonnen stelling te kijken.....
9. Bij corr. schaak dus niet de spanningen en ellende van tijdnood, niet het rechtstreeks contact met irritante spelers (knoflook - zware shag of sigaren rokende spelers, etc.), noch andere storingen van aanwezige hypnotiseurs (Karpov-Korchnoi), maar evenmin de enorme lichamelijke inspanningen, die een bordpartij (vooral op wat latere leeftijd) vergt. De fysieke kwellingen worden de corr. schaker bespaard, en dat is een niet geringe mogelijkheid om schaaktalent bij corr. schaak tot zijn recht te laten komen met eliminatie van bijkomstige factoren.
Men kan aldus bij corr. schaak een "kunstwerk" creëren, een goed opgezette partij voltooien (en niet in tijdnood verknoeien) en dus een partij van echte kwaliteit leveren.
DAAROM KAN MEN VEEL STERKER CORRESPONDENTIESCHAAK SPELEN DAN BORDSCHAAK!! En daarom kunnen dan ook sterke (bord)schakers (groot)meestersterkte bereiken via het correspondentieschaak en titels behalen.

Slotopmerking: Correspondentieschakers zijn allemaal - als zodanig - amateurs, want het prijzengeld is niet of nauwelijks voldoende om de kosten te dekken (porti, etc.). Daarom ook kunnen zij het zich veroorloven eens "rust" te nemen, ten einde weer "schaakhonger" te krijgen voor het volgende correspondentie-schaaktoernooi.

D. Smit
(int. corr. schaakgrootmeester)

BOEKBESPREKING

Ludek Pachman: "Moderne Schachtheorie" Band I Offene Spiele.

Walter Rau Verlag, Düsseldorf, 1980 224 blz. DM 22,--.

Pachman heeft in dit eerste deel van "Moderne Schachtheorie" getracht meer te bieden dan een verzameling van openingen en varianten, die na een reeks van 10 à 12 zetten eenvoudig concludeert tot \pm of = of - en de lezer verder laat raden of soms door schade of schande laat ervaren waarom dan wel.

Het was zijn bedoeling de tactische en strategische ideeën, welke aan de openingen ten grondslag liggen naarvoren te brengen en het effect daarvan tot in middenspel en eindspel bloot te leggen. Daarom heeft hij ook vele leerrijke partijen geheel of nagenoeg geheel opgenomen ter adstructie.

Deze door Pachman gekozen methode is m.i. zeer uitdagend en dwingt tot uitvoeriger kennisname van zijn werk. Of hij er ook in geslaagd is deze bedoelingen geheel waar te maken, daarover zou men van mening kunnen verschillen. Bij de behandeling van het Spaans, hetgeen de helft van het boek in beslag neemt, komt zijn opzet goed uit de verf. De tweede helft van het boek behandelt de andere open spelen en hier bekruipt mij het gevoel, dat hij zijn opzet niet helemaal heeft kunnen waarmaken. Weliswaar zijn daarbij ook minder belangrijke openingen, maar hij motiveert niet waarom hij de zin en bedoelingen van die openingen niet of nauwelijks aangeeft. Als het een keuzeprobleem is met het oog op de omvang van het werk zou dat acceptabel zijn. Verwijzing naar monografieën, waarmee men dan verder komt (zo die er al zijn) ware dan wel wenselijk.

Literatuuropgaven ontbreken geheel. In hoeverre auteurs als R. Fine, H. Möller en andere theoretici, die zich met de strategie van de openingen hebben bezig gehouden, hem van nut zijn geweest wordt niet vermeld. De auteur gaat niet in op die verantwoording van zijn aanpak.

Niettemin zijn wij benieuwd naar de volgende delen. Iedere schaker en juist ook de correspondentieschaker zal er toch veel in vinden, wat hij mist in diverse andere openingsboeken en -encyclopedieën. De prijs is daarvoor niet onoverkomelijk.

ONZE 3 KLASSERS

L.D.

Vacantietijd, dat was goed te merken. Startte in juli slechts één nieuwe groep (Gr III/124 -- zie vorige editie), in augustus waren het ook nog maar twee en wel de groepen III/125 en III/126.

Groep III/125 (startdatum 15-8-1980) telde maar 2 nieuwelingen, n.l. **A. Boer, Dalfsen** en **J.R. Hulst, Amsterdam**. Daarentegen bracht groep III/126 (startdatum 29-8-1980) 5 nieuwelingen in ons midden. Dit waren achtereenvolgens **W.D. Heel, Den Haag**, **P.J.S. Siekerman, Alkmaar**, **A. Bakema, Leeuwarden**, **M. v.d. Velde, Ezinge** en **H. van Dijk, Tegelen**. Alle 7 nieuwelingen van harte welkom en veel schaakplezier.

In augustus behaalden de volgende 4 spelers een promotieresultaat:

N.H. Blankenstein, gr. III/84, **R. Smith**, gr. III/87, **T. Swart**, gr. III/94 en **L. Roosjen**, gr. III/98. Proficiat!

Deze spelers kunnen de eerstvolgende keer inschrijven voor de 2e klasse.

Een gestelde vraag: Mag men inschrijven voor een nieuwe groep, als men in de lopende groep nog niet is uitgespeeld?

Dat mag altijd. Men mag in meerdere groepen tegelijk spelen, mits in dezelfde klasse. Het is een goede gewoonte, wanneer men in de lopende groep b.v. 3 partijen beëindigd heeft en men dus ook nog met 3 partijen " bezig " is, om dan alvast voor een nieuwe groep in te schrijven. Men komt dan nooit zonder te zitten en men wordt op deze wijze ook niet overvoerd.

Denk er wel aan, altijd inschrijven via storting van f 4,00 op gironummer 1365400, ten name van de Penningmeester van de NBC te Diemen, met vermelding: "inschrijfgeld voor nieuwe selectiegroep". U ontvangt dan na enkele weken Uw nieuwe startbrief.

Artikel 27 van het Spelreglement.

Volgens dit reglement dienen beide spelers, zodra hun partij voltooid is, een leesbare notatie van hun partij aan de Wedstrijdleader toe te zenden.

Helaas wordt hiermede de hand nog wel eens gelicht.

Ik zou daarom willen vragen: Wanneer Uw partij beëindigd is en U heeft op dat moment weinig tijd, stuur mij dan in elk geval direct even een kaartje met de uitslag; U kunt dan later op Uw gemak Uw partijnotatie overschrijven en aan mij inzenden. Direct inzenden van de partij-notatie is uiteraard het meest eenvoudig. Verder is het gebruikelijk dat U de uitslag van Uw partij ook even meldt aan Uw overige groepsgenoten. Het geeft een wat voldaan gevoel, wanneer ieder voor zich de "stand" in de groep zo recent mogelijk heeft. De publikatie van de uitslagen in Schaakschaakeringen komt altijd veel later, doch dit kan helaas niet anders.

Tot november,

S. Sieswerda,
Mariken van Nimwegenpad 8,
3813 CL Amersfoort

Agenda van de algemene ledenvergadering, te houden op zaterdag 25 oktober 1980 te Utrecht in café-restaurant "Hoog Brabant", Radboudkwartier 23, Hoog Catherijne vlakbij het NS-station. Aanvang 14.00 uur.

1. **Opening**

2. **Vaststelling notulen alg. ledenvergadering 27 oktober 1979.** (zie nr. 145, blz. 64)

3. **Ingekomen stukken en mededelingen.**

4. **Jaarverslagen van secretaris, penningmeester en wedstrijdleader.**

5. **Kascommissie.** a) Verslag over het bondsjaar 1979/1980.

b) Benoeming commissie 1980/1981. (Aftredend is de heer Kersten).

6. **Begroting.**

7. **Bestuursverkiezing.** Aftredend zijn de heren Diepstraten (voorzitter), Breidenbach (wedstrijdsecretaris) en Meijer (Propaganda). Allen stellen zich opnieuw herkiesbaar m.u.v. de heer Meijer. Er wordt naar een geschikte opvolger gezocht.

8. **Plaatsingscommissie.** Aftredend is de heer van 't Riet, die zich opnieuw herkiesbaar stelt.

9. **Bespreking ingediende voorstellen.**

10. **Prijsuitreikingen.**

11. **Vaststelling plaats en datum volgende alg. ledenvergadering.**

12. **Rondvraag en sluiting.**

NB. (Tegen)kandidaten voor de in 5, 7 en 8 genoemde functies en voorstellen 9 kunnen tot 20 oktober 1980 bij de secretaris worden ingediend.

NBC-stuif-in: U kunt reeds om 10.00 uur terecht bij eerder genoemde gelegenheid, om in een ongedwongen sfeer andere leden te ontmoeten. Verdere mogelijkheden tot (snel)schaken, enz.

Beëindigde groepen:

M/69

1. G. Timmerman (Capelle/IJssel)	x	1	½	1	1	1	1	5½	pnt.
2. H. Hamers (Zeist)	0	x	½	1	1	1	1	4½	
3/4. A. Haitzma (Enschede)	½	½	x	½	½	½	1	3½	
F. Vlught (Edam)	0	0	½	x	1	1	1	3½	
5. J. v. Welzen (Amsterdam)	0	0	½	0	x	1	1	2½	
6. P. Smeets (Diemen)	0	0	½	0	0	x	1	1½	
7. A. Houtman (Amsterdam)	0	0	0	0	0	0	x	0	

I/181

1. U. Pillhock (Klundert)	x	1	1	½	1	1	1	5½	pnt.
2. J. Ossewaarde (Leiden)	0	x	½	1	1	1	1	4½	
3. A. Swinkels (Helmond)	0	½	x	1	½	1	1	4	
4. J. Scheltens (Middelburg)	½	0	0	x	1	½	1	3	
5. C. v. Wieringen (Amsterdam)	0	0	½	0	x	1	1	2½	
6. H. Hage (Gorinchem)	0	0	0	½	0	x	1	1½	
7. J. v. Oppen (Maastricht)	0	0	0	0	0	0	x	0	

I/191

1. A. Schenning (Bladel)	x	½	1	1	½	1	1	5	pnt.
2. J. Drewes (Utrecht)	½	x	0	1	½	1	1	4	
3. P. Verschuren (Heemskerk)	0	1	x	½	½	1	1	4	
4/5. P. Briggeman (Zoetermeer)	0	0	½	x	1	1	1	3½	
K. Raymaekers (Valkenswaard)	½	½	½	0	x	1	1	3½	
6. G. den Heijer (Scheveningen)	0	0	0	0	0	x	1	1	
7. H. Hansen (Soest)	0	0	0	0	0	0	x	0	

I/193

1. L. Nicolaes (Maastricht)	x	1	0	1	1	1	1	5	pnt.
2. J. Huisjes (Ede)	0	x	1	1	1	1	½	4½	
3. A. Schenning (Bladel)	1	0	x	1	0	0	1	3	
4/5. H. Boerkamp (Utrecht)	0	0	0	x	½	1	1	2½	
A. Killesteyn (Woerden)	0	0	1	½	x	½	½	2½	
6. P. Hubers (Hengelo)	0	0	1	0	½	x	½	2	
7. G. Marinus (Sassenheim)	0	½	0	0	½	½	x	1½	

I/201

1. P. v.d. Laan (Bennekom)	x	1	1	1	1	1	1	6	pnt.
2. S. Duinmayer (Schagerbrug)	0	x	½	1	1	1	1	4½	

3. J. Kloosterman (Utrecht)	0	½	x	½	1	1	1	4
4/5. J. de Geus (Weesp)	0	0	½	x	½	½	1	2½
D. v. Wamelen (Eibergen)	0	0	0	½	x	1	1	2½
6. T. Wigmans (Gorinchem)	0	0	0	½	0	x	1	1½
7. H. Steinmann (Haren)	0	0	0	0	0	0	x	0

I/203

1/2. A. Kappelhof (Amsterdam)	x	1	½	1	1	1	½	5	pnt.
M. Koevoets (Eindhoven)	0	x	1	1	1	1	1	5	
3. W. Kruimer (Enschede)	½	0	x	0	1	½	1	3	
4/5. J. Knoek (Amsterdam)	0	0	1	x	½	0	1	2½	
S. Dekker (Krommenie)	0	0	0	½	x	1	1	2½	
6. W. Molenkamp (Groningen)	0	0	½	1	0	x	½	2	
7. P. de Heer (Amsterdam)	½	0	0	0	0	½	x	1	

III/83

1. J. v. Vliet (België)	x	1	1	1	1	1	1	6	pnt.
2. R. Kuit (Soest)	0	x	1	1	1	1	1	5	
3. L. Huskens (Susteren)	0	0	x	1	1	1	1	4	
4. E. Janzen (Hilversum)	0	0	0	x	1	1	1	3	
5. R. Weening (Amstelveen)	0	0	0	0	x	1	1	2	
6/7. A. de Vos (Nijmegen)	0	0	0	0	0	x	1	1	
K. Gabor (B.R.D.)	0	0	0	0	0	0	x	0	

III/85

1. W. de Vries (Ede)	x	1	1	1	1	1	1	6	pnt.
2. S. Kaper (Koog a/d Zaan)	0	x	1	0	1	1	1	4	
3. L. Trippaers (België)	0	0	x	1	1	1	1	4	
4. H. Wijnbergen (Rijswijk)	0	1	0	x	½	1	1	3½	
5. P. Weststrate (Middelburg)	0	0	0	½	x	1	1	2½	
6. C. Hulleman (Utrecht)	0	0	0	0	0	x	1	1	
7. H. Kusters (Hoensbroek)	0	0	0	0	0	0	x	0	

Nieuwe groepen

- H/160 per 1-9-80 met 1. A. Schotanus (Heemskerk), 2. F. v.d. Klashorst (Haarlem), 3. T. Schut (Geldrop), 4. R. Ebert (Amsterdam), 5. N. Stuyfzand (Veenendaal), 6. A. Mendes (Breda), 7. C. Elich (Nijmegen).
- I/219 per 4-8 met 1. W. Gunther Mohr (Den Haag), 2. R. de Vrij (Rotterdam), 3. W. Molenkamp (Groningen), 4. A. Verhaaren (Grave), 5. P. Hubers (Hengelo), 6. I. Vliet (Vierpolders), 7. S. Duinmayer (Schagerbrug).
- II/321 per 28-7 met 1. A. Vos (Dalfsen), 2. R. Post (Amsterdam), 3. R. Sondervan (Amsterdam), 4. D. v. Leeuwen (Den Bosch), 5. M. v.d. Meijden (Gorinchem), 6. C. v. Eijsbergen (Breda), 7. J. Hörchner (Vierhouten).
- II/322 per 5-8 met 1. P. v. Rooijen (Nieuwegein), 2. A. Schuurmans (Steyl), 3. B. Neuhaus (Amsterdam), 4. H. Verroen (Rotterdam), 5. J. v. Geemen (A.Paulowna), 6. P. Rekers (Amsterdam), 7. A. de Groot (Streefkerk).
- II/323 per 25-8 met 1. R. Roelofs (Rijssen), 2. P. v. Rooijen (Nieuwegein), 3. W. Brokman (Beesel), 4. J. Hopman (Woerden), 5. T. Etman (Gouda), 6. A. Reits (Amsterdam), 7. G. Marinus (Sassenheim).
- III/125 per 15-8 met 1. C. Snelders (Borculo), 2. C. v.d. Waart (Amsterdam), 3. M. Aatsen (Harderwijk), 4. A. Boer (Dalfsen), 5. W. Nijssen (Rotterdam), 6. B. Nootenboom (Waalwijk), 7. J. Hulst (Amsterdam).

Nieuwe partijen Saldo-systeem

513. v. Aalzum - J. Janzen, 514. R. Drost - J. v. d. Ven, 515. J. v. Aalzum - R. Drost, 516. W. v. d. Wijk - J. v. Aalzum, 517. J. Sprinkhuizen - W. v. d. Wijk.

UITSLAGEN

M-klasse

NIEUW ADRES WEDSTRIJDLEIDER:

S. Sieswerda,

M. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort.

69. 21. Smeets ½ Haitsma, 79. 16. Schoemaker ½ Smeets, 17. Mostertman ½ Smeets, 18. Schoemaker 0 Mostertman, 84. 4. v. d. Kleij 0 Hendriks, 85. 4. Lambooy ½ Rijkee.

H-klasse

Wedstrijdleider: J. Swüste,
Stationsstraat 48 A, 5751 HG Deurne.

124. 15. Goetsch ½ v. Willigen, 135. 17. Goedkoop 1 Groffen, 136. 18. Bol ½ Dalmolen, 19. Eygelaar 1 Bernink, 139. 9. Toonen ½ Bakker, 10. Lens ½ Brussel, 141. 13. Stuitje 0 Mascine, 14. Mascini 1 Suydendorp, 15. v. Gent ½ Mascini, 16. Mascini 1 Wise, 142. 16. Notenboom 1 Tilborg, 143. Dorland 0 Webbink, 11. Webbink 1 Wouters, 12. Wouters 1 Dorland, 145. 14. Mendes 1 Aaldijk, 15. Bout 1 Mendes, 16. v. Wieringen 1 Mendes, 146. 11. Naaktgeboren 1 Zwartveld, 147. 6. Houtman 0 v. Willigen, 7. Helsloot 1 Vaasen, 8. Herling 0 Helsloot, 9. Ribbers ½ Houtman, 10. Vaessen 0 Houtman, 11. Houtman 0 Herling, 149. 7. Kleijnen 1 Speets, 8. Kleijnen ½ Stoop, 9. Kleijnen 1 Mathie, 150. 8. Weyers 0 de Geus, 9. Diepstraten 0 de Geus, 10. Welling 1 Weijers, 151. 9. Courtz ½ Vreugdenhil, 152. 6. Dol ½ Schnitler, 7. Compagnie 1 Courtz, 153. 3. v. Tilborg 0 Kits, 154. v. Deirsen ½ Goedkoop, 156. 2. Dol ½ Verolme, 3. v. d. Broek ½ de Troye.

I-klasse

Westrijdleider: C. Schneiders,
Bremalaan 33, 3862 VB Nijkerk.

181. 21. Pillhock 1 Swinkels, 189. 20. Elich ½ de Geus, 191. 20. Briggeman 0 Drewes, 21. Briggeman 1 Heyer, 192. 11. Faber 0 Schenning, 12. Faber 0 Rotte, 13. Kogeler 0 Faber, 14. Leek ½ Faber, 15. Kogeler 1 Leek, 16. Vennix ½ Kogeler, 17. Leek 0 Schenning, 18. Rotte 0 Schenning, 193. 17. Killestijn ½ Hubers, 18. Schenning 1 Nicolaes, 197. 7. Vonk 1 Timmerman, 8. v. d. Laan 1 Timmerman, 9. Masselink 1 v. d. Laan, 10. v. d. Laan ½ Vermeer, 11. v. d. Laan 1 Baars, 12. Vermeer 1 Masselink, 13. Baars 0 Masselink, 198. 11. Lith 1 Leusink, 199. 16. Kroes ½ Leusink, 200. 17. v. Brakel 0 Stevens(TO), 201. 19. Duinmayer ½ Kloosterman, 20. Kloosterman 1 v. Wamelen, 202. 8. Nyenhuis 0 Harbers, 9. v. d. Wal ½ Nobbe, 10. Harbers 1 Nobbe, 11. Nobbe 1 Nyenhuis, 12. Elich ½ v. d. Wal, 203. 20. Knoek ½ Dekker, 21. Dekker 1 de Heer, 204. 16. v. d. Burg 0 v. Es, 17. v. Deursen 1 Hage, 205. 9. Swinkels 1 v. d. Kruk, 206. 9. Jansen 0 Verhoeven, 10. v. Wijk ½ Verhoeven, 11. Verhoeven 1 v. d. Kruk, 207. 7. Hage 0 Boog, 8. Boog 0 Jansen, 9. Boven-0 Boog, 10. Boog 0 Klein, 208. 8. de Heer 1 de Boer, 209. 11. Teygeler 1 Verschuren, 210. 10. Lonis 1 Koopmans, 211. 2. Holthuis 0 Kant, 3. Hubers 0 Kant, 4. Rahder ½ Holthuis, 214. 1.

Kruimer 0 Boonen, 2. Bonnen 0 Dol, 215. 1 t/m 8 Beekes 0 tegen allen.

II-klasse

NIEUW ADRES WEDSTRIJDLEIDER:

E.J. Anneveld,

Groene Wetering 12, 2831 XL Gouderak.

291. 16. Sondervan 0 v. d. Abbeelen, 17. v. Dijk 0 Sondervan, 18. Nijenhuis 0 Sondervan, 19. Hörchner 0 Sondervan.

III-klasse

Wedstrijdleider: S. Sieswerda,
M. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort.

83. 18. de Vos 0 Huskens, 19. Gabor 0 de Vos (reg), 20. Huskens 0 Kuit, 21. Kuit 1 Gabor, 85. 20. Trippaers 1 Weststrate, 21. Kaper 1 Trippaers, 89. 17. Hafkenscheidt 1 de Graaf, 18. Hafkenscheidt 1 Frericks, 94. 15. v. d. Velde 0 Swart, 16. ten Hove 0 Swart, 17. Swart 1 Janzen, 98. 15. Dijkstra 1 Besuijen, 16. Dijkstra 1 Theunisse, 103. 13. Kerkhove 1 v. d. Waart, 14. Toorenaar 1 v. d. Waart, 105. 13. v. d. Waart 0 Breidenbach, 106. 12. Hafkenscheidt 1 Borst, 107. 17. Thoma 1 Billar, 108. 17. Rodenburg 1 v. d. Jagt, 109. 12. Kedde 0 Gunther Mohr, 111. 3. v. Daatselaar 1 v. d. Waart, 4. v. Daatselaar 0 Midavaine, 5. Hafkenscheidt 1 v. d. Waart, 6. Hafkenscheidt 1 v. Daatselaar, 7. v. d. Bie 1 Hafkenscheidt, 112. 7. Wierda 1 v. d. Berg, 8. v. d. Berg 1 de Heer, 114. 15. v. Kessel 1 Danko, 115. 9. Oorbals 0 Zweers, 10. Oorbals 0 de Heer, 116. 2. Nootenboom 1 Verbanck, 3. Damink 1 Verbanck, 4. Verbanck 0 Voulon, 5. Voulon 1 Nootenboom, 6. Voulon 1 Cremers, 117. 2. v. Schaik ½ Bokelaar, 3. v. d. Bosch ½ Snelders, 4. Felix 0 Bokelaar, 120. 3. Hafkenscheidt 0 Frowein, 4. de Groot 1 Hafkenscheidt, 5. Kamma ½ Plat, 6. Frowein 1 Bennema Geerling.

Balogh-toernooi

231. Mus 0 Kruis, 232. Kruis 1 Mus, 237. v. Aalzum 0 Lens, 256. Veenema 1 Knoek.

Saldo-systeem

358. Knoek 1 Schaacke, 363. v. d. Ven 1 v. Aalzum, 432. v. Aalzum 1 Drohm, 446. Langendam 0 Terpstra, 450. Hèrmeling 1 Sweep-Blom, 469. Goedkoop 1 Wilbers, 471. Wilbers 1 Drost.

Schots-Hollands toernooi

4. den Heijer 1 Philips, 20. Kranenburg ½ Knoek, 26. Jansen 1 Wortel, 37. Knoek 0 Masselink, 47. Heel 0 Rozijn, 56. Knoek 1 Ketting, 58. Knipscheer 0 Philips, 61. Philips 0 Duinmayer, 62. Duinmayer 1 Knoek, 64. Duinmayer ½ Stellaard, 66. Scheltens 1 v. d. Wijk, 76. Kedde 1 Oorbals, 80. Verroen 1 de Vette, 110. v. d. Bie 0 Treure, 117. Oorbals 1 ten Hove, 124. Korpel 0 v. Dellen, 144. Smit 1 Brantjes, 145. Dol 0 Smit.

BEKERTOERNOOI

BT/78-groepen

Wedstrijdleader: J.L.H. Kersten,
Deken Gruenwaltstraat 16, 6525 VD Nijmegen.

6. 4. Schellingerhout 1 Kamps, 9. 3. Fijlstra 1 Klein, 4. v.d. Lans 1 Timmerman.

BV/80-groepen

Wedstrijdleader: J.L.H. Kersten,
Deken Gruenwaltstraat 16, 6525 VD Nijmegen.

7. 1. Hamers 1 Hafkenscheidt, 2. Kuiper 1 Hafkenscheidt, 8. 3. v.d. Wijk ½ Vermeer, 9. 2. Gisolf 1 Weening, 3. de Jong 0 Gisolf, 21. 1. Bos 0 Brinkhuis, 33. 2. Cobben 0 Eshuis, 43. 1. Hondelink 1 Veenendaal, 44. 1. de Vries 1 Bos, 54. 1. Diepstraten 1 v.d. Velden, 64. 1. de Groot 1 Borst, Riemens 1e TO tegen Heesen, 65. 1. de Wolf 1 Trip, 77. 1. Spruyt 1 Hoogenes.

VAKANTIES

Bekergroepen: Brandhoff (ziek 19/5-28/7); Dissels (15/9-6/10); Dijkstra (3/8-10/8); Franken (28/7-10/8); de groot (9/8-24/8); v.d. Kley (20/8-17/9); Peeters (21/7-15/8); Peters (1/8-14/8); van Schaaik (11/7-10/8); Spruyt (26/7-2/8); de Vries (28/7-9/8).

PRIJSLIJST N.B.C.

Contributie f 30,--

S-groep (1, 2 of 3 partijen)
7-kwalificatiegroep

f 3,--
f 4,--

STEUN ONS PROPAGANDAFONDS

Giro penningmeester N.B.C., Diemen, 1 36 54 00

I.C.C.F. - KWALIFICATIEWEDSTRIJDEN

Europatoernooien

7-groep f 4,50
15-groep f 6,50

Wereldtoernooien

7-groep f 4,50
15-groep (alleen M-klasse) f 6,50

Giro H. J. Mostert, Haarlem, 48 73 30

Schaakhuis De Haan (= Winkel KNSB) Hommelseweg 284, 6821 LT Arnhem.
Tel. 085 - 432696. Giro 433477.

Redactie:

W.E. Engelkes (Leiden), R. Feytens ('s-Hertogenbosch), A. Masselink (Doorwerth), W.A. Molenkamp (Groningen).

Vaste medewerkers:

R. Bellemans (Zaamslag), G. Bernard (Wadinxveen), J. v. Geemen (Anna Paulowna), G.C. v. Perlo (Zwolle), S. Sieswerda (Amersfoort), D. Smit (Zwolle), A.C. v.d. Tak (Haarlem) e.v. bestuursleden en wedstrijdleaders.