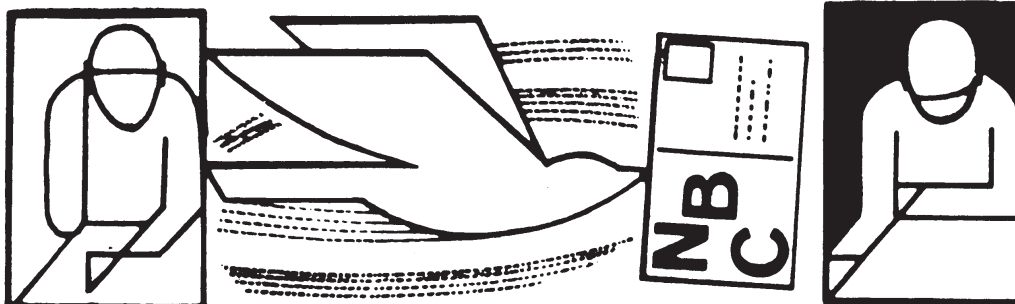


SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad - Contributie per jaar f 24,-- (v.a. 1/9 - 1979: f 28,--) _No 135 - Juli 1979

Nederlandse Bond van Correspondentieschakers.

Kon. goedgekeurd bij K.B. no. 48 d.d. 11-2-'69.

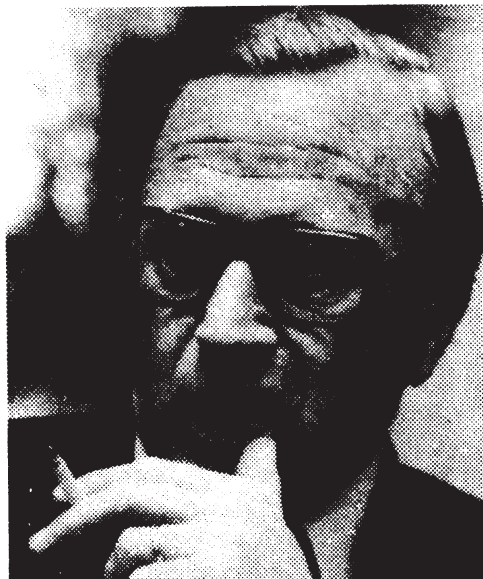
Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Voorzitter	: L.C.M. Diepstraten, Heideveldweg 20, 1251 XN Laren (NH)	Tel. 02153- 86241
Secretaris	: R. de Jong, Postbus 177, 1700 AD Heerhugowaard	Tel. 02207- 11062
Penningmeester	: H.J.M. Leeners, Gust. Stresemannstraat 35, 1111 KL Diemen	Tel. 020-996627
	Giro: 1365400 ten name van "De Penningmeester Ned. Bond. v. Corresp. Schakers N.B.C. Diemen".	
Alg. wedstrijd.	: H.J. Mostert, Boedapeststraat 34, 2034 CZ Haarlem	Tel. 023-330667
Wedstrijdsecr.	: A. Breidenbach, Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer (NH)	Tel. 02270- 2059
Redacteur	: R. Feytens, Vasco da Gamastraat 8, 5223 RB 's-Hertogenbosch	Tel. 073-217226
Propaganda.	: J.F.M. Meijer, Nickeriestraat 21 II, 1058 VT Amsterdam	Tel: 020-832799

H.B. SARINK GROOTMEESTER!

Het grote wonder is geschied: binnen een paar weken heeft Nederland er twee nieuwe correspondentiegrootmeesters bijgekregen. Na Mulder van Leens Dijkstra zullen **H.B. Sarink** en **D. Smit**, na het in Juli in Finland te houden ICCF-congres in Jarumpää, tot grootmeesters worden benoemd. In het mei-nummer van "Schaakschakeringen" konden wij U nog net hierover berichten.

Voor het Nederlandse correspondentieschaken ongetwijfeld een groots moment, niet alleen voor de organisatie (**Mostert!**), maar ook voor het **Prins Bernhardfonds** die de totstandkoming van dit geweldige toernooi financieel mogelijk heeft gemaakt. Het zal velen van ons ongetwijfeld ook nog genoeg doen dat deze Nederlandse successen nu juist werden behaald in een grootmeestertoernooi dat de naam draagt van onze eerste NBC-voorzitter **B. Perfors**. Zoals Perfors bij zijn leven iedereen wist te inspireren om de oprichting van onze bond in 1966 tot een succes te maken, zo inspireert zijn naam nu Nederlandse spelers tot grote prestaties!



Grootmeester **H.B. SARINK**
(foto Haarlems Dagblad)

Zoals U al uit de kop hebt kunnen lezen, richten wij eerst de schijnwerper

op schaakvriend H.B. Sarink. Op schaakvriend D. Smit komen wij later terug. Met het behalen van een grootmeesterresultaat in het loodzware Perfors-Herdenkingstoernooi is Sarink tot de kleine groep van hele groten toegetreden. Dat hij die titel niet "kado" heeft gekregen, mag wel blijken uit de enorme arbeid die hij heeft moeten verrichten om zover te komen. Sarink vertelt ons dat hij er reeds drie maanden voorbereiding op had zitten met het bestuderen van openingen en het zich richten op toekomstige tegenstanders, voordat het toernooi in 1976 begon. De 12 partijen hebben hem zo ongeveer 1500 uur gekost, verspreid over 3 jaar. In die periode heeft Sarink zich maar heel weinig aan zijn andere liefhebberijen kunnen wijden (bridge, go, dammen, tafeltennissen, biljarten...), zo werd hij in beslag genomen door zijn partijen en ...de muziek! Naast het schaken is Sarink n.l. een entoesiast violist (sinds zijn 8e jaar!). Hij treedt op in amateurorkesten en speelt dikwijls een solopartij. Brahms is één van zijn geliefde componisten.

Geboren op 12 juli 1922 te Deventer, leerde Sarink op 13-jarige leeftijd schaken (periode Euwe-Aljechin 1935!). Als bordschaker behoort hij tot de sterke groep van hoofdklassers die in de Nederlandse competitie spelen. Enige wapenfeiten: persoonlijk kampioen v.d. Oostelijke Schaakbond (1948), persoonlijk kampioen van de Twentse Schaakbond (1956), driemaal snelschaakkampioen van Twente (1955, 1956 en 1961). In 1963 deelnemer aan het kampioenschap van Nederland dat toen gewonnen werd door Frans Kuijpers. In datzelfde toernooi smaakte Sarink het genoeg om **Donner** zijn enige nederlaag toe te brengen en hiermee diens kampioensaspiraties de bodem in te slaan. Sarink is achtereenvolgens lid geweest van de Deventer schaakvereniging "Pallas" (1937-1955), de Enschedese schaakvereniging "Esgoo" (1955-1960), de Arnhemse schaakvereniging "ASV" (1961-1966) en de schaakvereniging "het Oosten", waar hij thans vanaf 1966 nog steeds lid van is en speelt aan het eerste bord.

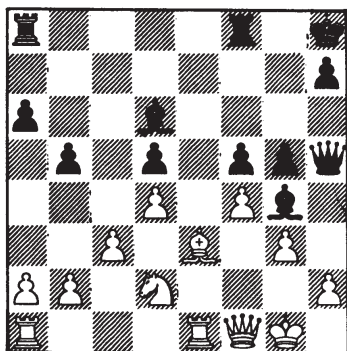
Pas in 1965 is Sarink met correspondentieschaken begonnen, en nog wel als invaller in het Nederlandse Olympiadeteam (Olympia VI). Hoewel hij met 6½ pt uit 8 een ½-meesterresultaat scoorde, had hij de **pech** (als invaller!) dat dit niet werd toegekend. In 1967 nam hij deel aan de Vlle Olympiade, waar hij prompt met 5 pt uit 7 weer een ½-meesterresultaat boekte, dat nu wel werd gehonoreerd. Naderhand heeft Sarink weinig gelegenheid meer gehad zich behoorlijk op het correspondentieschaken te concentreren. Niet alleen vanwege een drukke en toch wel veeleisende baan als accountant bij een bank, maar ook door zijn bestuurlijke werkzaamheden binnen onze NBC. Toen de NBC in 1966 van de grond kwam, was Sarink één van de eersten die zich als lid aanmeldde. Alvorens jarenlang als penningmeester van onze bond actief te zijn, was hij daarvoor nog redacteur van "Schaakschakeringen", en met redacteur A. van Doremalen, een tijdlang ook nog partijredacteur.

Terugkijkend op dit toernooi wil Sarink wel kwijt zich nooit meer aan een dergelijke zware wedstrijd te zullen wagen. Het heeft hem ontstellend veel tijd gekost en het was erg vermoeiend. Het gezin Sarink (zijn vrouw, twee dochters en één zoon) hebben erg meegeleefd toen het op het laatst zo spannend was. In moeilijke momenten is zijn vrouw hem tot grote steun geweest. Toen het doel bereikt was, zei Sarink er zelf van: "Op 't moment dat de titel binnen was vond ik het eigenlijk niets bijzonders; achteraf realiseer je je eigenlijk wat je er allemaal voor hebt moeten doen en uit de vele reacties die ik tot dusver heb gehad, krijg je dan toch de indruk dat het misschien wel iets bijzonders is".

We laten nu 2 correspondentie-partijen van onze nieuwe grootmeester volgen, en voor de liefhebber ook nog een partij tegen Donner die destijds veel opzien baarde.

M. Mädler (B.R.D.)-H.B. Sarink

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 Pf6 5. 0-0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 0-0 8. c3 d5 (De beroemde of beruchte Marshall-variant, waarover de meningen nog steeds verdeeld zijn. Ik had voor dit toernooi twee varianten voorbereid, welke beide aan bod zijn gekomen. De in deze partij gekozen variant is scherp, maar riskant) 9. ed5: Pd5: 10. Pe5: Pe5: 11. Te5: c6 12. d4 Ld6 13. Te1 Dh4 14. g3 Dh3 15. Le3 Lg4 16. Dd3 f5 17. f4 g5 (Vroeger was deze zet erg populair, doch volgens Keres heeft men hierop een sluitende verdediging gevonden, welk wit nagenoeg beslissend voordeel bezorgt. Bij de 21e zet zal blijken waarom ik deze variant desondanks toch heb gespeeld. Andere zetten, b.v. 17. ..., Kh8 of 17. ..., Te8 zijn voor zwart niet aan te bevelen) 18. Df1 Dh5 19. Pbd2 Kh8 20. Ld5: cd5:



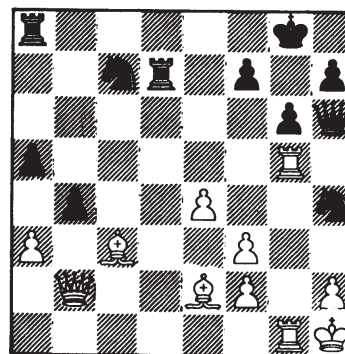
Mädler - Sarink

(Volgens Yanofski moet wit hier 21. fg5: spelen. Er kan dan volgen: 21. ..., f4 22. Lf4: Tf4: 23. gf4: Tf8 24. Te5! Le5: 25. de5. Hierop had ik 25. ..., h6!? voorbereid. Volgens een zeer oude verhandeling van Fernschach krijgt zwart hiermee tegenkansen. Aangenomen moet worden dat mijn tegenstander van e.e.a. op de hoogte is geweest). 21. a4 Tae8 22. ab5: ab5: 23.

Df2 (Aldus een aanbeveling van Keres, die wit hiermede enig uitzicht op voordeel belooft) 23. ..., h6 24. Ta5? (Maar zo eenvoudig is het voor wit ook weer niet. De volgende afwikkeling leidt geforceerd tot verlies) 24. ..., gf4: 25. Lf4: Te1: + 26. De1: Lf4: 27. gf4: Te8 28. Df2 Lh3! 29. Pf3 (Ook 29. Pf1 helpt niet meer: 29. ..., Dg4 + 30. Dg3 Te1 of 30. Pg3 Dd1 + enz) 29. ..., Tg8 + 30. Kh1 Lg2 + 31. Dg2: Tg2: 32. Kg2: Dg4 + 33. Kf2 Df4: 34. Tb5: De4 35. Tb7 f4 36. Pe5 h5 37. h4 Kg8 (De gunstige opstelling van wit's toren en paard dwingt zwart nog tot nauwkeurig spel) 38. Tf7 De3 + 39. Kg2 De2 + 40. Kg1 De1 + 41. Kg2 Dh4: 42. Td7 Dg3 + 43. Kf1 h4 44. Td6 Kh7 45. Td7 + Kh6 46. Td5: h3 47. Td6 + Kh7 48. Tg6 De3 Opg (0-1). Ontleend aan de schaakrubriek van "De Telegraaf", met aantekeningen van Sarink.

F. Greskowiak (BRD)-H.B. Sarink

1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 Lb4 4. e3 0-0 5. Ld3 d5 6. Pf3 c5 7. 0-0 Pc6 8. a3 La5 9. cd5: ed5: 10. dc5: Lc3: 11. bc3: Lg4 12. c4 Pe5 13. cd5: Lf3: 14. gf3: Dd5: 15. Le2 Dc5: 16. Lb2 Tfd8 17. Ld4 De7 18. Dc2 Pg6? 19. Kh1 Ph4? 20. Db2 Pe8 21. Tac1 Td5 22. Tg1 g6 23. Tg4 b5 24. Lc3 a5 25. Te4 Dg5 26. Tg1 Dh6 27. Te5 Pc7 28. e4 Td7 29. Teg5 b4



Greskowiak - Sarink

30. ab4: ab4: 31. Db4: Pe6 32. Td5 Ta7
33. Td1 Tc7 34. Le5 Tc2 35. Db5 g5 36.
Dd3 Ta2 37. Te1 Pg6 38. Lg3 Te2: Opg.
(0-1). De vraagtekens zijn van Sarink.

Donner-Sarink

Kamp. van Nederland 1963.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Pc3 Pf6 4. cd5:
ed5: 5. Lg5 Pbd7 6. e3 Le7 7. Dc2 c6 8.
Ld3 0-0 9. Pf3 Te8 10. 0-0 Pf8 11. Tab1
Pe4 12. Le7: De7: 13. b4 Pg6 14. b5
Lg4 15. Pd2 Pd2: 16. Dd2: Ph4 17. bc6:

bc6: 18. f3 De3: + 19. De3: Te3: 20.
Tfd1 Lf5 21. Lf5: Pf5: 22. Tb3 g6 23.
Kf2 Tae8 24. Td2 Kg7 25. g4 Pd6 26.
Pe4 T3e4: 27. fe4: Pe4: + 28. Ke2 Pd2:
29. Kd2: Te4 30. Kd3 Tg4: 31. Ta3 Th4
32. Ta7: Th3+ 33. Kc2 Th2: + 34. Kb3
h5 35. a4 h4 36. a5 h3 37. Te7 Th1 38.
Te2 Ta1 39. Kb4 Tb1+ 40. Kc5 Tb5+
41. Kc6: Ta5: 42. Th2 Ta3 43. Kd5: g5
44. Ke4 Kg6 45. d5 f5+ 46. Kd4 g4 47.
d6 Kg5 48. Te2 Ta8 49. Te7 h2 50. Th7
g3 51. Ke5 Te8+ 52. Kd5 g2 53. d7
Td8 Opg. (0-1).

VAN DE ALGEMEEN WEDSTRIJDLEIDER

Opnieuw kan uit het PERFORSHERDENKINGSTOURNOOI uitermate goed Nederlands nieuws worden gemeld. **D. Smit** uit Zwolle slaagde er namelijk in zijn laatste partij in dit toernooi tot winst te voeren, daarmee zijn score brengend op 8½ uit 12 en een volledige grootmeesternorm vervullend. Ongewijfeld zal ook hem die titel op het komende ICCF congres worden toegekend en zal er op onze jaarvergadering gelegenheid zijn hem persoonlijk geluk te wensen, wij willen echter al hier onze gelukwensen met dit formidabele succes uitspreken. Natuurlijk hadden we met Dick al een tijdje gehoopt, dat hem dit succes deelachtig zou worden, er behoort nu eenmaal niet gejuicht te worden voor de brug is overschreden. Dat is nu gebeurd en onze juichkreten mogen dan ook best in Zwolle worden gehoord. Waar Dick zich ook gedurende het toernooi met een aantal andere zware karweien had belast (teamcaptain voor al onze vertegenwoordigende teams) is hem een persoonlijk succes des te meer gegund. Van harte hopen we, dat onze nieuwe grootmeester ook in zijn pas verworven hoge status een zeer waardig NBC lid zal willen blijven!

Interessant is nu, dat Nederland straks met **DRIE grootmeesters** op de nieuwe ICCF lijst zal voorkomen en er maar enkele landen zijn, die dat aantal eveneens opbrengen. Australië en Joego Slavië hebben er ook drie, Rusland negen en de rest komt niet verder dan twee. Wel een bewijs, dat Nederland in de ICCF ook speeltechnisch duidelijk aan aanzicht gaat winnen en ... een verplichting voor de nog spelende NBC leden tenminste te voldoen aan de stijgende image van de NBC. In ieder geval blijkt ons toernooi - hoewel nog niet afgelopen - al een formidabel succes voor de NBC en daarmee voor de sponsor, **het Prins Bernhardfonds**. Konden wij deze sponsor bij ons eerste meestertournooi twee nieuwe Nederlandse meesters aanbieden, dit grootmeestertournooi levert nu al twee nieuwe Nederlandse grootmeesters op. En misschien wurmt Staal uit zijn resterende drie partijen het nog benodigde punt voor de meestertitel? Dan zou het Nederlandse feest wel helemaal compleet zijn! De vierde Nederlandse deelnemer (Bouwmeester) is inmiddels ook uitgespeeld en bracht het tot 5½ punt. Belangrijk minder dan we hem bij de start hadden toegedacht, doch in ieder geval bevestigt hij hiermede opnieuw ook in correspondentieschaak van goede meestersterkte te zijn. En misschien vloeit uit dit toernooi het gewenste resultaat in het zojuist voor hem begonnen Franse toernooi?

Bij bovengenoemde lofgezangen raakt het winnen van het belangrijkste Nederlandse evenement wat in het niet. Niets is echter minder waar, al wordt het winnen van het KAMPIOENSCHAP van NEDERLAND dan niet met internationale titels gehonoreerd. Als top op de Nederlandse tournooien gaat regelmatig een groep met 15 deelnemers van start, die zich geplaatst hebben om te spelen om het kampioenschap. Eind 1977 begonnen de wedstrijden om het kampioenschap 1977/78 en inmiddels staat vast, dat **Drs. ten Berge** uit Heerlen in dit 7e tournoi winnaar is geworden. Hij moet nog één partij - de laatste in dit tournoi - beëindigen, maar is met zijn 11 uit 13 onbereikbaar geworden voor de concurrentie. **Boom** (St. Maarten) is met 10½ tweede en **Dr. Jongman** (Vries) met 9 punten derde. Die plaats kan ook **Hoekstra** nog bereiken, mits hij de nog lopende partij tegen ten Berge wint. Na afloop van het tournoi hopen wij de tabel met wat commentaren te presenteren en huldiging van de kampioen zal ongetwijfeld eveneens op de jaarvergadering plaatsvinden, doch ook op deze plaats vast hartelijke gelukwensen aan de heer ten Berge.

Reeds in een vorig nummer vestigde ik uw aandacht op mijn afwezigheid in de periode van 10/6 - 30/7. Een en ander betekent, dat tot die tijd van deze plaats geen berichten kunnen worden ingezonden en geen post kan worden beantwoord. Vriendelijk verzoek ik u in die periode mijn brievenbus te sparen, van harte hoop ik na 30/7 weer in staat te zijn mijn functies voor de NBC optimaal uit te oefenen. Graag wens ik ook U een zeer plezierige vakantie en behouden terugkeer!

H.J. Mostert

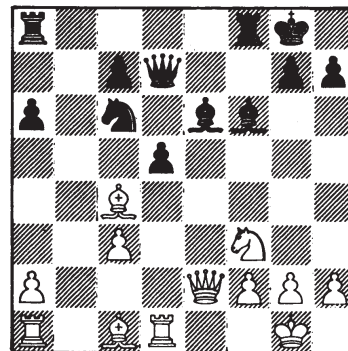
NBC-THEORIE

Open Spaans

Voor me ligt de nieuwe correspondentieschaakuitgave "Korr-SM 1967-1976", bevattende alle partijen van de Zweedse correspondentieschaak kampioenschappen van 1967 t/m 1976! Het boek bevat 994(!) partijen en kost 40 Zw.Kr., een koopje dus. Omdat vooral in de Scandinavische landen en dan weer in het bijzonder bij corr. spelers het Open Spaans erg populair is, ben ik op zoek gegaan naar voorbeelden met de z.g. Ekström-variant. Wat ik vond, vindt U hieronder.

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 Pf6 5. 0-0 Pe4: 6. d4 b5 7. Lb3 d5 8. de5: Ld6 9. De2 Le7 10. Td1 0-0 11. c4 bc4: 12. Lc4: Dd7(!) (Ekström's zet, die de variant weer speelbaar gemaakt heeft voor zwart) 13. Pc3 Pc3: 14. bc3: f6 15. ef6: (Na 15. La6: Pe5: 16. Pd4 Lg4 17.

f3 Lh5 18. a4 Lc5 19. Le3 Lg6 20. f4 Ld4: 21. Ld4: Pf7 22. a5 Pd6 23. Df1 Dc6 stond zwart goed, Wikström-Hultquist, 1968) 15. ..., Lf6:



A) 16. Lg5

1) 16. ..., Pe7 17. Lb3 h6 18. Te1 hg5: 19. De6: + De6: 20. Te6: Kf7 21. Tae1 Tfd8 met onduidelijke, ongeveer gelijke kansen biedende stelling, Andersson-Wikström, 1971.

2) 16. ..., Kh8 17. Tac1 (Een nieuw voorbeeld met 17. Lf6: Tf6: 18. Pg5 Lg8 is Polak-Kretschmar, voorronde 8e Olympiade 1977/78: 19. La6: Pe5 20. De5: Tfa6: 21. Td2 Dc6 22. Te2 Dc4 23. Tae1 h6 met ongeveer gelijke kansen. In Sachnenko-Peletzjuk, corr. Leningrad(!) 1976, beproefde zwart na 17. Lf6: Tf6: 18. Pg5 de door Kortsjnoj in de Encyclopaedie aanbevolen zet 18. ..., Pa5: na 19. La6:(?) Lg4 20. f3 Tfa6: 21. fg4: h6 22. Pf3 Pb3 23. Tab1 Ta2: 24. Tb2 Tb2: 25. Db2: Pc5 stond hij goed) 17. ..., Dd6 18. Lf6: Tf6: 19. Pg5 Th6 20. h3 De7 21. La6: Dg5: 22. Lb7 Te8 23. Lc6: Ld7 24. De8+ Le8: 25. Le8: Th3:, eveneens met onduidelijk maar ongeveer gelijk spel, Andersson-Axelsson, 1971.

B) 16. Pg5 Lg5; 17. Lg5: h6 18. Le3 Pe5 19. Lb3 Dd6

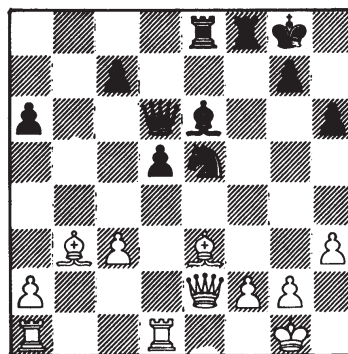
1) 20. Td4 en nu geeft de theorie 20. ..., g5! als zwarts beste zet aan. De Zweedse partijen gaven dit te zien:

a) 20. ..., Pc6 21. Ta4 Tfe8 22. Lf4 Dc5 23. Ta6: Dc3: 24. Tc1 Pd4 met voordeel voor zwart. Johansson-Wikström, 1972.

b) 20. ..., c5 21. Tf4 Pg6 (21. ..., Pd7 22. Td1 Tfe8 23. Dh5 Tab8 24. h3 met goed spel voor wit, Johansson-Hultquist, 1972) 22. Tf8: + Pf8: 23. Td1 Td8 24. h3 (In de Encyclopaedie geeft Kortsjnoj 24. Ld5: Ld5: 25. c4 De6 26. Td5: Td5: 27. cd5: Dd5: 28. Da6: met voordeel voor wit. Hiervan zegt Wästfelt, dat wit wel een pion heeft gewonnen, maar dat zwart geen problemen heeft om remise te houden!) 24. ..., Db6 25.

Lf4 d4 26. Lc7 Dc7: 27. Le6: + Pe6: 28. De6: + Kh8 29. cd4: cd4: 30. Da6: Dc2 met gelijk spel, Bjuhr-Wästfelt, 1972.

2) 20. h3 Tae8 (Het eerste (?) bordschaakvoorbeeld met 20. h3 ging als volgt: 20. ..., c6 21. Td4 Pg6 22. Tad1 De5 23. T1d2 a5 24. Ta4 Tfe8 25. c4! met uitstekend spel voor wit, Kavalek-Burger, Berlijn 1974. Na 20. ..., Pd7 21. c4 c6 22. cd5: cd5: 23. Dd3 Pc5 24. Lc5: Dc5: 25. Td2 Kh8 26. Te1 Lg8 27. Dd4 stond wit beter, Nordström-Wästfelt, 1972).



De diagramstelling lijkt op het moment de kritieke stelling van de hele Ekström-variant. In de partij Mojsejev van Perlo, ICCF M-100, door de zwartspeler uitgebreid in Schaakbulletin 117 behandeld, kwam wit met 21. Td4 c5 22. Tf4 Pf7 (op 22. ..., g5 volgt 23. Tf8: + Tf8: 24. Lc5: Dc5: 25. De5: Df2: + 26. Kh1 met groot voordeel voor wit; dit variantje toont een belangrijke pointe van 20. h3) 23. Tad1 De5 24. Dd2! c4 25. Lc2 Pd6 26. Tf8: + Tf8: 27. Ld4 Dh5 28. Te1! in het voordeel. Misschien is 21. ..., c6 echter speelbaar. In v.d. Tak-Jensen, voorronde 8e Olympiade 1977/78, volgde 22. Tf4(?) (Ik denk, dat 22. Tad1 een betere is) 22. ..., Lf5! 23. Da6: Dg6 24. Kh2 Le4 25. Df1 Dd6 26. Kg1 Pg6 met uitstekende kansen voor zwart. In de oudere Zweedse partijen deed

wit het telkens met Dh5 en telkens met goed resultaat:

- a) 21. Td2 Kh8 22. Dh5 Lf7 23. Dh4 c6 24. Kh1 Dg6 25. Lc5 Tg8 26. Lc2 Df6 27. Df6: gf6: 28. Ld4 Kg7 29. La4 met voordeel voor wit, Nordström-Smith, 1968.
- b) 21. Dh5 c6 22. c4 Lf7 23. De2 Pd7 24. Dd2 Lh5 25. cd5: c5 26. Tdc1 met winnend voordeel voor wit, Berglund-Axelsson, 1970.
- c) 21. Td2 Kh8 22. Dh5 Te7 23. Tad1

Tf5 24. Dh4 Td7 25. Dg3 c6 26. f4 Pf7 27. Lc2 Tf6 28. Ld4 Df4: 29. Kh2 met kwaliteitswinst, Nordström-Axelsson, 1971.

Ik zie af van het geven van een oordeel. Want voordat definitieve conclusies kunnen worden getrokken, zullen er nog veel corr. partijen gespeeld moeten worden.

A.C. v.d. Tak

AANSLUITING BIJ DE KNSB

Het is verheugend vast te stellen, dat zo'n groot percentage van de 1200 leden nl. 66,9% heeft deelgenomen aan de schriftelijke stemming, waarbij men zich kon uitspreken voor wel of niet aansluiting van onze bond bij de KNSB. De stemming viel ook in ruime mate uit ten gunste van de aansluiting. Bij de definitieve afsluiting van de stemming waren er van de 803 uitgebrachte stemmen 640 (79,7%) vóór aansluiting; 149 (18,6%) waren tegen de aansluiting en 14 (1,7%) stemden blanco.

Onder de 149 tegenstemmers waren 98 leden, die te kennen gaven, dat zij weliswaar tegen aansluiting stemden, maar in ieder geval lid zouden blijven, indien de meerderheid vóór aansluiting zou stemmen. 41 leden onder de tegenstemmers gaven te kennen, dat zij bij aansluiting geen lid zouden blijven, terwijl 11 leden te kennen gaven, dat zij het nog niet wisten, althans zij stemden op die vraag blanco.

Interessant was, dat van de 640 voorstemmers er 22 leden opgaven, dat zij geen lid zouden blijven, indien de stemming anders uit zou vallen dan nu in feite gebeurd is. Welke keuze er ook gemaakt zou worden, er zou derhalve altijd enig ledenverlies zijn opgetreden. Natuurlijk betreuren wij het, dat van de tegenstemmers 41 leden aangekondigd hebben, dat zij (wellicht) zullen bedanken. Misschien willen zij zich toch nog eens bedenken, en misschien zijn er onder hen een aantal, die onze brief, waarin wij de kwestie van de toetreding uiteengezet hebben, toch nog niet volledig hebben begrepen, hoewel velen ons anderzijds een compliment hebben gemaakt voor de heldere informatie.

Op een aantal vragen die wij kregen zullen wij direct nog ingaan, hoewel het in dit bestek onmogelijk is alle vragen en opmerkingen op de 803 stemkaarten te beantwoorden. Wel zijn we erg blij met de vele positieve en instemmende reacties.

Terzake van de trendmatige contributieverhoging werd ook gestemd. Hier waren 687 (85,6%) van de deelnemers vóór, zodat ook hiervoor een zeer ruime meerderheid kon worden verkregen. Het spreekt nu vanzelf, dat het bestuur niet anders verwacht dan dat de komende jaarvergadering deze meerderheidsbesluiten van de ruim tweederde meerderheid van de leden ook in feite zal bekrachtigen.

Vragen en opmerkingen van leden

Ik zal proberen zoveel mogelijk samen te vatten, wat er zoal aan vragen en

opmerkingen binnenkwam, gegroepeerd omtrent hoofdthemas als: ons blad, onze contributie, administratie en computer, en diversen.

A. ons blad

Velen vroegen zich af, of ze nu Schakend Nederland dubbel zullen ontvangen? Het antwoord daarop is neen, al zal dit in de aanlooperperiode zeker niet allemaal feilloos lopen. De KNSB kan in een achterafsituatie eventuele dubbelen wel uitselecteren, maar in het begin kan dat best eens mislopen. Sommigen deden de suggestie ons blad Schaakschakeringen te doen opgaan in Schakend Nederland. Alhoewel in principe alle suggesties van onze leden wat ons betreft bespreekbaar zijn denken wij vooralsnog, dat dit toch niet zo'n goede suggestie is. Als aangesloten bond blijven wij toch een grote eigen autonomie behouden en we hopen ook een eigen gezicht. Daarvoor is een eigen blad beter dan een aantal pagina's in Schakend Nederland. Overigens ook de onderbonden hebben vaak een eigen blad en we denken, dat juist in verband met de onderbonden Schakend Nederland zelf niet op zo'n suggestie zou kunnen ingaan. Wel zou onderzocht kunnen worden of een gezamenlijke verzending kostenbesparend zou kunnen werken en of dat uitvoerbaar is. Nog anderen vroegen ons naast het behoud van ons eigen blad ruimte te claimen voor de NBC in Schakend Nederland, zoals de Bond van Probleemvrienden heeft. Wij weten nog niet of dat bevorderd moet worden, doch wij hebben het KNSB-bestuur reeds doen weten, dat wij gaarne de hoofdredacteur van Schakend Nederland op onze eerstkomende bestuursvergadering zouden willen uitnodigen voor kennismaking en voor bespreking van de mogelijkheden tot samenwerking.

B. onze contributie

Onze contributie komt per 1 september 1979 op *f* 28,-- per jaar (Was tot nu toe *f* 24,--). Daarmee is men dan tevens lid van de KNSB. Het is niet juist om te zeggen, dat men dan dubbele contributie betaalt, indien men reeds via een bordschaakclub lid van de KNSB is. In tegendeel: men betaalt slechts *f* 4,-- meer dan het vorig jaar en maakt daarmee de NBC tot aangesloten bond bij de KNSB met stemrecht in de Bondsraad en met recht op subsidie-faciliteiten, welke we tot nu toe niet hadden en anders ook niet gekregen zouden hebben en wij stellen bijna de helft van onze leden in de gelegenheid lid van de KNSB te worden zonder dat zij perse lid van een bordschaakclub moeten worden of voor het dure persoonlijk lidmaatschap zouden moeten kiezen, met het gevaar dat we zeer veel leden zouden verliezen. Wij vinden dat dus een goede zaak.

Een aantal persoonlijke leden van de KNSB kwam reeds tot de logische conclusie, dat zij beter kunnen bedanken als persoonlijk lid van de KNSB en lid kunnen worden of blijven van de NBC, omdat zij dan automatisch lid zijn van de KNSB. Die redenering is natuurlijk juist, it's all in the game, al wil ons bestuur daarvoor natuurlijk geen propaganda maken.

Tenslotte betalen bezitters van "Pas-65" slechts de helft van de contributie dus per 1.9.79 *f* 14,-- mits zij ons het nummer opgeven van hun "Pas-65". Per 1 september 1980, dus over ruim een jaar, zal onze contributie stijgen met hetzelfde trendpercentage als de KNSB zal toepassen. Dat wil zeggen, indien de KNSB op bijv. 5% zou uitkomen dan zou onze contributie per 1.9.80 automatisch komen op *f* 29,40 per jaar. Alleen, indien dat voor ons reilen en zeilen te weinig zou zijn, dient ons bestuur tijdig met een afzonderlijk voorstel in onze eigen jaarvergadering aan te kloppen. Wij hopen en veronderstellen vooralsnog, dat dit niet hoeft en ook in de toekomst niet vaak zal gebeuren.

C. administratie en computer

Sommigen maakten de opmerking, dat het administratief toch een koud kunstje moet zijn met de computer na te gaan wie wel en wie geen KNSB-lid is op dit moment en om dan maar te werken met twee soorten contributie. Nu is op de eerste plaats de computer niet van de NBC en ook de KNSB kan pas achteraf uit onze opgave een schifting maken. Bovendien kunnen wij zelf niet nagaan hoeveel en welke leden precies op dit moment lid van de KNSB zijn, omdat wij niet over die gegevens beschikken. Ook zijn wij om vele redenen tegen twee soorten contributies. Maandelijks zullen wij mutaties in ons ledenbestand aan de KNSB doorgeven, die dan eenmaal per jaar ons kan opgeven hoeveel NBC-leden gemiddeld over het afgelopen jaar lid van een bordschaakclub waren. Het verschil is dan maatstaf voor onze afdracht aan de KNSB.

Andere opmerkingen over de computer betroffen de gevaren van het computerschaak voor het correspondentieschaken. Hoewel beantwoording van deze vragen niet thuis hoort in het kader van onze aansluiting bij de KNSB, willen wij wel zeggen, dat ons bestuur deze kwestie zal trachten te volgen, maar wij geloven niet, dat hier voorlopig een grote bedreiging aanwezig is.

D. diversen

Enkelen waagden het te betwijfelen of deze stemming wel in overeenstemming is met de statuten. Welnu, wij willen daar ook helemaal niet omheendraaien. De statuten kennen deze mogelijkheid niet. Wel leek het ons uitermate democratisch de mening van **alle** leden te vragen en niet van uitsluitend de ongeveer 50 leden, die gewoonlijk op de jaarvergadering komen en doorgaans het bestuur steunen in al zijn voorstellen. Wel zal straks in de komende jaarvergadering door het bestuur gevraagd worden de uitslag van de stemming te bevestigen en te bekrachtigen. De aanwezigen op de jaarvergadering hebben dan voor dit gewichtige besluit de mening van de meerderheid van alle leden beschikbaar en zullen naar wij veronderstellen niet de wil van een kleine minderheid trachten door te drijven. Het bestuur zou zich daartegen uiteraard ook fel verzetten. Wij hebben echter het grootst mogelijk vertrouwen in de bezoekers van onze jaarvergadering. Opmerkingen over de KNSB waren er ook velen. Soms waren het nogal oude koeien. Enkele opmerkingen konden wij ook nog wel onderschrijven, maar wij hebben als NBC pas recht van spreken als wij na toetreding in de Bondsraad van de KNSB stemrecht hebben en daar onze bezwaren of opmerkingen kunnen laten horen,

Nu reeds doen wij een oproep om de komende jaarvergadering te bezoeken, welke zal plaats vinden op **zaterdag 27 oktober te Utrecht** in een der zalen van **Hoogbrabant** in het Hoog Catherijnecomplex vlak bij het station.

L.C.M. Diepstraten
Voorzitter

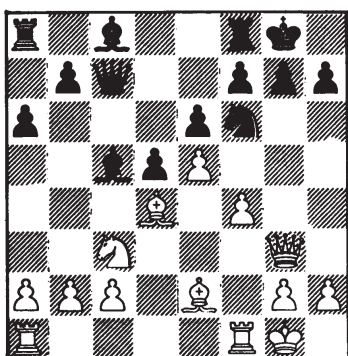
SELECTIE-PARTIJEN.

door A.C. v.d. Tak

Houtman-Auwerda, BT 71-4.

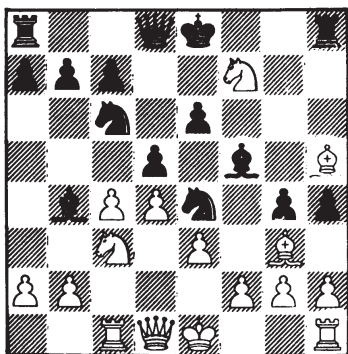
1. e4 c5 2. Pf3 Pc6 3. d4 cd4: 4. Pd4:

e6 5. Pc3 Dc7 6. Le2 Pf6 7. 0-0 a6 8. Le3 Le7 9. f4 d6 10. De1 0-0 11. Dg3 d5 12. e5 Pd4: (De poging 12. ..., Pe4 13. Pe4: Pd4: leidde in Parma-Sax, Teesside 1973, na 14. Pf6+! tot voordeel voor wit) 13. Ld4: Lc5



14. Lc5:(?) (Hierna komt zwart beter te staan. Juist is de door de theorie aanbevolen voortzetting 14. De3! Ld4: 15. Dd4: Pd7 16. Ld3 Dc5 17. Pe2) 14. ..., Dc5:+ 15. Kh1 Pe4! 16. Pe4: de4: 17. c3 Ld7 18. Tad1 Lc6 (Zwart staat nu al erg plezierig) 19. Td2 a5 20. f5 (Een begrijpelijke poging om toch nog wat te doen op de koningsvleugel; de witte "aanval" is echter niet reëel) 20. ..., ef5: 21. Tf5: g6 22. Th5 De7 23. Td6 Tad8 24. Lc4 Kh8 25. Th6 Td6: 26. ed6: Tfd8 27. Dh3 f6 28. Kg1 Td6: 29. Tg6: Td1+ 30. Kf2 Dc5+ 31. Ke2 Td8 32. b3 Da3 33. Tf6: Da2+ en wit gaf op.

Van der Peut-van Tongerlo, BT 76-8
 1. d4 d5 2. c4 Lf5 3. Pf3 Pf6 4. Pc3 Pc6 5. Lf4 e6 6. e3 Lb4 7. Le2 (In de partij Spanjaard-Staal, enkele jaren geleden gespeeld in de KNSB-competitie, volgde 7. Tc1 Pe4! 8. Db3? a5! 9. a3? a4! 10. Da2 Lc3: + 11. bc3: Pa5 met groot voordeel voor zwart) 7. Le2 Pe4 8. Tc1 g5 (Met 8. ..., Pc3: 9. bc3: La3 kon zwart de kwaliteit winnen. Met de



11. ..., g4!

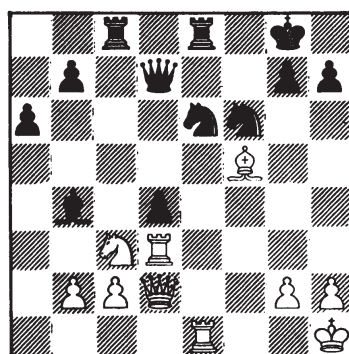
tekstzet, die tot fantastische verwickelingen leidt, gaat hij op meer uit) 9. Lg3 h5 10. Pe5 h4 11. Lh5 g4! 12. Pf7: Th5:! 13. Pd8: hg3: 14. Pc6: Lc3+ 15. bc3: gf2: + 16. Ke2 bc6: 17. Db3! Kf7 18. Db7 T5h8 19. Dc6: Tab8 20. Dc7: + Kg6 21. Tc2 g3 22. h4 Lg4+ 23. Kd3 Lf3? (Een jammerlijke fout, een schrijffout misschien? Juist was uiteraard 23. ..., Lf5) 24. gf3: Tbf8 25. fe4: Tf3 26. De5 en zwart gaf op.

Elzerman-de Roode M 54.

1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 Lg7 4. e4 d6 5. Pf3 0-0 6. Le2 e5 7. 0-0 Lg4 8. Le3 Ph5 9. h3 Lf3: 10. Lf3: ed4: 11. Ld4: Ld4: 12. Dd4: Pc6 13. Dd2 Pg7 14. Tad1 Dh4 15. Le2 Tae8 16. f4 f5 17. Lf3 Pe6 18. ef5: Tf5: 19. Lg4 Tf7 20. Tde1 Pcd8 21. Pe4 Pg7 22. g3 Dh6 23. Dd5 Kh8 24. Pg5 Tfe7 25. Te7: Te7: 26. Dd4 Kg8 27. Df6 Te8 28. Kg2 Tf8 29. De7 Pf5 30. Lf5: gf5: 31. Dc7: en zwart gaf op.

Houtman-van der Kuyl H 101

1. e4 c5 2. Pf3 d6 3. d4 cd4: 4. Pd4: Pf6 5. Pc3 a6 6. Le2 e5 7. Pb3 Le7 8. 0-0 Le6 9. a4 Pbd7 10. f4 Dc7 11. Kh1 0-0 12. Le3 ef4: 13. Tf4: Pe5 14. a5 Pg6 (Deze variant is bekend uit diverse partijen Karpov-Polugajevski, match 1974; 14. ..., Tac8! 15. Pd4 Pfd7 Tal-Grigorian, kamp. USSR 1974, wordt als zwarts beste voortzetting beschouwd). 15. Tf1 Tac8 16. Lb6 Dd7 17. Pd4 Tfe8 18. Dd2 d5 19. Pe6: fe6: 20. ed5: ed5: 21. Ld3 Pf8 22. Lf5 Pe6 23. Tae1 Lb4



25. Tfd3

24. Tf3 d4 25. Td3 (zie diagram)
 dc3: 26. bc3: Lc3: 27. Td7: Ld2:
 28. Td2: Tc6 29. Tde2 Kf7 30. g4 g6 31.
 Ld3 Td6 32. h3 Pf4 33. Te8: Pe8: 34.
 Lc4+ Pe6 35. Lf2 P8g7 36. Lg3 Tc6

37. Lb3 g5 38. Le5 Kg6 39. Ld5 Tc8 40.
 Tf1 en zwart gaf op.

Een boeiende en door wit sterk gespeelde partij; de meerdere stukken-activiteit werkte tenslotte beslissend.

Beëindigde Groepen

II/254

1. G. Tigchelaar (Hilversum)	x	0	1	1	1	1	1	5	pt. I
2. F. de Noord (Wilnis)	1	x	½	½	½	1	1	4½	pt. II
3. P. Verweij (Baarn)	0	½	x	½	1	1	1	4	
4. H. Schaacke (Leiden)	0	½	½	x	½	1	1	3½	
5. J. de Haas (Eindhoven)	0	½	0	½	x	0	1	2	
6. A. v. Onck (Den Haag)	0	0	0	0	1	x	0	1	
7. H. v. Kessel (Valkeswaard)	0	0	0	0	0	1	x	1	

II/256

1./2. E. Kerkhoven (Rijswijk)	x	1	½	½	1	1	1	5	pt. I
J. Slot (Papendrecht)	0	x	1	1	1	1	1	5	pt. II
3. J. Visser (Emmeloord)	½	0	x	1	1	½	1	4	
C. de Leijser (Den Haag)	½	0	0	x	1	1	1	3½	
5. C. Verhoeff (Amersfoort)	0	0	0	0	x	1	1	2	
6. J. den Hollander (Katwijk)	0	0	½	0	0	x	1	1½	
P. v. Rooijen (Vreeswijk)	0	0	0	0	0	0	x	0	

III/64

1./2. G. den Heijer (Scheveningen)	x	½	1	1	1	1	1	5½	pt. I
J. v. Don (Egmond/Hoef)	½	x	1	1	1	1	1	5½	pt. II
3. J. de Neef (Wemeldinge)	0	0	x	1	1	1	1	4	
4. J. 't Jong (Vorden)	0	0	0	x	1	½	1	2½	
5. H. Wijnbergen (Rijswijk)	0	0	0	0	x	1	1	2	
6. N. v.d. Waart (Delft)	0	0	0	½	0	x	1	1½	
M. Meijer (Papendrecht)	0	0	0	0	0	0	x	0	

III/78

1. H. Zwaan (Amstelveen)	x	½	1	1	½	1	1	5	pt. I
2. G. Oorbals (Uithoorn)	½	x	0	1	½	1	1	4	pt. II
3. J. de Neef (Wemeldinge)	0	1	x	½	1	0	1	3½	
4. B. ten Hoeve (Heerenveen)	0	0	½	x	1	1	1	3½	
5. J. Terpstra (Bolsward)	½	½	0	0	x	1	1	3	
6. C. v.d. Waart (Amsterdam)	0	0	1	0	0	x	1	2	
7. J. Enderberg (Naarden)	0	0	0	0	0	0	x	0	

Beëindigde groepen (2e inzending)

I/146

1./2. J. v. Brussel (Krimpen/IJssel)	x	1	1	1	1	½	0	4½	pt. I
F. Jaeger (Berkel/Rodenrijs)	0	x	1	½	1	1	1	4½	pt. II
3./4. J. Blokland (Harderwijk)	0	0	x	0	1	1	1	3	
G. Marinus (Sassenheim)	0	½	1	x	0	½	1	3	
5./6. A. v.d. Berg (Gouda)	0	0	0	1	x	½	1	2½	
E. de Saeger (Delft)	½	0	0	½	½	x	1	2½	
7. B. Palmer (Amsterdam)	1	0	0	0	0	0	x	1	

I/147

1. E. v.d. Hooven (Delft)	x	1	1	1	1	1	1	6	pt. I
2./3. J. Janzen (Heiloo)	0	x	½	1	1	1	1	4½	pt. II
R. Olthof (Rosmalen)	0	½	x	1	1	1	1	4½	
4. J. Borst (Rijpwetering)	0	0	0	x	1	1	½	2½	
5. S. Boog (Deventer)	0	0	0	0	0	1	1	2	
6. L. Hoeffelman (Twello)	0	0	0	0	0	x	1	1	
7. A. Leusink (Den Dolder)	0	0	0	½	0	0	x	½	

I/150

1./2. A. Aaldijk (Capelle/IJssse)	x	½	½	1	1	1	1	5	pt. I/II
L. Tolhuizen (Roosendaal)	½	x	1	1	½	1	1	5	pt. I/II
3./4. P. v. Hiele (Den Bosch)	½	0	x	½	½	1	½	3	
H. Klein (Den Helder)	0	0	½	x	½	1	1	3	
5. A. Fluitsma (Leiden)	0	½	½	½	x	0	1	2½	
6. A. 't Geloof (Cappelle/IJssel)	0	0	0	0	1	x	1	2	
7. J. Bévort (Dieren)	0	0	½	0	0	0	x	½	

I/162

1. E. v.d Hooven (Delft)	x	1	0	1	1	1	1	5	pt. I
2. A. Morsinkhof (Lochem)	0	x	1	½	1	1	1	4½	pt. II
3. A. Kögeler (Hoorn)	1	0	x	1	1	0	1	4	
4. J. Bos (Heino)	0	½	0	x	1	1	1	3½	
5. J. Drewes (Utrecht)	0	0	0	0	x	1	1	2	
6. H. Mus (Leusden)	0	0	1	0	0	x	1	2	
7. L. Hoeffelman (Twello)	0	0	0	0	0	0	x	0	

I/167

1. J. Janzen (Heiloo)	x	1	1	½	½	1	1	5	pt. I
2./4. H. Molenaar (Schiedam)	0	x	½	1	1	½	½	3½	pt. II
C. Leek (Rijen)	0	½	x	½	½	1	1	3½	
C. v. Wieringen (Amsterdam)	½	0	½	x	1	½	1	3½	
5./6. J. v.d. Griend (Vlaardingen)	½	0	½	0	x	½	1	2½	
B. Palmer (Amsterdam)	0	½	0	½	½	x	1	2½	
7. W. Molenkamp (Groningen)	0	½	0	0	0	0	x	½	

II/245

1. J. Drukker (Andorra)	x	0	1	1	1	1	1	5	pt. I
2. M. Bakkers (Winterswijk)	1	x	1	1	0	½	1	4½	pt. II
3. A. Koffeman (Urk)	0	0	x	1	1	1	1	4	
4./5. J. Oskam (Schagen)	0	0	0	x	1	1	1	3	
C. Bosman (Meeden)	0	1	0	0	x	1	1	3	
6. A. Klein (Amsterdam)	0	½	0	0	0	x	1	1½	
7. E. Wisselaar (Rotterdam)	0	0	0	0	0	0	x	0	

II/257

1. J. Engelen (Leende)	x	1	½	1	1	1	1	5½	pt. I
2. K. de Ruyter (Rotterdam)	0	x	1	1	½	1	1	4½	pt. II
3. J. v. Aalzum (Mijdrecht)	½	0	x	1	1	1	1	4½	
4. C. Keulemans (Enschede)	0	0	0	x	1	1	1	3	
5. C. Verhoeff (Amersfoort)	0	½	0	0	x	1	1	2½	
6. N. Daniëls (Mijdrecht)	0	0	0	0	0	x	1	1	
7. J. Schalken (Gilze)	0	0	0	0	0	0	x	0	