

# SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad - Contributie per jaar f 20,— - No. 105 - juli/aug. 1976

## Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Kon. goedgekeurd bij K.B. no. 48 d.d. 11-2-69

### Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Voorzitter	:		
Secretaris	:	R. de Jong, Postbus 177, Heerhugowaard	Tel. 02207 - 11062
Penningmeester	:	H. J. M. Leeners, Gust. Stresemannstraat 35, Diemen	Tel. 020 - 996627
		Giro: 1365400 ten name van „De Penningmeester Ned. Bond v. Corresp. Schakers, N.B.C. Diemen”	
Alg. wedstrijd.	:	H. J. Mostert, Boedapeststraat 34, Haarlem	Tel. 023 - 330667
Lid wedstrijdsecr.	:	A. Breidenbach, Elzenhof 15, Middenmeer	
Redacteur	:	R. Feytens, Vasco da Gamastraat 8, 's-Hertogenbosch	Tel. 073 - 142843
Lid propaganda	:	L. C. M. Diepstraten, Heideveldweg 20, Laren (N.H.)	Tel. 02153 - 86241

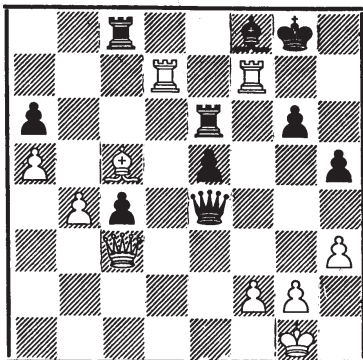
## EUROPEES TEAMKAMPIOENSCHAP

### 2e bord Nederland-Sovjetunie

C. G. van Perlo(Nederland)-J. Morosow (Sovjetunie) 1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 Pf6 5. 0-0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 d6 8. c3 0-0 9. h3 h6 10. d4 Te8 11. Le3 (Vermijdt de uitgeanalyseerde varianten, die na 11. Pbd2 ontstaan en die mijn Russische tegenstander (bovendien grootmeester!) beter kent dan ik!) 11. ... Lf8 12. Pbd2 Lb7 13. Db1 Pb8 14. a4 Pbd7 15. Dd3 c6 (Tot zover de theorie, die wit een klein plusje geeft. M.i. staat wit echter al veel beter) 16. Lc2 g6 17. b4! Lg7 18. dXe5! (Nu, want zwart kan de loper diagonaal niet open houden - 18. ... Pe5: 19. Pe5: Te5: 20. Lb3! -) 18. ... PXe5 19. PXe5 dXe5 20. Pb3 Dc7 21. Pc5 Ph5 22. c4! Pf4 23. Df1 bXc4 24. DXc4 Lc8 25. Ted1 De7 26. Df1! (Een belangrijk moment. Wit moest 2 dreigingen pareren n.l. a) Dg5 of Dh4, b) Pf4-e6-d4) 26. ... Pe6 27. a5 PXc5? (Inderdaad faalde 27. ... Pd4 wegens 28. Ld4: ed4: 29. Ta3 met daaropvolgend f4, maar met ruil hoefde zwart niet zo'n haast te maken. Ik had 27. ... Pc7 verwacht met Pb5-

d4) 28. LXc5 Db7 (Hier bood zwart remise aan. Ik weigerde uiteraard, want vanaf dit moment hebben de gebeurtenissen een kansrijk geforceerd verloop) 29. Lb6! Lf8 30. La4! Le6 (30. ... Te6 31. Td8!) 31. Tac1 Tac8 32. De1 h5 (32. ... f5 loopt verkeerd af na 33. ef5: Lf5: 34. g4 en op 32. ... Kh7 volgt 33. Dc3 Ld7 34. f4! en op 32. ... Kh7 volgt 33. Dc3 Ld7 34. f4! en nu komt het 1e dame-offer in de stelling na 34. ... f6 35. Td3 Lg7 36. Tcd1 Le6 37. fe5: fe5: 38. Td6 Lf8 39. Te6:!! Lb4 40. Tc8:!! Lc3: 41. Te8: Df7 42. Lc5 en wint) 33. Dc3 Ld7 34. Td3 Kh7 (Vroeg of laat gedwongen. na 34. ... Lh6 was het 2e dameoffer geplant, zie 35. Tcd1 Le6 36. Td6 Lf8 37. Tc6: Lb4: 38. Tc8:!! Lc3: 39. Te8:† Kg7 40. Te6: De4: 41. Lc6!!) 35. Tcd1 Le6 36. Lb3! (Gezien zwart's antwoord moest dit diep berekend worden) 36. ... c5! 37. LXe6 TXe6 38. Td7 DXe4 39. Tf7† Kg8 (Of a) 39. ... Kh6 40. Dd2† (niet 40. T1d7 g5! en niet 40. ... Db4: want dan komt het 3e dame-offer n.l. 41. De3† g5 42. h4! Dh4: 43. De5:!!) 40. ... g5 41. Dd7 Tec6 42. Lc5:!! Lc5: 43. bc5: Dg6

44. Td6 en wint. b) 39. ... Kh8 40. Tdd7 g5 41. Lc5: Lc5: 42. Dc5: **dame-offer 4** of 41. ... Lh6 42. Dd2! **dame-offer 5**) 40. **T1d7 c4!** (Ziet er nog niet zo slecht uit, maar wit had op deze stelling aange-stuurd. Overigens faalde 40. ... Db4: op 41. Df3 en Tg7†) 41. **Lc5!!** (Zie diagram) **Lh6** (41. ... g5 42. Lf8: Tf8: 43. Dc4!!

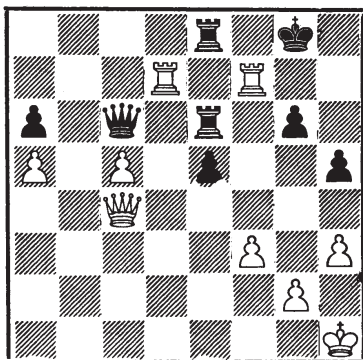


41. Lc5!!

**dame-offer 6**) 42. f3!! Dc6 (a) 42. ... De2 43. Dc1!! **dame-offer 7** b) 42. ... Dh4 43. Dd2!! **dame-offer 8** 43. ... g5 44. Lf2 c3 45. Dc2, c) 42. ... Db1† 43. Kh2 Db3 44. Dd2!! **dame-offer 9**, of 43. ... Td8 44. Dd2!! **dame-offer 10**.

Interessant is nog het volgende afspel: 42. ... Db1† 43. Kh2 Tc5:!? 44. bc5: Dc1 45. Dc1: Tc1: 46. Tg7†! Kh8 47. Th7† Kg8 48. Tdg7 Kf8 49. Tb7! Kg8 50. Td7 Kf8 51. c6! 43. **DXc4** (Een 11e dame-offer zit er niet in - 43. Dd2?? Dc5:†!) 43. ... **Le3†** (43. ... Lf8? 44. Tf8:† Tf8: 45. Td6 met stukwinst) 44. **Kh1 LXC5** 45. **bXc5 Tce8** (Of 45. ... Td8 46. Tg7† Kf8 47. Tdf7† Ke8 48. Tc7).

Wit kondigde nu mat in 8 zetten aan, met een fraai torenoffer als pointe - zie diagram -



45. ... Tce8

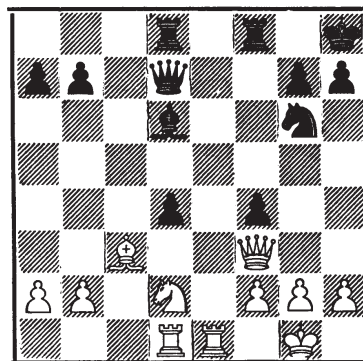
De winstvoering luidt: 46. Tg7† Kh8 47. Dc1 g5 48. Th7† Kg8 49. Dg5† Tg6 50. Th8†!! Kh8: 51. Dh5† Kg8 (Th6 52. De8: mat) 52. Dh7† Kg8 53. Df7 mat (1-0).

De aantekeningen waren van de heer C. G. van Perlo uit Zwolle, die hierbij nog opmerkte één van zijn allerbeste partijen te hebben gespeeld!

De in Nederland wonende Fransman R. Druon is niet alleen een sterk bord-speler opererende in de regio Eindhoven, maar bovendien ook nog een behoorlijk correspondentiespeler die lid is van onze bond. Van hem nu een aardige partij, gespeeld in het Europees teamkampioenschap.

De heer Druon komt voor zijn land uit aan bord 4.

A. Romeiro Briones (Spanje)-R. Druon (Frankrijk) 1. e4 c5 2. d3 Pc6 3. Le2 e6 4. c3 d5 5. Pd2 Ld6 6. Dc2 Pge7 7. Pgf3 0-0 8. 0-0 f5 9. Te1 Kh8 10. Pf1 f4 11. d4 cXd4 12. cXd4 Ld7 13. eXd5 eXd5 14. Ld2 Lf5 15. Ld3 Lg4 16. Le2 Lxf3 17. Lxf3 PXd4 18. Dd3 Pxf3† 19. DXf3 Dd7 20. Lc3 Tad8 21. Pd2 Pg6 22. Tad1 d4! (Zwart geeft zijn pluspion terug om lijnen te openen - zie diagram)

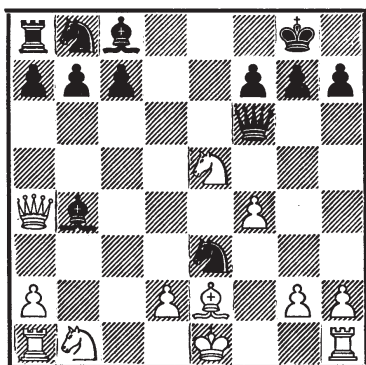


22. ... d4!

23. LXd4 Lb4 24. Lc3 LXC3 25. bXc3 (Indien 26. Dc3: f3 met de dreiging Dg4) 25. ... Tfe8 (Dreigt Te1: of Dd2:) 26. Pb3 Ph4 27. TXe8† TXe8 28. Dh5 g6 29. Kf1 f3. Wit geeft op (0-1). Indien 30. Td7: fg2: 31. Kg1 Te1 mat. De aantekeningen zijn van de heer R. Druon uit Valkenswaard.

ICCF-CUP III voorronde  
groep 68/III

J. Smolenski (Sovjetunie)-A. Münninghoff(Nederland) 1. **b4 e5** 2. **Lb2 LXb4** 3. **LXe5 Pf6** 4. **c4 0-0** 5. **e3 d5** 6. **cXd5 PXd5** 7. **Pf3 Te8** 8. **Le2** (Van de Oeren Oetan bestaat geen betrouwbare literatuur, behalve het boek van Sokolski. Mijn tegenstander heeft dit werk waarschijnlijk ook wel in zijn bezit en speelt het voorbeeld daaruit na. Het bezwaar van dit geloven op gezag van een namaakgrootmeester blijkt uit deze partij) 8. ... **Txe5!** (Bevat verschillende pointes. Tot mijn droefenis zag ik in de Schach-informator nr. 19 dat de Zweedse correspondentiespeler Sörenfors iets eerder dan ik op hetzelfde idee was gekomen. Bij verschijnen van dat blad was deze partij overigens al veel verder gevorderd; toch jammer van het „patent“!) 9. **Pxe5 Df6** 10. **f4 Pxe3** 11. **Da4** (zie diagram)



11. Da4

**Ld7** (in de Schach-informator ging wit verder met 11. **Db3**; op 11. **Da4** geeft commentator Berglund 11. ... **b5**. Mijn tekstzet vind ik duidelijker) 12. **Pxd7** (de beste kans) **Dxa1** 13. **Kf2 Pd5** (13. ... **Dd4** lijkt sterk i.v.m. 14. **de3: Le1†** enz., maar na 14. **Pf6†** gevolgd door 15. **De8†** en slaan op **e3** krijgt zwart minder torenoffer van wit!) **Dxh1** (14. ... **Pc3:??** 15. **Db4: enz.**) 15. **Pxd5 Pxd7** 16. **D b4 Pb6** 17. **Pxc7 Tb8** (ook 17. ... **Tf8** was mogelijk, misschien zelfs beter. Maar 17. ... **Tc8** is niet goed wegens 18. **Lg4 Tc7: 19. Dd6** en wit redt zich nog!) 18. **Dd6 Dxh2** en zwart won snel (19. **Pe6 Dh4†**

20. **Kf3 Te8** 21. **Pd4 De7** 22. **De7: Te7: 23. Pb5 a6** 24. **Pc3 Td7** 25. **Ke3 Pd5† 0-1**). De aantekeningen waren van Alexander Münninghoff uit Den Haag.

BEKERWEDSTRIJDEN

Groep BT/75-1

J. M. G. Muysson(Nijmegen)-P. Roos (Bathem) 1. **d4 Pf6** 2. **c4 c5** 3. **d5 e6** 4. **Pc3 eXd5** 5. **cXd5 d6** 6. **e4 g6** 7. **f4 Lg7** 8. **Lb5† Pfd7** 9. **Ld3 0-0** 10. **Pf3 Pa6** 11. **0-0 Tb8** 12. **a4** (Of dit nu erg verstandig is?) 12. ... **Pb4** 13. **Le2 Pf6** 14. **h3 Te8** 15. **Pd2 b6** 17. **LXa6 PXa6** 18. **Pc4 Pb4** 19. **g4!** (Wit staat nu prima) **a6** 20. **g5** (maar hier was **f5** veel lastiger geweest) 20. ... **Ph5** 21. **Pa2** (niet zo effectief, vanwege zwarts stille antwoord) 21. ... **Dc7! f5 Ld4†** 24. **Kg2 PXa2 b5** 25. **aXb5 (?) aXb5** 26. **Pa5? Ta8** 27. **Ld2 b4** 28. **Da4 gXf5** 29. **eXf5 TXe1** 30. **LXe1 De7** Opg. (0-1). De aantekeningen waren van Piet Roos uit Bathem.

Groep BV/75-30

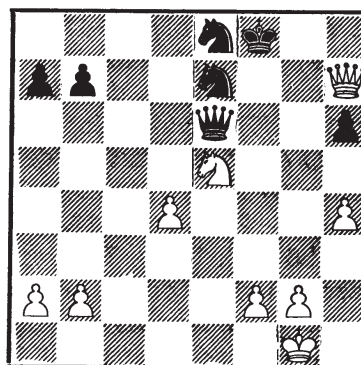
A. Vingerhoeds(Malden)-L. van der Sluijs(Haarlem) 1. **e4 g6** 2. **d4 Lg7** 3. **c3 d6** 4. **f4 Pf6** 5. **e5 dXe5** 6. **fXe5 Pd5** 7. **Pf3 0-0** 8. **Lc4 c5** 9. **dXc5 Le6** 10. **De2(?)** (Wit stapt uit de theorie en meent 10. **De2** aan te kunnen toevoegen. Theorie is nog 10. **Dd4**) 10. ... **Dc7!** (Logisch en sterk) 11. **De4** (Beter dan **b4** waarop **Pc6** en/of **a5** volgt) 11. ... **Dc5** (Zwart staat beter, wit kan niet rokeren) 12. **b3 Pc6** 13. **Pd4 Pe5** 14. **La3?** (Hiermee moest ik rekening houden) 14. ... **PXc3!** 15. **PXc3 DXa3** 16. **PXe6 fXe6** 17. **LXe6† Kh8** 18. **Tb1 Dc5!** 19. **Pd1 Tad8** 20. **Lc4 Db4†** Opg. (0-1). De aantekeningen waren van de heer L. van der Sluijs uit Haarlem.

ERRATUM Simon-Deisz, blz. 989. 15. **PXc5** i.p.v. 15. **PXe5** en van analyse 21. **Ke1** i.p.v. 21. **Kc1**. Willemse-Deisz, blz. 990, 16. ... **Tc8** i.p.v. **dXc4** en weggevalen was 17. **Db2 dXc4**.

### Groep I/103

D. J. v. Riemsdijk (Capelle a/d IJssel)-  
 J. Pijpers (Amsterdam) 1. e4 e6 2. d4 d5  
 3. Pd2 Pf6 (Zwart kon hier door 3. ...  
 de4: nog overgaan tot de Rubinstein-va-  
 riant. Wit heeft dan echter na 4. Pe4:  
 een klein maar duurzaam initiatief. Na  
 zwarts 3e zet staat wit echter beter dan  
 in he geval hij 3. Pc3 gespeeld had, om-  
 dat de steunzet c3 mogelijk blijft) 4. e5  
 Pfd7 5. Ld3 c5 6. c3 Pc6 7. Pe2 Db6 8.  
 Pf3 cXd4 9. cXd4 f6 (Tegenwoordig de  
 meest voorkomende voortzetting in deze  
 variant. Ook 9. ... Lb4† is mogelijk, maar  
 dan staat wit na 10. Ld2 iets beter) 10.  
 eXf6 Pxf6 11. 0-0 Ld6 12. Pf4 0-0 (Niet  
 goed is 12. ... Lf4: Er kan volgen 13.  
 Lf4: Db2: 14. Ld6) 13. Te1 Ld7 (Een  
 pionoffer, afkomstig van Lothar Schmidt,  
 die als de kansrijkste voortzetting voor  
 zwart geldt) 14. PXe6 Tfe8 15. Lf5 (Niet  
 goed is Lf4. Na 15. ... Lf4: 16. Pf4: Te1:†  
 17. De1: Pd4: staat zwart beter) 15. ...  
 Lb4 (Volgens Keres is 15. ... Pa5 moge-  
 lijk beter. Zwart bereikt dan een vrijwel  
 gelijke stelling. Er dreigt zowel 16. ...  
 Lh2:† als 16. ... Lb4. Er kan volgen 16.  
 Lg5 Le6: 17. Le6:† Te6: 18. Te6: Lh2:†  
 en nu 19. Kh2: De6: 20. Lf6: Df6: 21.  
 De2 Pc6 22. Te1 Tf8 of 19. Ph2: De6:  
 20. Lf6: Df6: In beide gevallen staan de  
 partijen ongeveer gelijk) 16. Ld2 LXd2  
 17. DXd2 Pe7! (De zet van Heemsoth.  
 Na 17. ... Pe4 kan volgen: 18. Le4: de4:  
 19. Pc5 ef3: 20. Pd7: Dd4: 21. Te8:†  
 Te8: 22. Dd4 Pd4: 23. gf3: met ongeveer  
 gelijk spel. In plaats van 18. Le4: kan  
 wit echter ook 18. Te4: proberen. Er  
 volgt dan 18. ... de4: 19. Pg7: en nu:  
 a) 19. ... ef3: 20. Dg5 Te7 21. Pe6† Kh8  
 22. Df6† met remise door eeuwig schaak.  
 In plaats van 20. Dg5 is ook 20. Dh6 mo-  
 gelijk. Dan volgt 20. ... Lf5: 21. Pf5: Dc7  
 22. Dg5† Kf8 23. Df6† Df7 24. Dh8† met  
 remise door eeuwig schaak.  
 b) 19. ... Kg7: 20. Dg5† en wit heeft  
 minstens remise door eeuwig schaak.  
 c) 19. ... Te7! Een mogelijk verloop van  
 de partij is dan: 20. Ld7: Td7: 21. Ph5  
 Dd8! 22. Dg5† Dg5: 23. Pg5: Td4: 24.  
 Pe4: met kansen voor beide partijen)  
 18. PXg7 (Andere voortzettingen van wit  
 zouden minder goed zijn. Na 18. g4 wint

zwart door 18. ... Pf5: 19. gf5: Pe4 20.  
 De3 Le6: 21. fe6: Te6: zijn pion bij be-  
 tere stelling terug, terwijl op 18. Lh3,  
 18. ... Pe4 volgt. 18. Dg5?? zou beant-  
 woord worden met 18. ... Pf5: 19. Df5:  
 Te6:) 18. ... KXg7 19. Dg5† Pg6 (Hierna  
 had ik gerekend op 20. Lg6:, waarna  
 zwart door 20. ... hg6: 21. Pe5 Lf5 goed  
 spel zou krijgen - zie Rolf Schwartz:  
 Französisch -. Wit beschikt echter over  
 een voortzetting die een versterking  
 blijkt te zijn) 20. LXd7 PXd7 21. h4 (Hier-  
 na dreigt 22. h5. Zwart kan pion d5 niet  
 behouden) 21. ... h6 22. DXd5 Pf6 23.  
 Df5 (De laatste 4 zetten komen voor in  
 de Encyclopaedie of chess openings,  
 deel I, uitgegeven in 1974. Na 23. Df5  
 wordt vermeld dat de situatie onduide-  
 lijk is. Door het verdere verloop van  
 deze partij kom ik echter tot de conclu-  
 sie, dat zwart remise kan bereiken door  
 nauwkeurig spel) 23. ... TXe1† (Vanwe-  
 ge de minder veilige positie van de zwar-  
 te koning, besloot ik zo snel mogelijk tot  
 ruil van een aantal stukken te komen)  
 24. TXe1 Te8 (Zwart biedt ook ruil van  
 de 2e toren aan. Er dreigt verder 25. ...  
 Ph4:!. Uiteraard zou nu op 25. h5 ook  
 25. ... Ph4 volgen. Het nadeel van  
 zwart's laatste zet is echter dat wit het  
 initiatief krijgt. Zwart's komende 4 zet-  
 ten zijn gedwongen) 25. TXe8 PXe8 26.  
 Dd7† Kf8 27. Dh7 Pe7 28. Pe5 De6 (De  
 enige mogelijkheid. Wit dreigde zowel  
 29. Df7 mat als 29. Pd7 mat. De aanval  
 van wit blijkt nog gevaarlijk genoeg te  
 zijn. Zie diagram)  
 29. g4 Pg7 30. h5! (Verschaft het witte  
 paard een steunpunt op g6 en verhindert  
 een eventueel h6-h5. Het gevolg is, dat



28. ... De6

30. ... Pc6 nu faalt op 31. Dh8† Dg8 32. Pg6† Kf7 33. Dh6: met pionwinst - 33. ... Pd4: 34. Df4†) **30. ... Dd6!** (Waarschijnlijk de beste mogelijkheid om tot tegenspel te komen. Wellicht is 30. ... Da2: minder goed omdat dan na 31. Dh6: stukwinst dreigt door 32. Df6†. Op 30. ... Pg8 volgt sterk 31. De4 (31. ... Dd2: 32. Pd7† Kf7 33. Dg6†). Na de laatste zet van zwart kon wit echter wel remise afdwingen door 30. Dh8† Pg8 31. Pg6† Kf7 32. Pe5) **31. De4 Pc6** (Voor deze zet had ik een week bedenktijd gebruikt. Uit een aantal varianten blijkt, hoe nauwkeurig zwart hier wel te werk moet gaan. Iets minder goed leek me 31. ... Pe6. Er kan dan volgen 32. Df3† Ke8 (32. ... Kg8? 33. Df7† Kh8 34. De7:!) 33. Df7† Kd8 34. Df6 (dreigt 35. Pf7†, terwijl zwart pion d4 niet kan nemen). Op 34. ... Kc7 kan dan 35. Pf7 volgen. Had wit nu voortgezet met 32. Pg6†, dan was 32. ... Kg8 waarschijnlijk het beste. Indien zwart 32. ... Kf7 speelt, is na 33. d5 de zet 33. ... niet goed wegens 34. Df3†, b.v. 34. ... Df6 35. Dh8† en wint) **32. Df4† Kg8 33. Df7† Kh8!** (Vooraf niet 33. ... Kh7, want dan volgt 34. Pd7 en zwart heeft geen bevredigende parade tegen de dreiging 35. Pf6† Kh8 36. Dg8 mat. Op 34. ... Pe7 volgt dan 35. Pf6† Kh8 36. Df8† en wint, terwijl 34. ... Kh8 niet baat wegens 35. Pf6 Dd8 36. Dg6 met ondekbaar mat) **34. PXC6** (Mogelijk was hier ook 34. Pg6† Kh7 35. Db7:.. Hierna zou ik voortgezet hebben met 35. ... Dd4:† en niet met 35. ... Pd4: omdat dan sterk 36. Dc8 volgt. Zwart kan dan alleen nog 36. ... Pe2† proberen. Indien op 35. ... Dd4:†, 36. Dc6: volgt kan zwart remise houden door 36. ... Dg4:†, b.v. 37. Dg2 (37. Kh2 Dh5:†) Dg1 38. Df1 Dg4† en wit komt niet verder omdat zijn koning niet op de h-lijn mag komen.

Ook indien wit voortgezet had met 34. Pg6† Kh7 35. Pf8† Kh8 36. Db7:, zou 36. ... Dd4:† gevolgd zijn. Na 37. Dc6: kan zwart op soortgelijke wijze remise houden n.l. 37. ... Dg4:† 40. Dg2 (40. Kh2 Df4†), Dd1† en wit komt niet verder. In deze mogelijkheden had ik reeds bij mijn 31e zet voorzien!) **34. ... DXc6 35. Df4** (Verhindert 35. ... Dc1†. Moge-

lijk was ook 35. d5. Dan is 35. ... Dc1† 36. Kg2 Db2: 37. d6 Dd4 voldoende voor remise) **35. ... Kh7 36. Kh2 Dc2** (Zwart maakt van de eerste gelegenheid gebruik om een pion te veroveren, omdat zwart daarna dameruil niet uit de weg hoeft te gaan. Tegen 3 pionnen heeft een paard het in de regel hard te verduren, terwijl er dan hooguit hoop op remise is. Wit gaat nu met promotiedreigingen werken, maar zwart heeft voorzien in een mogelijkheid deze op te vangen) **37. d5 DXb2 38. d6 Db5 39. De4† Kg8 40. De7** (dreigt d6-d7-d8. Hierop had ik echter het volgende antwoord in petto) **40. ... Dg5! 41. DXg5!** (Hier had ik eerder 41. Dd7 verwacht, hoewel ik ook met deze mogelijkheid rekening had gehouden. Na 41. Dd7 kan zwart gemakkelijk remise maken door 41. ... Df4†, verder komen is dan echter uiterst moeilijk vanwege de positie van zijn koning. Doordat wit nu 2 vrijpionnen krijgt, kan zwart niet verder komen dan remise. Met wit zou ik echter dit besluit niet zo gemakkelijk hebben genomen; een belangrijk voordeel voor de partij met het paard is het feit, dat deze over de meeste keuzemogelijkheden beschikt, hetgeen met deze materiaalverhouding vaak betekent „toch nog winst” en in minder gunstige gevallen „toch nog remise”. Zwart komt tenslotte iets beter te staan, echter niet voldoende om te kunnen winnen) **41. ... hXg5 42. Kg3 Pe6 43. Kf3 a5!** (Ook 43. ... Kf7 44. Ke4 Kf6 is voldoende voor remise, maar dat is niet de manier om wit voor problemen te stellen. Het vervolg kan zijn 45. h6 Kg6 46. Ke5 Pd8 47. d7 Kh6: 48. Kd6 a5 49. Kc7 remise. Nu heeft de witte koning geen gelegenheid om in te grijpen om de koningsvleugel) **44. Ke4 Kf7** (44. ... b5 levert niets op wegens 45. Kd5 Kf7 46. Kc6 b4 47. Kb5) 45. Ke5 (Beter was direkt 45. Kd5. Zwart maakt dan remise door 45. ... Pf8 46. Kc5 Ke6 47. Kb5 Kd6: 48. Ka5: Kc5 met horizontale oppositie. Uiteraard zou 45. Kf5 tot niets leiden wegens 45. ... a4) **45. ... a4 46. Kd5 Pf8 47. Kc4 Ke6 48. Kb4 KXd6 49. KXa4.**

Hierna bood wit remise aan. Nadat ik de stelling onderzocht had kwam ik tot

de conclusie, dat zwart inderdaad niet kan winnen. Door de vrijpion op h5 moet de koning of het paard in de buurt van het promotieveld h8 blijven. Indien zwart in wil grijpen op de koningsvleugel, gaat wit pion b7 veroveren om daarna met de promotiedreiging van zijn a-pion te werken. Zo levert bijvoorbeeld 49. ... Ke7 niets op wegens 50. Kb5 Pd7 51. Kb6 Pe5 52. f3! en zwart heeft voldoende tijd om de promotie van zijn g-pion door te zetten. Verder is er geen gunstige mogelijkheid om pion b7 tegen pion a2 te ruilen. Indien de witte op a2 blijft staan

is dat slechts mogelijk door het oprukken van pion b7 naar b4 om daarna met de koning via c5-b5-a4-a3 met behulp van zetdwang naar voren te dringen. Bereikt de zwarte koning a3, dan kan wit echter zijn koning naar c4 of c5 spelen, zodat dan de ruil niet voordelig is voor zwart. Na de 49e zet van wit was ik van plan 49. ... Kc5 te spelen, echter accepteerde ik het remise aanbod (1/2-1/2).

De aantekeningen bij deze partij waren van de heer J. Pijpers uit Amsterdam.

## DE GESCHIEDENIS VAN HET NEDERLANDSE CORRESPONDENTIESCHAAK

Zoals de meesten Uwer ongetwijfeld nog wel weten, hield onze overleden voorzitter Perfors zich bezig met het achterhalen van zoveel mogelijk **correspondentieschaakgeschiedenis** uit de jaren voor de oprichting van de NBC.

Nu ik via zijn kinderen in het bezit gesteld ben van datgene, wat inmiddels door hem is opgediept, wil ik een poging doen dat werk voort te zetten en te completeren. De opsporing bestond voor Perfors uit drie delen, namelijk het uitvinden wie in de verschillende kampioensgroepen en hoofdklassegroepen hebben meegespeeld, het achterhalen van de onderlinge uitslagen om daarmee de einduitslag te kunnen reconstrueren en het opsporen van de beste partij van de winnaar in iedert groep. Bedoeld werk is al een aardig stukje gevorderd, veelal weten we de deelnemers uit de verschillende kampioensgroepen (sinds 1934!) en hoofdklassegroepen wel (van de Hoofdklassegroepen C 1948/49 en D 1948/49 ontbreken ook de namen van de deelnemers), doch vele scoretabellen zijn nog indrukwekkend leeg en wit! Van een aantal deelnemers uit vroeger tijden wisten we inmiddels adressen op te sporen, zodat onlangs niet minder dan 25 briefkaarten de deur uitgingen voor het verkrijgen van nadere informatie. Helaas blijken correspondentieschakers minder „bewaarderig” dan ik gehoopt en verwacht had, want verschillende hadden al gegevens zonder meer in de prullemand gedeponed! Omdat ook de leiders van de correspondentie-afdeling van de KNSB - met alle respect voor het vele en baanbrekende werk, dat zij in alle eenzaamheid hebben verricht - geen gespecificeerd archief bijhielden, dreigt een stuk geschiedenis verloren te gaan, indien wij niet met z'n allen en onmiddellijk aan de op- en nasporing meedoen! Ik doe dan ook een dringend beroep op alle leden van de NBC eens na te gaan, wat zij inzake bovenvermelde feiten nog kunnen achterhalen en aan mij berichten. Misschien kent U mensen, die vroeger in kampioens- of hoofdklassegroepen hebben meegespeeld en die misschien nog over uitslagen, partijen e.d. beschikken. Misschien hebt U zelf wel meegedaan en liggen de gevraagde gegevens ergens in Uw woning op opgraving te wachten! Kortom, U begrijpt dat het bijkans ondoenlijk is om adressen op te sporen en iedere vroegere deelnemer aan te schrijven. Vandaar deze **DRINGENDE OPROEP tot collectieve medewerking**. Ieder gegeven is van harte welkom en U wordt van harte bedankt voor de moeite, die U zich gaat getroosten! Mocht inmiddels een persoonlijk verzoek van mij in Uw brievenbus zijn gerold, wilt U daar dan tenminste op antwoorden, ook als U niets meer vinden kunt?

Van Perfors vond ik nog een persklare bijdrage voor ons blad met wat gegevens over het eerste zestallenkampioenschap van Europa. Dit artikel vindt U eveneens

in dit nummer. Bij mijn nasporingen wil ik bovendien trachten alle Nederlandse deelnamen en Europese en wereldkampioenschappen voor teams (olympiaden) met de persoonlijke resultaten voor het nageslacht te achterhalen. Mocht U daarover gegevens hebben, dan houd ik mij eveneens aanbevolen! Bijgaand artikel toont aan, hoe interessant de geschiedenis zijn kan, Nederland kwam uit in één groep met o.a. Estland en wat zien wij aan het 1e bord: Lakoniek vermeldt Perfors - J. Schenk (NL) won met wit van P. Keres (E)!

Ongetwijfeld won onze 1e bordspeler toen van de man, die drie jaar later in Nederland het AVRO-toernooi zou winnen en gedurende rond 30 jaar als wereldkampioenskandidaat bekendheid genoot. Het zou toch wel interessant zijn, indien deze winstpartij zou kunnen worden opgediept. Ik weet echter niet meer dan dat J. Schenk destijds waarschijnlijk Rotterdammer was en vermoedelijk lid was van het toenmalige Kralingen (nu Volmac/Rotterdam). Misschien zijn er onder U, die de heer Schenk kennen of gekend hebben en kunnen helpen om de betreffende partij te vinden?

Indien alle werkzaamheden het toelaten en de resultaten daartoe aanleiding geven, houd ik U middels dit blad graag op de hoogte van de geschiedenis!

H. J. Mostert

### KAMPIOENSCHAP EUROPA VOOR 6-TALLEN

In 1934 schreef de I.F.S.B. (voorlopig van de I.C.C.F.) voor de aangesloten bonden een zestallen-wedstrijd uit het kampioenschap van Europa. Iedere bond mocht twee zestallen laten spelen. Op 15 januari 1935 werd begonnen.

Indeling:

**Groep A:** Nederland I, Estland, Duitsland I, Zweden II, Denemarken.

**Groep B:** Duitsland II, Oostenrijk, Polen, Zweden I, Hongarije, Roemenië.

**Groep C:** Nederland II, Zwitserland, Portugal, Frankrijk, Spanje, Italië.

Van iedere groep zouden de nrs. 1 en 2 in de finale uitkomen, de nrs. 3 en 4 zouden elkaar ontmoeten in de tweede overwinnaarsgroep, terwijl de rest moest afvallen. Nederland I won met 4-2 van Estland en met 3½-2½ van Zweden, verloor echter van Duitsland I resp. van Denemarken met 2-4 en 1-5.

Persoonlijke uitslagen:

**Bord 1:** J. Schenk won met wit van P. Keres (E) en van S. Carlsson (Zweden), verloor met zwart van J. Nielsen (Denemarken) en van dr. E. Dijkhoff (Duitsland).

**Bord 2:** Dr. J. W. A. van Kol verloor alle partijen: met wit van H. Reinhardt (Duitsland) en van E. Sörensen (Denemarken) met zwart van E. Löfquist (Zweden) en van F. Villard (Estland).

**Bord 3:** A. M. Broer won met wit van L. Laurentius (Estland), zie voor de partij blz. 197 Tijdschrift K.N.S.B. 1935 en van E. Johansson (Zweden), won met zwart van A. Christensen (Denemarken) en verloor met zwart van E. Busch (Duitsland).

**Bord 4:** Mr. J. A. Wolthuis won met wit van O. Ruster (Duitsland) en met zwart van A. Karee (Estland), maakte remise met zwart tegen F. H. Strans (Zweden) en verloor met wit van K. Dezler (Denemarken).

**Bord 5:** N. M. Boekdrukker won met wit van dr. R. Dührssen (Duitsland) en van M. Lewander (Zweden), won met zwart van R. Pruun (Estland) verloor met zwart van P. Korning (Denemarken).

**Bord 6:** L. G. Eggink verloor alle partijen, met wit van M. Seibold (Duitsland) en J. Pedersen (Denemarken), met zwart van B. Norèn (Zweden) en E. Laaman (Estland).

Eindstand groep A:

1. Denemarken (15). 2. Duitsland (14). 3. Estland (11). 4. Nederland (10½), 5. Zweden (9½).

Eindstand groep B: 1. Hongarije, 2. Oostenrijk, 3. Zweden, 4. Polen, 5 en 6 Duitsland II en Roemenië.

Eindstand groep C: 1. Zwitserland (20), 2. Portugal (17), 3. Frankrijk (16), 4. Italië (15), 5. Spanje (13), 6. Nederland II (7).

Persoonlijke uitslagen van Nederland II:

**Bord 1:** A. van Balen verloor alle partijen, met wit van L. Miliani (It.), R. Crépeaux (Fr.) en W. Henneberger (Zwitserl.) met zwart van dr. R. Rey Ardid (Sp.) en dr. M. P. Machado (Port.).

**Bord 2:** Mr. B. van Rossum won met wit van R. Domenech (Sp.) en maakte remise met wit tegen M. da Costa (Port.) met zwart tegen dr. M. Henneberger (Zw.) verloor met zwart tegen S. Roselli del Turco (It.) en dr. P. Bos (Fr.).

**Bord 3:** J. Boas won 1 partij met wit tegen G. Stalda (It.) verloor de andere met wit tegen M. Duchamp (Fr.) en O. Zimmerman (Zw.) met zwart tegen L. Mundi (Sp.) en A. M. Pires (Port.).

**Bord 4:** A. ten Noever de Brauw won met wit van J. M. Fuentes (Sp.) speelde remise met zwart tegen dr. E. Voellmy (Zw.) verloor met wit van C. A. Pires (Port.) en met zwart van J. Delannoy (Fr.) en A. Norcia (It.).

**Bord 5:** G. J. Nijssen won met wit van R. Demogue (Fr.) speelde met wit remise tegen U. V. Gandolfi (It.) en K. Flatt (Zw.) remise met zwart tegen F. G. de Soto (Sp.) verloor een partij met zwart tegen E. Pellen (Port.).

**Bord 6:** H. Levie speelde remise met wit tegen dr. M. da Costa (Port.) verloor met wit van R. Llorens en met zwart van dr. W. Bickel (Zw.), dr. M. Napolitano (It.), en G. Costantin (Fr.).

De finale startte op 1 mei 1937.

Winnaarsgroep: Denemarken, Duitsland, Hongarije, Oostenrijk, Zwitserland, Portugal. Tweede groep: Nederland, Estland, Zweden, Polen, Frankrijk en Italië.

(Al deze gegevens werden bijeengebracht door wijlen onze voorzitter B. Perfors).

### **OPROEP 3e KLASSE-SPELERS!**

Voor de interland tegen **België** kunnen nog 4 spelers uit de **3e klasse** geplaatst worden. Aanmeldingen zo spoedig mogelijk bij de algemene wedstrijdleider. Wie eerst komt eerst maalt. Bij voorbaat dank.

### **ALGEMENE LEDENVERGADERING**

De komende algemene ledenvergadering zal gehouden worden op zaterdag 2 oktober 1976 in het Holiday Inn Hotel te Utrecht. Wilt u dit vastleggen in uw agenda.

**NOTULEN** van de algemene ledenvergadering van de NBC gehouden op 4 oktober 1975 in het Philips Ontspannings Centrum te Eindhoven.

#### **1. Opening.**

Om 14.00 uur precies opende de voorzitter de vergadering en heette 25 leden en 5 medebestuurders van harte welkom. De opkomst betekende een geringe stijging t.o.v. het voorgaande jaar.

#### **2. Vaststelling notulen van de algemene ledenvergadering van 5-10-1974.**

Deze notulen werden zonder op- of aanmerkingen goedgekeurd.

#### **3. Ingekomen stukken en mededelingen.**

Er waren geen ingekomen stukken die behandeld moesten worden en mededelingen waren er niet te doen.



**4. Jaarverslagen van secretaris, penningmeester en wedstrijdler.**

Het jaarverslag van de secretaris werd, na voorlezing door hem, door de vergadering goedgekeurd.

De financiële stukken en de toelichtingen erop door de penningmeester werden eveneens door de vergadering goedgekeurd.

Het jaarverslag van de wedstrijdler werd, door zijn afwezigheid, voorgelezen door de voorzitter en daarna door de vergadering goedgekeurd.

**5. Kascommissie.**

Het verslag van de kascommissie over het bondsjaar 1974/1975 werd door de vergadering goedgekeurd. Als commissie voor het bondsjaar 1975/1976 werden benoemd de heren Nederkoorn en Bierenbroodspot met als reserve de heer Roos.

**6. Begroting.**

De begroting voor het komende bondsjaar werd na enkele op- of aanmerkingen goedgekeurd.

De reeds lang van tevoren in Schaakschakeringen aangekondigde voorstellen tot verhogingen van de jaarcontributie, werden door de penningmeester aan de hand van de financiële stukken nog eens toegelicht, en na een korte discussie aangenomen. Daarmee werd de jaarcontributie vanaf september 1975 voor senioreden vastgesteld op f 20,—.

**7. Bestuursverkiezing.**

Aftredend waren de heren Leeners en Mostert. Zij werden met algemene stemmen herkozen. N.a.v. de bestuursverkiezing zegde de voorzitter toe het schema van aftreden zodanig te herzien, zodat voor een behoorlijke bestuurscontinuïteit wordt zorg gedragen.

**8. Voorstellen.**

Het voorstel om de kampioensgroepen doorlopend te laten starten werd aangenomen. Nader bezien dient nog te worden „de eisen” om aan deze groepen te mogen deelnemen.

Een voorstel van wedstrijdler Breidenbach om de „zondagen” niet mee te tellen voor de bedenktijd werd door hem na een discussie in de vergadering ingetrokken.

Een voorstel om de functie van de plaatsingscommissie op te nemen in het huishoudelijk reglement werd aangenomen. Tevens werd de huidige plaatsingscommissie herbenoemd voor 3 jaar, waarbij gesteld werd dat met ingang van het volgende bondsjaar de heer Keulemans als eerste zal aftreden.

**9. Prijsuitreikingen.**

Er waren geen rechthebbenden voor prijzen zodat dit punt van de agenda snel afgehandeld was.

**10. Vaststelling, plaats en datum volgende vergadering.**

Als datum werd afgesproken 2 oktober 1976. Over de plaats zal het bestuur beslissen, waarbij Utrecht de voorkeur zal genieten.

**11. Rondvraag en sluiting.**

Op een vraag van de heer Roos wat het 1000-ste lid aangeboden zou worden, werd geantwoord een pakket van 200 schaakkaarten.

De heer Mendes merkte op dat vakanties van eerste klassers niet gepubliceerd werden. Hierover zal de wedstrijdler van de eerste klasse geïnformeerd worden.

De heer Laauwen vroeg of er nog wat gedaan wordt bij het 10-jarig bestaan van de NBC. In het bestuur wordt gedacht aan een jubileumnummer.

Nadat zich niemand meer voor de rondvraag had gemeld sloot de voorzitter de vergadering en wenste iedere aanwezige een behouden thuiskomst en een voorspoedig schaakjaar.

Heerhugowaard, 15 februari 1976.

R. de Jong, secretaris.

## I/92

## BEËINDIGDE GROEPEN

1. C. v. Amerongen (Arnhem)	x	1/2	1	1	1	1	1	5	pt I
2. H. Teunissen (Zevenaar)	1/2	x	1	0	1	1/2	1	4	II
3. G. Willemse (Eindhoven)	0	0	x	1	1	1/2	1	3 1/2	
4. A. Willems (Geleen)	0	1	0	x	1/2	1/2	1	3	
5. T. v. Kan (Enschede)	0	0	0	1/2	x	1	1	2 1/2	
6. P. Egelie (Driebergen)	0	1/2	1/2	1/2	0	x	0	1 1/2	
7. Mej. A. de Neef (Utrecht)	0	0	0	0	0	1	x	1	

## II/196

1. A. v. Boven (Den Haag)	x	1	1/2	1	1	1	1	5 1/2	pt I
2. L. Veldheer (Pernis)	0	x	1	1	1	1	1	5	II
3. W. v. Zon (Reutlingen)	1/2	0	x	1	0	1	1	3 1/2	
4. P. v. Rooijen (Vreeswijk)	0	0	0	x	1	1	1	3	
5. Mr. A. v. Minnen (Waalre)	0	0	1	0	x	1	1	3	
6. E. Kusters (Tiel)	0	0	0	0	0	x	1	1	
7. W. Ouwendijk (Rotterdam)	0	0	0	0	0	0	x	0	

## II/199

1. J. de Ridder (Roosendaal)	x	1	1	1	1/2	1	1	5 1/2	pt I
2. C. de Leijser (Den Haag)	0	x	1	1	1	1	1	5	II
3. A. Rodenburg (Oestgeest)	0	0	x	1	1	1	1	4	
4. J. Hörchner (Amsterdam)	0	0	0	x	1	1/2	1	2 1/2	
5. A. Klein (Amsterdam)	1/2	0	0	0	x	1	1	2 1/2	
6. Ir. F. Dijkstra (Maassluis)	0	0	0	1/2	0	x	1	1 1/2	
7. P. Ekels (Hoorn)	0	0	0	0	0	0	x	0	

## II/202

1. P. Tjalsma (Wassenaar)	x	1	1	1	1	1	1	6	pt I
2. J. Bakker (Noordwijkerhout)	0	x	1	1	1	1	1	5	II
3. A. Vossen (Heerlen)	0	0	x	1	1/2	1	1	3 1/2	
4. R. Kuipers (Groningen)	0	0	0	x	1	1	1	3	
5. N. Nieser (Buren)	0	0	1/2	0	x	1	1	2 1/2	
6. K. Mouthaan (Wijngaarden)	0	0	0	0	0	x	1	1	
7. A. Borstlap (Utrecht)	0	0	0	0	0	0	x	0	

## III/6

1. J. de Ridder (Roosendaal)	x	1	1	1	1	1	1	6	pt I
2. P. v. Diepen (Leiden)	0	x	1	1	1	1	1	5	II
3. A. Sterk (Dalem)	0	0	x	1/2	1	1	1	3 1/2	
4. R. Taubert (Aarlanderveen)	0	0	1/2	x	1	1	1	3 1/2	
5. J. Heuvels (Laren)	0	0	0	0	x	1	1	2	
6. J. de Munnik (Aalburg)	0	0	0	0	0	x	1	1	
7. A. Grondvaldt-Muller (H.Hugowaarl)	0	0	0	0	0	0	x	0	

## III/10

1. H. Stevens (Tegelen)	x	0	1/2	1	1	1	1	4 1/2	pt I
2. W. Luyt (Den Haag)	1	x	1	1/2	1/2	0	1	4	II
3. T. v. Huystee (Groningen)	1/2	0	x	1	1/2	1	1	4	
4. J. Pieterse (Middelburg)	0	1/2	0	x	1	1	1	3 1/2	
5. G. Erdsieck (Nijmegen)	0	1/2	1/2	0	x	1/2	1	2 1/2	
6. A. v. Leeuwen (Den Bosch)	0	1	0	0	1/2	x	1	2 1/2	
7. C. Blok (Amsterdam)	0	0	0	0	0	0	x	0	

## BV/75/28

1. P. Smeets (Diemen)		x	1	1	1	1	4	pt I
2. J. Los (Rotterdam)		0	x	1	1	1	3	II
3. C. Provoost (Terneuzen)		0	0	x	1	1	2	

4. A. Verberne (Spijkenisse)	0	0	0	x	1	1	
5. C. v. d. Waart (Amsterdam)	0	0	0	0	x	0	
<b>BV/75/37</b>							
1. A. Vingerhoeds (Malden)	x	1	0	1	1	3	pt I
2. J. v. Gorp (Amsterdam)	0	x	1	1	1	3	II
3. R. Hoenderdos (Dieren)	1	0	x	1/2	1	2 1/2	
4. J. Cornelissen (Yerseke)	0	0	1/2	x	1	1 1/2	
5. A. v. d. Gaag (Brielle)	0	0	0	0	x	0	
<b>BV/75/72</b>							
1. J. Redelaar (Alkmaar)	x	1	1	1	1	4	pt I
2. A. v. 't Riet (Amsterdam)	0	x	1	1	1	3	II
3. F. v. d. Berg (Maasland)	0	0	x	1	1	2	
4. P. Janssen (Venlo)	0	0	0	x	1	1	
5. H. List (Hilversum)	0	0	0	0	x	0	
<b>BV/75/82</b>							
1. J. Muller (Callantsoog)	x	1/2	1	1	1	3 1/2	pt I
2. R. Tienhoven (Margraten)	1/2	x	1	1	1	3 1/2	II
3. A. Brouwer (Leiden)	0	0	x	1	1	2	
4. C. v. I. Waart (Amsterdam)	0	0	0	x	1	1	
5. B. Hageman (Aalten)	0	0	0	0	x	0	
<b>BV/75/95</b>							
1. H. v. Loon (Alphen/Rijn)	x	1	1	1	1	4	pt I
2. N. den Heyer (Den Haag)	0	x	1	1	1	3	II
3. J. Ossewaarde (Leiden)	0	0	x	1	1	2	
4. A. Vingerhoeds (Malden)	0	0	0	0	x	0	
5. J. v. Geemen (Anna Paulowna)	0	0	0	x	1	1	

#### UITSLAGEN

**M/41:** 20. Elzerman 0 Baart; 21. Baart 1/2 v. d. Vaart; **M/43:** Storteldelder 1/2 v. d. Bosch; 15. Stortelder 1 Heemskerk; 16. Thorn Leeson 1/2 Holscher; 17. Heemskerk 1 Thorn Leeson; **M/44:** 9. Spieringshoek 1 Mostert; 10. Fijlstra 1/2 Thorn Leeson; **M/45:** 14. Hamers 0 Oud; 15. Schellingingerhout 0 Hamers; **M/46:** 2. H. W. M. de Jong 0 Bosscher; 3. v. Oirschot 0 v. d. Vaart; 4. v. Oirschot 0 H. W. M. de Jong; 5. Bosscher 1 v. Oirschot; 6. v. d. Vaart 0 Bleeker; 7. v. Oirschot 1/2 Bleeker; 8. Bleeker 1 Bosscher; **M/47:** 15. v. Halderen 0 Kolenbrander; **M/48:** 2. Spieringshoek 1 v. 't Riet; 3. Praagman 1 Etmans.

**H/72:** 15. v. d. Linden 0 Nieland; 16. Graafmans 0 v. d. Linden; 17. v. d. Linden 0 Schoenmakers; **H/74:** 14. Willems 1/2 Eerland; 15. v. Eijsbergen 0 Eerland; Eerland 1 TO tegen ter Veen; **H/75:** 8. Jansen 0 den Hamer; 9. Suydenorp 0 den Hamer; 10. den Hamer 1 Bakker; Bekink 1 TO tegen Jansen; **H/76:** 18. Pieters 1 van Riemsdijk; 19. van Riemsdijk 1/2 Bakker; **H/77:** 11. ten Berge 1 Kemperman; 12. ten Bergt 1/2 Ruisdonk; 13. ten Berge 1 Deisz; **H/78:** 11. v. Buuren 1 v. Berkum; 12. v. Berkum 1 Vervoort; 13. Vervoort 0 Jansen; **H/79:** 14. v. Buuren 1 Terpstra; 15. Houtman 1/2 v. Tongerlo; 16. Houtman 1/2 Diepstraten; **H/80:** 13. Houtman 1/2 Kastelein; 14. Houtman 0 Bolle; **H/81:** 4. Brus 1 v. Amerongen; 5. v. Amerongen 1 Smit; 6. Reitsma 1/2 v. Amerongen; Ossewaarde 1 TO tegen v. Amerongen; **H/82:** 12. Schnitzler 1/2 v. d. Sluijs; 13. Greene 1/2 Schnitzler; 14. Schnitzler 1/2 v. Meggelen; **H/83:** 2. Ippel 1 Terwijn; Engering en Nieland 1 TO tegen Rijkee; **H/84:** 2. v. Willigen 1 Huijskes; Nieland 1 TO tegen v. Willigen en v. Akkeren; **H/85:** 1. Bévort 0 Brus; 2. Bévort 0 v. d. Berg.

**I/92:** 19. v. Kan 0 Teunissen; 20. v. Kan 1 Egellie; 21. Mej. de Neef 0 v. Kan; **I/103:** 20. Pijpers 1 Elich; **I/104:** 20. v. Aurich 1 Kroes; **I/109:** 8. Verkerk 1 Heine (TO); 9. Verkerk 1 Munting; 10. Verkerk 1 Ossebaar; 11. Ossebaar 1/2 Andriesma; 12. Poels 0 Rotte; 13. Poels 0 Andriesma; 14. Ossebaar 0 Poels; **I/110:** 10. Pals 1 Elich; 11. Elich 1/2 Born; 12. Elich 1/2 Redelaar; **I/112:** 15. Lonis 1 Boog; **I/113:** 9. Egberts 0 Brantjes; **I/114:** 4. Rustenburg 0 Mandemaker; 5. Mandemaker 1/2 v. Delft; 6. Mandemaker 1 Bos; 7. v. Delft 1/2 Verschuren; **I/115:** 7. Christen 1/2 Schut; **I/117:** 6. Kruithof 1 Luyks; **I/119:** 5. Schalen 1 v. Oppen; De heer Luge heeft zich teruggetrokken. De heer Hartendorp heeft zich teruggetrokken en zijn partijen komen te vervallen.

**II/196:** 20. Veldheer 0 v. Boven; 21. v. Boven 1 v. Minnen; **II/199:** 21. Rodenberg 1 Dijkstra; **II/200:** 20. Spierenburg 1/2 Marinus; **II/201:** 9. Klooster 0 Bakker; 10. Bakker 1 v. Dijk; **II/202:** 19. Bakker 1 Kuipers; **II/203:** 11. Stolk 0 Groothuizen; **II/204:** 15. v. d. Velde 1 Zorn; 16. Oorbals 1 v. d. Velde; 17. Groesbeek 1/2 Oorbals; **II/205:** 8. v. Beek 1/2 v. Don; 9. v. Don 0 Wiesenbahn; **II/206:** 14. Appelman 1 Roos; 15. Appelman 0 v. Dijken; 16. v. Dijken 1 Erwich; **II/207:** 11. Humalda 1/2 v. d. Lip; 12. Faber 1 Backhuys; **II/208:** 6. Vrouwe 0 Faber; 7. t.m. 12. v. Lindonk 0 tegen allen; 13. Sostman 0 v. Doorn; **II/209:** Spierings 1/2 v. Diepen; 16. Spierings 0 Vrieze; 17. v. Diepen 1 Ribbers; **II/210:** 6. Fijma 1 v. Onck; **II/211:** 13. Leeftang 1/2 Wolthuis; **II/212:** 1. Galjé 1 Wajon; 2. Wajon 0 Grootjans; 3. Deken 1 Wajon; **II/213:** 2. v. Lieshout 1 Polman; 3. Verbeek 1 v. Lieshout; 4. Polman 0 Veninx; **II/214:** 1. Oldenhof 1 v. Zon; **II/215:** 1. Hylkema 1 Rodenburg.

III/11: 16. Milikan 0 Atema; 17. Nugter 0 Atema; III/15: Peters 1 Mw Meurs; 13. Quant 1 Peters; 14. Mw Meurs 0 Smit; 15. Mw Meurs 0 Vliet; 16. Mw Meurs 0 Quant; III/17: 17. Spijker 0 Broekhuis; 18. Spijker 0 Westerman; III/18: 10. Veenema 1 Kooiman; 11. Bruins 0 v. Wissen (regl.); 12. Bruins 0 Vermeulen (regl.); III/19: 12. v. Vuuren 0 Blakmoor; 13. v. Leeuwen 0 Slot; 14. Swinkels 1 Blakmoor; 15. v. Leeuwen 1/2 v. Vuuren; 16. v. Vuuren 1/2 Slot; III/20: 3. v. d. Burgh 1 v. d. Jagt; 4. Leek 1 v. d. Waart; III/21: 3. Jansen 0 Ebskamp; 4. Taubert 1/2 Jansen; III/22: 8. Hengeveld 0 Benschop; 9. Esmeyer 1 Hengeveld; 10. Benschop 1 Blakmoor; III/23: 1. Slot 1 Cromberge; 2. v. Lierop 1 Versloot; 3. Versloot 0 Cromberge; 4. Pieterse 1 v. Lierop; III/24: 1. Westerman 1/2 v. Huystee.

BT/73-12: 10. Fijlstra 1 Jongman; BT/73-15: 6. Bolle 1/2 Sprenger; BT/75-1: 2. Muysson 0 Roos; BT/75-2: 3. Spierenburg 0 Heynens; 4. Roelfsema 1/2 Spierenburg; 5. Boekelman 0 Roelfsema; BT/75-3: 1. Brinksma 1 Dubbeldam; 2. Dubbeldam 0 v. Tongerloo; 3. v. Tongerloo 1 Brinksma; 4. Ouwerkerk 0 v. Tongerloo; 5. v. Tongerloo 1 Hendriks; 6. Hendriks 1 Dubbeldam; BT/75-5: 1. Dalwij 1/2 Sprenger; BV/75-22: 9. v. d. Berg 0 Hornstra; BV/75-23: 4. Vermeulen 0 Wielzen; BV/75-36: 8. v. Berkel 1 Turkstra; BV/75-41: 9. Luchsinger 1/2 v. Zanten; 10. v. Zanten 1 v. Duijnhoven; BV/75-44: 8. Swinkels 0 Botenberg; BV/75-45: 10. Breidenbach 0 Atema; BV/75-56: 8. Sloot 1 Linssen; BV/75-68: 10. v. Lente 1 v. Velzen; BV/75-91: 3. Brom 1/2 Piket; BV/75-97: 10. Taubert 1/2 Brinkhuis; BV/75-98: 9. Staal 0 Brinkhuis; BV/75-102: 8. v. Spijk 0 Bolle; 9. Kruis 1 Bolle; BV/75-103: 9. ten Berge 1 Roos; BV/75-104: 9. Kögeler 1 v. d. Houwen; BV/75-105: 5. v. d. Houwen 0 Vermeer; 6. Vermeer 1 Paauw; 7. Laauwen 0 Vermeer; BV/75-106: 8. v. Acker 1/2 Kruizinga; 9. v. Minnen 1/2 v. Acker; BV/75-107: 4. v. Rooyen 0 Breidenbach; 5. Loning 0 Breidenbach; 6. Breidenbach 1 Loning. „Koning 54”: 1. Hendriks 1 Oorbals; 21. Molenaar 1/2 Hörchner; 29. Mostert 1 Ekels; 30. Tolhuizen 1 Luijben; 43. Vlak 1 Knipscheer; 44. Willemsse 1 v. d. Linden; 50. v. Leeuwen 1/2 v. Geemen; 52. Raymaekers 1 v. Luyk; 59. v. d.

Zwan 1 Ekels; 66. Tolhuizen 1 Laauwen; 78. Swüste 0 v. d. Zwan; 88. Raymaekers 1 Ekels; 89. Knipscheer 1 Luyben; 96. v. Geemen 1 Oorbals; 98. v. Luyk 1/2 Vlak; 111. v. Leeuwen 0 Terpstra; 119. v. Houts 0 Lens; 121. Rustenburg 0 Compagnie; 123. Lens 1 v. d. Horst; 143. Bel-link 1 v. Leeuwen; 147. v. Leeuwen 0 Rustenburg; 149. Benschop 0 Lens; 166. Pothoven 0 Janzen; 167. Verolme 1 v. Vuuren; 173. Ver-coutre 1 v. Leeuwen; 181. Oorbals 0 Terpstra; 183. v. Leeuwen 0 v. Swol; 188. Notten 1 Bakker; 192. de Jong 1 Vercoutre; 200. v. Swol 1 Oorbals; 201. Kerkhoven 1/2 Willemsse; 202. Pothoven 1 v. Leeuwen; 212. Janzen 1 Rustenburg; 237. Wortel 0 v. Zon; 259. Kolenbrander 1 v. Welzen; 285. Tenk 0 Kolenbrander; 314. Schakenraad 0 Kolenbrander; 368. de Ree 1 Stevens; 376. Peet 1/2 de Jong; 381. Kurvink 0 Jansen; 391. Jansen 1 Wisselaar; 403. de Vette 1 Nouwens; 414. v. d. Waart 0 Peet; 424. Peet 1 Klas-horst; 431. Timmermans 1 Meyer; 454. Meddeler 1 v. Aurich; 487. Nicolaes 1 Oly; 489. Huigen 0 Sprenger; 510. v. d. Peut 1 Kastelein; 514. v. Don 1 v. d. Peut; 516. v. d. Bold 0 Diepstraten; 529. Nicolaes 1 Kooiman; 552. v. d. Peut 0 Fleuren; 562. Wever 1 v. d. Peut; 555. Kruis 0 Boekelman; 578. Spierenburg 1/2 Ossewaarde; 587. Koelink 1 Nicolaes; 591. Hartog 1 v. Doorn; 595. Diepstraten 1 Spierenburg; 596. Boekelman 1 Ballon; 600 edelaar 1 Fleuren; 610. Adriaanse 1 v. d. Peut.

#### VAKANTIES

**M-groepen:** Oosterhoff (27-5—2-6, 14-6—18-6 en 17-7—1-8); v. Oirschot (22-5—6-6); Altana (1-7—1-8); **H-groepen:** Eerland (14-4—24-4); Rijkee (6-5—20-5); Tigelaar (28-4—25-5); Bernard i.v.m. ziekte (27-3—30-4); Anjewierden (31-5—11-6); **I-groepen:** Huyskes (27-5—10-6); Kloppenburg (26-4—1-6); Mendes (15-4—31-4); Schnater (14-6—4-7); Boog (22-7—12-8); **II-groepen:** Ladee (10-5—31-5); Vennix (13-6—28-6); v. d. Wetering (26-5—24-6); Menting (31-5—20-6); Kersten (15-4—4-5); **III-groepen:** Goedhart (25-5—2-6, 25-6—12-7); Veenema (15-5—15-6); v. Wissen (8-5—18-5); Taubert (18-6—17-7); Kuipers (20-5—31-5); **Beker-groepen:** Roos (29-6—29-7); Kruis (31-5—26-6); Sprenger (19-7—16-8).

**Retour ontvangen „Schaakschakeringen”** van de volgende leden: A. Slagboom (A'dam), T. v. Bokhoven (R'dam), B. J. Essink (A'dam), W. L. Ouwendijk (R'dam), G. Foreman (Bilthoven), H. J. Simon (A'dam), K. J. Koen (Appingendam), W. L. H. Voet (Schoorl), E. Bongers (Leiden), J. J. Mulder (Culemborg), H. Pals (Nieuwolda) en J. Egner (IJmuiden). Indien U het juiste adres van deze leden weet, wilt U dan zo vriendelijk zijn de **secretaris** hierover te berichten. Bijvoorbaat dank!

#### NIEUWE GROEPEN

- H/88** per 1-6 met 1. L. v. d. Sluijs (Haarlem), 2. J. Terpstra (Den Haag), 3. A. Houtman (Amsterdam) 4. J. Schoenmakers (Heerlen), 5. G. Hooykaas (Bilthoven), J. v. Welzen (Amsterdam), 7. C. Kerkdijk (Purmerend).
- I/123** per 27-4 met 1. G. Timmerman (Capelle/IJssel), 2. J. Poly (Nieuw-Beyerland), 3. M. de Groot (Ommen), 4. P. Hoogervorst (Nieuwveen), 5. S. Boog (Deventer), 6. C. v. Eijsbergen (Breda), 7. H. Dalmolen (Roden).
- I/123** per 25-5 met 1. J. Rensen (Eindhoven), 2. H. Molenaar (Schiedam), 3. H. Mandemaker (Deventer), 4. P. v. Velzen (Amsterdam), 5. B. Blakmoor (Bolnes), 6. P. Prast (Zaandam), 7. J. Brinkhuis (Alkmaar).
- II/214** per 11-5 met 1. B. Blakmoor (Bolnes), 2. R. Neijendorff (Amsterdam), 3. F. Menting (Amsterdam), 4. P. Verwey (Baarn), 5. L. 't Hoen (Den Haag), 6. B. v. Rijken (Leidschendam), 7. F. v. Baardwijk (Vianen).
- BT/75-6** per 3-5 met 1. J. Muller (Callantsoog), 2. M. Weijers (Rotterdam), 3. J. Redelaar (Alkmaar), 4. E. Noordijk (Leiden), W. Roelofs (Amsterdam).
- BT/75-7** per 17-5 met 1. H. v. d. Ven (Terheijden), 2. H. v. Dijk (Groningen), 3. W. Drenth (Limbricht), 4. J. Hörchner (Hilversum), 5. H. Bermon (Purmerend).