

SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad — Contributie f 12,— p. j. — Nr. 66 - december 1972

Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Kon. goedgekeurd bij K.B. no. 48 d.d. 11-2-69

Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Voorzitter	: B. Perfors, Sweelincklaan 119, Arnhem	Tel. 065 - 421086
Secretaris	: R. de Jong, Postbus 6076, Amsterdam	Tel. 020 - 384743
Penningmeester	: H. B. Sarink, Veenbergplein 19, Haarlem	Tel. 023 - 254187
	Giro: 1365400 ten name van "De Penningmeester Ned. Bond v. Corresp. Schakers, N.B.C. Arnhem"	
Alg. wedstrijd.	: H. J. Mostert, Schroeder v. d. Kolkstraat 63, Haarlem	Tel. 023 - 330667
Red./jeugdleder	: A. v. Doremalen, Pieter Breughelstraat 11, Vlijmen	Tel. 04106 - 3258
Lid	: L. C. M. Diepstraten, Heldeveldweg 20, Laren (N.H.)	Tel. 02153 - 6241

VAN DE ALGEMEEN WEDSTRIJDELEIDER

Sinds 6 november 1972 is correspondentieschaak op de televisie. Onder auspiciën van uw bond vindt wekelijks, op maandagavond, voor het laatste nieuws, een zet plaats in de wedstrijd tegen Polen. Dankzij onze bemiddeling en dank zij het onvolprezen helpen van de KRO, wordt er nu wekelijks geschaakt. Inzenders van de meest gekozen zetten - en de daarop verwachte Poolse antwoorden, kunnen niet geringe prijzen winnen. Het komt mij echter voor dat dit een unieke gelegenheid voor de leden onzer bond is, te laten zien dat zij een dergelijk initiatief willen steunen. Dat kan door wekelijks uw zet op te sturen naar Telezet, Postbus 1000, Bussum. Hoe meer inzendingen er komen, des te groter de kans voor de NBC voor volgende en andere gelegenheden opnieuw gehoor bij dit soort sponsors te vinden.

Voorlopig blijken nog vele mensen kennis met het correspondentieschaak te willen maken en konden wij al een flinke ledenwinst als direkt gevolg van deze wedstrijd boeken. Van harte hopen wij dat al deze nieuwe leden, met behulp van de reeds bestaande, hun plaats in onze bond zullen weten te vinden en gedurende vele jaren trouwe leden van de NBC zullen zijn.

Omstreeks januari 1973 zal de landenwedstrijd tegen Yoego-Slavië van start gaan. Ik streef er naar allen, die zich voor deze match hebben opgegeven, tijdig te berichten. Voor de enkeling, die niet kon worden ingedeeld, moet helaas worden gezegd dat hij tot de laatste opgave behoorde. Als troost zij vermeld dat ik inmiddels doende ben een nieuwe wedstrijd tegen Frankrijk

te organiseren. Als dat doorgaat, zal deze wedstrijd in het najaar 1973 beginnen. Een oproep tot deelname vindt u in dit blad.

Op de in oktober 1972 gehouden ledenvergadering werden nog enkele belangrijke besluiten genomen, waarvan u goede nota gelieve te nemen.

1. Het inschrijfgeld voor de kwalificatiegroepen werd verhoogd tot f. 3,—.
2. De bedenktijd voor de kwalificatiegroepen werd conform ons reglement vastgesteld op 30 dagen per 10 zetten voor alle groepen, die na 1 januari 1973 zullen beginnen.
3. Bij gebrek aan belangstelling hebben wij moeten besluiten de „langzame vierkampen” op te heffen. Lopende groepen zullen nog worden afgewerkt. Lopende aanmeldingen zullen zoveel mogelijk worden gehonoreerd.

Op dezelfde vergadering kwam de heer Kurvink met het voorstel schoolklassen met elkaar te laten spelen. Wij hebben beloofd daarbij te bemiddelen, hetgeen wij hiermede gaarne doen. Het is de bedoeling dat zesde klassen van lagere scholen, waar schaakonderricht wordt gegeven, als klas tegen andere zesde klassen voor één of twee wedstrijden tegen elkaar uitkomen. De te verzenden zet(ten) kunnen dan tijdens het klassikaal ondericht worden besproken en vastgesteld. Belangstellenden onderwijzers verzoek ik hierover contact op te nemen met de heer J. C. Kurvink, Irenestraat 9, Piershil (Z.H.).

Zoals u weet wordt het inschrijfgeld uit de kwalificatiegroepen mede besteed om aan de eerste en tweede prijswinnaar van iedere groep een boekenbon van f. 5,— te zenden, benevens een diploma. Ter vergadering gingen stemmen op om het verzenden van de boekenbonnen, mede gezien in het licht van de boekenprijzen, af te schaffen en te volstaan met een diploma. Hoewel het bestuur er zich van bewust is dat men dit soort wedstrijden niet speelt om de boekenbon, hebben wij ter vergadering de mening verkondigd, dat het naar onze mening voor velen leuk is de mogelijkheid te hebben een prijsje te winnen. Vanzelfsprekend zou het onze NBC financiën te goede komen indien wij de prijzen zouden afschaffen, doch waar wij tot dusver financieel nog kunnen uitkomen, mag dit argument niet doorslaggevend zijn. Om te kunnen beoordelen of een dergelijk voorstel op een volgende vergadering de mening van het merendeel onzer leden vertolkt, zou ik het op prijs stellen van de voorstanders tot afschaffing eens een briefkaartje te krijgen.

LANDENWEDSTRIJDEN

Spanje-bord 3 : T. de Jong-Boix	1 - 0
Stand : NBC-Spanje	15 -29
Italië-bord 44 : Pothoven-Mastrojeni	1 - 0
47 : 't Mannetje-Braschi	0 - 1
55 : Oorbals-Mariana	0 - 2
Stand : NBC-Italië	58½-41½

NBC CLUBCOMPETITIE

Groep A-bord 1	: Kuhlmann (Chaturanga)-v. Doremalen (HMC)	1- 0
Bord 2	: Neve (Terneuzen)-v. d. Laan (Woerden)	1- 0
Bord 3	: v. d. Kerkhoff (Woerden)-Bouma (US)	0- 1
Bord 4	: Provoost (Terneuzen)-Kuperus (Chaturanga)	1- 0
Groep 2-bord 2	: den Heyer (Wester Toren)-Nieuwenhuis (Woerden)	1- 0
	van Egdom (ESV)-den Heyer (Wester Toren)	1- 0
	v. Elburg (Shell)-Nieuwenhuis (Woerden)	1- 0
Bord 3	: Reyenga (Shell)-Schnitzler (Wester Toren)	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
	Oosterveld (ESV)-Reyenga (Shell)	0- 1
Bord 4	: Kastelein (Shell)-Groesbeek (Wester Toren)	1- 0
	Huisjes (ESV)-Koster (Woerden)	0- 1
	Kastelein (Shell)-Huisjes (ESV)	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
	Bakker (HHP) 1e TO tegen Huisjes (ESV)	

Nieuwe groepen

H/44 per 5 november 1972 met

1. W. Terpstra	De Hangaarts 39	's Heerenberg
2. C. van Aalst	van Halewijnlaan 196	Voorburg (ZH)
3. B. van Heygen	Galissie 10	Leusden
4. F. P. A. Hoorweg	Alferbos 239	Zoetermeer
5. J. van Maare	Eksterlaan 7	Bussum
6. A. Beishuizen	Stationsweg 65	Terneuzen
7. J. van Dulken	Diepenbroickpark 13	Weesp

H/45 per 1 december 1972 met

1. R. de Jong	Postbus 6076	Amsterdam
2. Chr. Holdorp	Wijnenburg 109	Amsterdam
3. J. Mulder	Glyphoeve 38	Amsterdam/Bijlm.
4. J. van Luijk	Dulfplein 88	Leeuwarden
5. K. Sep	Sebastiaanplein 2	Apeldoorn
6. M. V. Fiorito	Karelsdijk 2	Neede
7. J. J. de Vey	Veerstraat 45 III	Amsterdam 1007

I/61 per 6 november 1972 met

1. C. F. Dietze	Herschelstraat 5	Amsterdam
2. P. E. Vogel	Het Wilgert 24	Epse
3. A. G. M. Huyskes	Thierenskade 152	Rijswijk (ZH)
4. C. de Leyser	Drebbelstraat 147	's Gravenhage
5. J. Scheltens	Zuidsingel 84	Middelburg
6. A. van Meggelen	Mr. P. S. Gerbrandystr. 5	Zuidland (ZH)
7. G. Pauw	Hoenderweg 1	Ede (Gld.)

II/98 per 13 november 1972 met

1. A. Boonstoppel	Dirk van Wassenaerstr. 7a	Schiedam
2. R. van Delft	Friedholt 45	4271 Erle (W. Dld.)
3. L. Mulder	Burg. v. Haarenlaan 1396	Schiedam

4. C. P. M. Willemse .	Westhillstraat 24	Nieuwenhoorn (ZH)
5. P. Zwetsloot	v. Klaverweydenweg 4	Hoogmade
6. A. J. M. Vingerhoeds	Tangostraat 24	Nijmegen
7. G. Guiot	Abstraat 84	Overijse (België)

II/99 per 13 november 1972 met

1. L. Veldheer	Postbus 5	Pernis
2. S. Koelink	Griegstraat 27	Delft
3. C. ten Have	Boekenrode flat 6, Chopinlaan 2	Naarden
4. R. R. Bruerkes	Oosterduinweg 45	Haarlem
5. Mevr. J. W. Meurs- Oderkerk	Brouwerijweg 94	Arnhem
6. B. J. Melchers	Braillehof 1 III	Amsterdam-Osdorp
7. J. van Doorn	Dorpsweg 39	Maartensdijk (Ut.)

II/100 per 13 november 1972 met

1. P. Rustenburg	B. v. Royenstraat 83	Hoogezand
2. H. de Leeuw	Patrijzenweg 10	Landsmeer
3. J. D. Hovenier	Prinses Annalaan 249	Leidschendam
4. J. B. Dahlkamp	Schouwjtjesplein 11	Haarlem
5. J. A. Huijsmans	Oosterstraat 37	Dinteloord
6. B. J. Essink	Geinwijk 256	Amsterdam/Bijlm.
7. G. J. J. Bosma	Platanenlaan 12	Zwanenburg (NH)

Beëindigde groepen:

M22:

1. W. J. Mooy (Amsterdam)	x	1/2	1	1	1	1/2	1	5	p.
2. R. W. Jongman (Vries/Dr.)	1/2	x	1/2	1	1/2	1	1	4 1/2	p.
3. J. Pannekoek (Gorinchem)	0	1/2	x	1/2	1	1	0	3	p.
4. C. Kuypers (Hazerswoude)	0	0	1/2	x	1	1/2	1	3	p.
5. P. van Dalfsen (Assen)	0	1/2	0	0	x	1	1	2 1/2	p.
6. J. Bos (Bodegraven)	1/2	0	0	1/2	0	x	1/2	1 1/2	p.
7. W. v. d. Vaart (Doetinchem)	0	0	1	0	0	1/2	x	1 1/2	p.

H 28:

1. N. D. Oud (Amstelveen)	x	1	1/2	1	0	1/2	1	4	p.
2. A. Buesink (Amsterdam)	0	x	1	1/2	1/2	1	1	4	p.
3. H. Brons (Rotterdam)	1/2	0	x	1/2	1	1	1	4	p.
4. H. Hagedoorn (Arnhem)	0	1/2	1/2	x	1	1/2	1	3 1/2	p.
5. W. v. d. Vaart (Doetinchem)	1	1/2	0	0	x	1	1	3 1/2	p.
6. H. van Doorn (Rijswijk)	1/2	0	0	1/2	0	x	1	2	p.
7. C. Bout (Valkenburg)	0	0	0	0	0	0	x	0	p.

H 29:

1. H. J. Simon (Amsterdam)	x	1/2	1/2	1	1	1	1	5	p.
2. G. Dickhoff (Den Haag)	1/2	x	1	1/2	1	1/2	1	4 1/2	p.
3. G. Dreier (Brunssum)	1/2	0	x	1	1	1	1	4 1/2	p.
4. B. Ipema (Zwijndrecht)	0	1/2	0	x	1	1	1	3 1/2	p.
5. J. Pool (Leiderdorp)	0	0	0	0	x	1/2	1	1 1/2	p.
6. K. Vermeer (Bunschoten)	0	1/2	0	0	1/2	x	0	1	p.
7. G. Lambers (Schiedam)	0	0	0	0	0	1	x	1	p.

H 36:

1. P. Roos (Amsterdam)	x	1/2	1	1	1	1	1	5 1/2 p.
2. R. Feytens ('s-Hertogenbosch)	1/2	x	0	1	1	1	1	4 1/2 p.
3. L. Müller (Amsterdam)	0	1	x	1/2	1	1	1/2	4 p.
4. J. Leeuwerik (Castricum)	0	0	1/2	x	1	1	1	3 1/2 p.
5. K. Vermeer (Bunschoten)	0	0	0	0	x	1	1	2 p.
6. A. Beishuizen (Terneuzen)	0	0	0	0	0	x	1	1 p.
7. M. Franssen (Vaals)	0	0	1/2	0	0	0	x	1/2 p.

II 76:

1. H. IJdema (Sittard)	x	1/2	1/2	1/2	1	1	1	4 1/2 p.
2. J. Kop (Wateringen)	1/2	x	0	1	1/2	1	1	4 p.
3. J. de Vos (Oostburg)	1/2	1	x	1/2	0	1/2	1	3 1/2 p.
4. G. Dickhoff (Den Haag)	1/2	0	1/2	x	1	1/2	1	3 1/2 p.
5. K. Koen (Appingendam)	0	1/2	1	0	x	1/2	1	3 p.
6. C. de Vries (Tilburg)	0	0	1/2	1/2	1/2	x	0	1 1/2 p.
7. Prof. Dr. E. Hermans (Rotterdam)	0	0	0	0	0	1	x	1 p.

BT 70/7:

1. J. C. v. d. Doef (Amsterdam)	x	1	1	0	1	1	4	p.
2. J. Blanckespoor (Wassenaar)	0	x	1/2	1/2	1	1	3	p.
3. A. Hermus (Bemmel)	0	1/2	x	1	1/2	1	3	p.
4. C. v. d. Kley (Delft)	1	1/2	0	x	0	1	2 1/2	p.
5. W. G. de Ridder (Terneuzen)	0	0	1/2	1	x	1	2 1/2	p.
6. J. Schoenmakers (Heerlen)	0	0	0	0	0	x	0	p.

BV 71/15:

1. G. J. Ballon (Amsterdam)	x	1	1	1	1	4	p.
2. A. Peperkamp (Amersfoort)	0	x	1	1	1	3	p.
3. H. Oosterveld (Ede)	0	0	x	1	1	2	p.
4. P. Zwetsloot (Hoogmade)	0	0	0	x	1	1	p.
5. Prof. Dr. E. Hermans (Rotterdam)	0	0	0	0	x	0	p.

BV 71/17:

1. C. Roos (Amsterdam)	x	1	1	1/2	1	3 1/2	p.
2. M. Rosenthal (Den Haag)	0	x	1	1	1	3	p.
3. S. Lagendijk (Rotterdam)	0	0	x	1/2	1	1 1/2	p.
4. P. Spieringshoek (Rijswijk)	1/2	0	1/2	x	0	1	p.
5. C. v. d. Kley (Delft)	0	0	0	1	x	1	p.

BV 71/33:

1. R. Feytens (Den Bosch)	x	1/2	1/2	1	1	3	p.
2. A. Kögeler (Middelburg)	1/2	x	1/2	1	1	3	p.
3. H. Leenders (Diemen)	1/2	1/2	x	1	1	3	p.
4. J. C. Kurvink (Piershill)	0	0	0	x	1	1	p.
5. F. G. Klein Wolthuis (Almelo)	0	0	0	0	x	0	p.

BV 71/35:

1. Dr. Ir. J. v. d. Poll (Maartensdijk)	x	1	1	1	1	4	p.
2. W. Fleuren (Groesbeek)	0	x	1/2	1	1	2 1/2	p.
3. G. Willemse (Eindhoven)	0	1/2	x	1/2	1/2	1 1/2	p.
4. G. H. Kroes (Paramaribo/Sur.)	0	0	1/2	x	1	1 1/2	p.
5. F. Kop (Den Haag)	0	0	1/2	0	x	1/2	p.

Uitslagen:

M 22	: 21. Pannekoek-Jongman $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
M 23	: 14. De Waal-Den Herder 1-0 15. Den Herder-De Vey 1-0
M 24	: 8. Etmans-Van Spijk 1-0 (TO)
M 25	: 8. Hamers-Buisman $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 9. Timmerman-Etmans 1-0 10. Spieringshoek-Hamers $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 11. Etmans-Spieringshoek 0-1 12. Buisman-Spieringshoek 1-0
H 35	: 19. Andriessen-De Vey 1-0 20. Andriessen-De Noord 0-1
H 36	: 21. Vermeer-Beishuizen 1-0
H 38	: 15. Münninghoff-Van de Kley $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 16. Langendoen-Münninghoff 0-1
H 39	: 11. Van de Kley-Holscher 0-1
H 40	: 5. Neve-Thorn Leeson 0-1
H 42	: 2. Van de Kley-Neve 1-0 3. Feytens-Neve 1-0 4. Neve-Terpstra $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
II 76	: 21. Hermans-De Vries 1-0
II 81	: 20. Renken-Hupsel $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
II 82	: 20. Groenendal-Zwetsloot $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
II 86	: 18. Anneveld-Knegt 0-1 19. Knegt-Vreeman $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
II 87	: 10. Luyben-Schut 0-1 11. Huysmans-Boonstoppel 0-1 12. Pothuizen-Huysmans 1-0 13. Maljers-Pothuizen 1-0 14. Huysmans-Maljers 0-1 15. Boonstoppel-Maljers 1-0 16. Maljers-Van der Horst 1-0 17. Van der Horst-Huysmans 0-1 18. Van der Horst-Pothuizen 0-1 19. Schut-Van der Horst 1-0
II 88	: 10. Van Rooyen-Hilberink 1-0 (TO) 11. Hilberink-Vingerhoeds 0-1 (TO) 12. Van Rooyen-Kruithof 0-1 13. Hilberink-Kruithof 0-1 (TO) 14. Van Rooyen-Vingerhoeds 0-1 15. Vingerhoeds-Kruithof $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
II 89	: 5. Hammeyer-Franssen 0-1
II 90	: Weber 1 TO tegen Kop Vreeman 1 TO tegen Weber
II 93	: 1. Lombaers-Swart 1-0
BT 70/1	: 10. Van de Spek-Booy 0-1 11. Zabel-Houtman $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
BT 70/2	: 15. Terpstra-Dries 0-1
BT 70/3	: 20. Van de Spek-Van 't Riet 1-0
BT 70/4	: 14. Engel-Jongman $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 15. Van Dijk-Engel 0-1
BT 70/7	: 15. Blankespoor-Hermus $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
BV 71/3	: 9. Simon-Eerland 0-1
BV 71/10	: 8. De Visser-Van de Wetering 1-0
BV 71/15	: 10. Peperkamp-Oosterveld 1-0
BV 71/16	: 3. Münninghoff-Zwanink 1-0 4. Koelink-Zwanink 1-0 5. Alderden-Koelink 1-0 Springershoek 1 TO tegen Koelink
BV 71/17	: 10. Spieringshoek-Roos $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
BV 71/24	: 7. Engering-Janse 0-1 8. Den Heyer-Janse 0-1
BV 71/26	: 7. Van Raalten-Kraakmans 1-0
BV 71/28	: Boersma 1 TO tegen Jothmann
BV 71/30	: 3. Mendes-Spienburg $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 4. Spienburg-Luberti 1-0
BV 71/33	: 10. Klein Woolthuis-Kögeler 0-1
BV 71/35	: 10. Kroes-Fleuren 0-1
BV 71/37	: 7. Jongsma-Auwerda 0-1
LV II/18	: 2. Van de Broek-Polder 1-0 3. Polman-Van de Broek $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 4. Henseler-Van de Broek 0-1 5. Polder-Polman 0-1 6. Polman-Polder 1-0 7. Van de Broek-Polman 1-0

Partij no. 1 (Gespeeld in groep M 22).
Wit: Dr. R. W. Jongman (Vries/Dr.). Zwart: Walter J. Mooij (Amsterdam).
Siciliaans Lc4-variant, overgaand in het Sozin-systeem.

1. e2-e4 c7-c5; 2. Pgl-f3 d7-d6; 3. d2-d4 c5xd4; 4. Pf3xd4 Pg8-f6; 5. Pb1-c3 a7-a6; 6. Lf1-c4 e7-e6; 7. 0-0 Pb8-c6. (Misschien is 7. f4 nauwkeuriger. Het laat wit de keuze kort of lang te rocheren). Met verwisseling van zetten is inmiddels het Sozin-systeem ontstaan. 8. Lc1-e3 Dd8-c7; 9. Lc4-b3 Pc6-a5. (In deze stelling is zwart min of meer gedwongen de witte looper op b3 te ruilen. Zoals in vele varianten van het Siciliaans dient ook hier de druk op e6 zoveel mogelijk te worden ontzenuwd, aangezien de zwarte looper op c8 na b7-b5 naar b7 gaat en dientengevolge ook aan de verdediging van e6 wordt onttrokken). 10. f2-f4 Lf8-e7; 11. Dd1-f3 b7-b5; 12. e4-e5. (De scherpste voortzetting. Andere mogelijkheden voor wit zijn hier o.a. 12. a3 om b4 tegen te gaan en derhalve het paard op c3 te kunnen handhaven, alsmede 12. g4, hetgeen tot zeer gekompliceerd spel kan leiden, Boleslavsky). 12. . . . Lc8-b7; 13. Df3-g3 d6xe5; 14. f5xe5 Pf6-h5. (Alles nog platgetreden kronkelpaadjes van moeder theorie). Maar nu. 15. Dg3-f2? (Een verrassende zet, die - zoals op dit ogenblik usantieel - als een „bombrief-(kaart)” mijn brievenbus binnendwarrelde. Normaliter wordt hier 15. Dh3 gespeeld, waarna eventueel kan volgen 15. . . . Pb3: In verband met de reeds eerder vermelde druk op e6 genoodzaakt 16. Pb3: De5:; 17. Pa5 b4; 18. Pc4 Dc7; 19. Dh5: g6; 20. De5 De5:; 21. Pe5: bc3:; 22. Tf7:.. Aldus Boleslavsky met ongeveer gelijke kansen. De tekstzet is daarom verrassend, omdat zwart genoodzaakt is een stuk (het paard op h5) te offeren voor twee pionnen, aangezien wit botweg op f7 dreigt in te hakken. Tijdens en na de partij kwam ik echter steeds meer tot de overtuiging, dat het zwarte spel toch wel de voorkeur verdient. De heer Jongman verzekerde mij na de partij zich niet meer op deze variant in te laten). 15. . . . 0-0 (wat anders?); 16. g2-g4 Pa5xb3; 17. a2xb3 Dc7xe5; 18. h4xg5 De5xh5; 19. Pc3-e2. (Op dit moment wel de meest logische zet i.v.m. de noodzakelijke omgroepering voor de toch wel winderige koninklijke vertrekken. Bovendien opent deze zet in de verre toekomst altijd de mogelijkheid tot een eventueel c4, met het kweken van een vrijpion. Op dit ogenblik kon ik echter niet vermoeden dat het niet tot deze opmars zou komen). 19. . . . f7-f5. (In de thans ontstane stelling heb ik drie voortzettingen overwogen, t.w. 19. . . . Ld6, Tac8 en f5. Van deze voortzettingen is m.i. 19. . . . f5 de agressiefste en dan ook geheel naar mijn smaak). 20. Pe2-g3. (Natuurlijk niet 19. Pe6: wegens 19. . . . Dg6+ met stukverlies. Ook 19. Pf4 ging niet, wegens 19. . . . Dg4+20. Pf2 f4. (21. Lf4:? Tf4:; 21. h3 Dh3:). 20. . . . Dh5-h3. (Min of meer gedwongen, daar Dg6 wordt gevolgd door 21. Df4 en zwart komt in het nadeel, daar wit zéér actief spel krijgt. Er dreigt zowel 21. Dc7 met aanval op beide zwarte lopers, alsmede 21. De5 met het doel pion e6 te verorberen. Er is dan voor zwart nauwelijks iets goeds te bedenken. Bijv. 19. . . . Dg6? ; 20. Df4 e5; 21. De5: Ld6; 22. De6+De6:; 23. Pe6: Te8; 24. Pc5 en zwarts papieren zijn slecht. De tekstzet komt echter op een offer neer, hetgeen gekompenseerd wordt door de actieve opstelling van de zwarte stukken, alsmede het steeds loerende mat op g2. De looper op b7 heeft röntgen-ogen). 21. Pd4xe6 f5-f4! (Indien nu 21. Pf4:? (het paard op e6 staat „in”) zo 21. . . . Tf4:; 22. Lf4:? Lc5 en wint). 22. Pe6xf8 Ta8xf8; 23. Df2-e2 f4xg3. (M.i. sterker dan 23. . . . f3:; 24. Tf8:+Lf8:; 24. Tf1 en zwart maakt zijn andere toren actief). 24. Ff1xf8 Le7xf8; 25. Le3-a7. (De enige zet. Er dreigde

natuurlijk 15. gh2: 26. Dh2: De3:+ Na 25. Ld4 volgt natuurlijk 25. gh2:+ 26. Dh2: Dg4+ wéér met verlies van de looper. Bovendien kan 25. Lb6 niet, wegens 25. gh2:+ 26. Dh2: Df5 en zwart dreigt wéér de looper door het dameschaak op g6 te winnen. Het behoeft geen betoog dat de looper niet van de diagonaal g1-a7 mag wijken wegens het dodelijke zwarte loperschaak op c5). 25. g3xh2+ 26. De2xh2 Dh3-f3; 27. Ta1-e1!! (Zeer goed gespeeld. Natuurlijk niet 27. Tf1? , wegens 27. Ld6! ; 28. Tf3: (geforceerd); 28. Lh2:+ 29. Kh2: Lf3: en het eindspel ziet er wel rooskleurig uit voor zwart). 27. Lf8-d6; 28. Dh2-e2! en remise op voorstel van wit.

Op dit ogenblik heb ik mij niet goed genoeg gerealiseerd - door tijdnood (niet in de partij, doch door drukke werkzaamheden) - dat 28. h6 waarschijnlijk een goede voortzetting was geweest, hetgeen mij tijdens het recente I.B.M.-toernooi door mijn vriend V. Korchnoi werd bevestigd. Op het moment waarop tot remise besloten werd rekende ik met de volgende mogelijkheden:

- A. 28. Dg3+; 29. Kf1 Dh3+; 30. Kg1 met herhaling van zetten, of
- B. 28. Dh1+; 29. Kf2 Dg2+; 30. Ke3 De4+ en nu 31. Kf2 Df4+; 32. Kg1 Dg3+, waarop zetherhaling mogelijk is als in variant A.

Zo'n partij, ongeacht het uiteindelijke resultaat spreekt in ieder geval méér tot de verbeelding dan menige winstpartij. Mijn tegenstander komt in dit geval alle lof toe, gezien zijn interessante voortzetting 15. Df2, waarmee van iedere theoretische voortzetting werd afgeweken.

Gespeeld in I 54.

Wit: J. 't Mannetje (Rockanje). Zwart: A. v. d. Vorm (Amsterdam).
Aantekeningen zijn van de heer 't Mannetje.

1. c2-c4 Pg8-f6; 2. Pb1-c3 c7-c6; 3. e2-e4 d7-d5; 4. e4xd5 c6xd5; 5. d2-d4. Via Engels is de Panow-variant van de Caro-Kannverdediging aan de orde gekomen. 5. e7-e6; 6. Pg1-f3 Lf8-d6? De theorie geeft de zet in het geheel niet, wel Pc6, Le7 en dc4. Erg goed ziet deze er trouwens niet uit. 7. c4-c5 Ld6-c7; 8. Lf1-b5+ Pb8-c6; 9. 0-0 0-0; 10. Tf1-e1 Pc6-e7; 11. b2-b4 b7-b6; 12. Lc1-g5 Pe7-f5; 13. Pf3-e5. Wit staat overwegend, maar laat zich verrassen. 13. h7-h6; 14. Pe5-c6. Te optimistisch. 14. Lc7xh2+ 15. Kg1-h1 Dd8-c7; 16. Pc6-e5 Lh2xe5; 17. d4xe5 Pf6-d7; 18. Lg5-h4 b6xc5; 19. g2-g4. Het begin van een gevaarlijk offensief, uit wanhoop geboren. 19. Pf5-h4; 20. g4-g5 h6xg5; 21. Lf4xg5 Ph4-f5; 22. Lb5xd7 Lc8xd7; 23. Dd1-g4 Dc7-b7. Dreigt d4 maar daar zijn antwoorden op. Zwart schijnt nu zijn kansen te overschatten. 24. b4xc5 Tf8-c8; 25. Te1-g1 Tc8xc5. Na deze pion gaat wit nog meer offeren voor de aanval. 26. Lg5-f6 Tc5-c4. Wit schijnt verslagen, edoch er is nog een oplossing (na lang studeren toch nog gevonden). De zwartspeler verwachtte hier het verlossende antwoord gevonden te hebben. 27. Dg4xg7+! ! Pf5xg7; 28. Tg1xg7+ Kg8-h8; 29. Tg7xh7+ Kh8-g8; 30. Tg7-f7+ Kg8-f8; 31. Ta1-g1. Verdere roof op de zevende rij zou dodelijk zijn. Zwart geeft het op.