

# SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad — Contributie f 12,— p. j. — Nr. 64 - oktober 1972

## Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Kon. goedgekeurd bij K.B. no. 48 d.d. 11-2-69

### Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

Voorzitter	: B. Perfors, Sweelincklaan 119, Arnhem	Tel. 085 - 421696
Secretaris	: R. de Jong, Postbus 6076, Amsterdam	Tel. 020 - 384743
Penningmeester	: H. B. Sarink, Veenbergplein 19, Haarlem	Tel. 023 - 254187
	Giro: 1365400 ten name van "De Penningmeester Ned. Bond v. Corresp. Schakers, N.B.C. Arnhem"	
Alg. wedstrijd.	: H. J. Mostert, Schroeder v. d. Kolkstraat 63, Haarlem	Tel. 023 - 330667
Red./jeugdleider	: A. v. Doremalen, Pieter Breughelstraat 11, Vijlmen	Tel. 04108 - 3258
Lid	: L. C. M. Diepstraten, Heideveldweg 20, Laren (N.H.)	Tel. 02153 - 6241

## AGENDA

voor de algemene ledenvergadering, te houden op 28 oktober 1972 in het Wijkgebouw van de NH-kerk, Leidschestraat 20, Haarlem. Aanvang 14.15 uur.

1. Opening.
2. Vaststelling notulen van de algemene ledenvergadering van 30-10-1971.
3. Ingekomen stukken en mededelingen.
4. Jaarverslagen:
  - a. van de secretaris;
  - b. van de penningmeester.
5. Kascommissie:
  - a. verslag over het bondsjaar 1971/1972;
  - b. benoeming commissie voor 1972/1973.
6. Begroting.
7. Verslag van de wedstrijdleader.
8. Bestuursverkiezing.
9. Behandeling van voorstellen.
10. Prijsuitreikingen.
11. Vaststelling datum en plaats volgende vergadering.
12. Rondvraag en sluiting.

R. de Jong, secretaris.

## **Snelschaakwedstrijd**

Voorafgaande aan de ledenvergadering vindt, zoals bijna elk jaar het geval is, een snelschaakwedstrijd plaats. Aanvang 10.00 uur. Alle bezoekers van de vergadering worden uitgenodigd aan deze wedstrijd deel te nemen.

### **Toelichting**

1. In verband met de hoge kosten wat betreft het toezenden van de jaarstukken is besloten deze stukken op de vergadering vanaf 10.00 uur te laten circuleren.
2. M.i.v. 1 januari 1973 wordt het inschrijfgeld voor de kwalificatiegroepen f 3,- (punt 3 van agenda).
3. Aftredend en herkiesbaar zijn de heren B. Perfors, voorzitter; R. de Jong, secretaris; A. van Doremalen, redacteur/jeugdleider en L. C. M. Diepstraten, lid.  
Tegenkandidaten voor de diverse posten kunnen tot 25 oktober 1972 bij de secretaris worden ingediend (punt 8 van agenda).
4. Het bestuur stelt voor de langzame groepen op te heffen. Verder wordt de bedenktijd teruggebracht tot 30 dagen per 10 zetten zoals al op de vorige vergadering is besloten (gaat in op 1-1-1973; punt 9 agenda).
5. Leden, die voorstellen wensen in te dienen voor de komende vergadering, kunnen dat doen tot 25 oktober 1972. Voorstellen, voorzien van een schriftelijke toelichting, moeten gericht worden aan de secretaris (punt 9 agenda).

---

## **CORRESPONDENTIESCHAAK-ETHIEK**

Het artikeltje, dat de heer Keulemans in het mei-nummer van ons blad onder dit hoofd deed opnemen, heeft vele pennen in beweging gebracht. Behalve de reactie in het daaropvolgende nummer, kwamen nog een aantal schriftelijke vragen bij onze redacteur binnen over dit onderwerp. Sluw als deze man is, stelde hij uw wedstrijdleider een aantal stukken ter hand met het verzoek een samenvatting in onze blad te formuleren, zijnde het dichtst bij hem liggende terrein. Inmiddels hebben getrouwe lezers van ons blad wel bemerkt, dat ik in het algemeen niet afkerig sta tegenover het fabriceren van „stukkies”, doch over het bovengenoemde onderwerp . . . . . ?

Vooropgesteld dient te worden, dat wat hieronder volgt mijn persoonlijke mening is en niet een bestuursstandpunt vertolkt. Daarmede is eigenlijk al gesteld, dat ethiek een zuiver persoonlijke aangelegenheid is, immers, wat de één als volkomen behoorlijk voorkomt, wordt door de ander soms als niet-etisch aangemerkt. Zou men in het algemeen stellen, dat onetisch is: „alles, wat een ander ergert”, dan moet men wel een heilige zijn om als een etisch mens te worden gekwalificeerd! Bovendien: in nagenoeg alle spel- en sportsoorten bestaat het genoegen van de ene partij in het op het technische vlak onaangenaam zijn van de opponent!

Stelt men andersom, dat alles geoorloofd is, wat niet door het reglement op straffe van verlies verboden is, dan zet men daarmede de deur wijd open voor het plegen van allerlei overtredingen, die per reglement zijn voorzien en waarvoor dan het reglement een vaste straf heeft bepaald. Het rumoer omtrent de gedragingen van Fischer voor en tijdens het spelen van de wereldkampioenschapsmatch is nauwelijks verstomd en ieder zal zich inmiddels wel een mening gevormd hebben over de kwalificaties, waaronder deze gedragingen moeten worden gerangschikt. Daar komt bij, dat in de laatste jaren een aantal handelingen (intimidaties) tot tactisch wapen verheven zijn en als zodanig door de massa niet alleen worden toegestaan, maar zelfs worden toegejuicht.

Laat men dan het hanteren van deze wapenen uitsluitend over aan de opponent, dan wordt daaruit geconcludeerd, dat men zich als willig slachtoffer zonder meer naar de slachtbank wil laten leiden. De wet van oorzaak en gevolg doet ook hier opgeld, hoewel vaak moeilijk vast te stellen is, waar en met wie het nu allemaal begonnen is.

Ook onze correspondentieschaakwereld kent dit soort tactische grapjes: langzaam spelen in een moeilijke tot slechte stelling is er één van. De tegenstander ergert zich, wil het punt snel binnenhalen, speelt à tempo, maakt soms fouten en de truc is weer gelukt!

Het niet-opgeven van nagenoeg verplichte zetten is een andere mogelijkheid, die tot ergenis kan leiden, het gebruik maken van goede trouw is er nog één.

In al deze gevallen gaat het er om nog iets van het waarschijnlijk in te leveren punt te redden, resp. binnenhalen van datzelfde punt te bespoedigen en daarmee te beveiligen. Dat kan met zuiver technische middelen, maar blijkens de ingezonden stukken worden onder de correspondentieschakers de tactische middelen evenmin geschuwd. Daarnaast is even duidelijk, dat zelfs spelers, die in een gelijke klasse uitkomen, niet allen gelijk sterk zijn. Daardoor is vanzelfsprekend de situatie verklaard, dat wat voor de één duidelijk is, voor de ander helemaal niet voor de hand ligt. Niet ieder beschikt nu eenmaal over een zodanige bibliotheek, dat hij op grond van deze boekenwijsheid kan komen tot de uitspraak „U staat potverloren” en zelfs als dat laatste inzicht bij de tegenstander rijpt, mag hij verlangen, dat de auteur van het „potverloren” het dan maar bewijst.

Hoe vaak zijn al niet stellingen niet tot winst gebracht, omdat de speler van die winststelling niet over de gave beschikt diezelfde winst te realiseren? En wat is dan niet-ethisch?

Handelt de man, die schrijft dat de stelling verloren is onetisch of doet de man, die niet gauw genoeg opgeeft dat?

Voor mij staat voorlopig de goede trouw van ieder NBC-lid vast. De schrijver meent, dat zijn stelling objectief gewonnen is, de ontvanger is daarvan subjectief (nog) niet overtuigd.

Maar wanneer is een stelling werkelijk verloren? Is dat op het moment, dat de boeken zeggen: „Wit staat gewonnen”, of is dat op het moment, dat de andere partij mat staat? Vele schakers aanvaardden vooral in het correspondentiespel zogenaamd minderwaardige stellingen, omdat zij menen, dat deze stellingen aan nader praktisch onderzoek dienen te worden onderworpen. Wie zal dan zeggen, wanneer de grenzen der ethiek worden bereikt? In ieder geval uw wedstrijdleader niet, die immers slechts de lijnen der reglementen mag hanteren en op grond daarvan moet oordelen. In mijn 20-jarige praktijk is het meer dan eens voorgekomen, dat het reglementair gelijk door mij contrecoeur moest worden toegekend aan de speler, die naar mijn gevoel het meest met de ethiek gesold had!

Wil men dan tenslotte van mij een uitspraak, dan moet ik naar de aanvang van dit artikel verwijzen en stellen, dat iets dergelijks een zuiver persoonlijke zaak is. Naar mijn gevoel is het in ieder geval een zaak van ethiek zich niet in snerende bewoordingen uit te laten over zetten of stelling van de tegenstander. Teneinde alle verdenkingen buiten te sluiten is het misschien zelfs beter zich volledig te onthouden van commentaar op lopende partijen, maar als men aan een zet zelfs geen enkel zinnetje meer kan toevoegen, zonder voor onetisch te worden versleten, waar zijn wij dan mee bezig?

Is het echt ieders bedoeling uitsluitend winstpunten binnen te halen of willen wij door het schriftelijk contact met onze tegenstander meer? Wordt deze laatste vraag bevestigend beantwoord, dan is het m.i. onvermijdelijk, dat ook het gebeurde in een lopende partij eens aan de orde komt. Dat kan leerzaam en onderhoudend zijn, mits men zowel acties als reacties daarop afstemt en goede bedoelingen bij de andere partij vooronderstelt!

Niet voor niets merkte de president van de ICCF onlangs bij een uitzending voor de Nederlandse radio o.a. op: „Correspondentieschaakkaarten zijn even zo vele vredesboodschappen, die door de wereld gaan”. Naar mijn zeer bescheiden mening is daarbij alles, wat tot deze leuze kan bijdragen een zaak van hoge esthetica en alles, wat daarmee in strijd is, heeft ook met een behoorlijk ethisch gedrag niets van doen!

H. J. Mostert.

## VAN DE ALGEMEEN WEDSTRIJDLEIDER

### NBC-clubcompetitie

#### Groep A:

Bord 2: Willems (HMC) 1 TO tegen Neve (Terneuzen)	
Neve (Terneuzen)-Van Houten (Chaturanga)	0- 1
Straathof (US)-'t Mannetje (HHP)	1- 0
Neve (Terneuzen)-Terpstra (ASV)	0- 1

#### Groep B:

Bord 3: Kleingeld (HHP)-Reyenga (Shell)	0- 1
---	------

#### Nederland-Spanje:

Bord 10: Stuyfzand-Gomaz	0- 1
Bord 12: Van Doorn-Morato	0- 2
Bord 19: Vermeulen-Ylla	0- 2
Stand NBC-Spanje	14-29

#### Nederland-Italië:

Bord 3: Van Rij-Pasqua	1/2-1/2
Bord 8: Hamers-Santoro	1- 0
Bord 15: Pannekoek-Vidalò	2- 0
Stand NBC-Italië	56-37

#### Beëindigde groepen:

##### II 75:

1. H. Teunissen (Zevenaar)	x	1	1/2	1	1	1	1	5 1/2	p.
2. P. Vervoort (Nijmegen)	0	x	1	1	1	1	1	5	p.
3. G. Tjalsma (Oppenhuizen)	1/2	0	x	1/2	1	1/2	1	3 1/2	p.
4. P. Harmeyer (Schiedam)	0	0	1/2	x	1/2	1	1	3	p.
5. F. Ruesink (Zelhem)	0	0	0	1/2	x	1/2	1	2	p.
6. C. de Vries (Tilburg)	0	0	1/2	0	0	x	1	2	p.
7. J. Altena (Delft)	0	0	0	0	0	0	x	0	p.

##### BT 70/6:

1. A. Buisman (Bilthoven)	x	1/2	1	1	1	1	1	4 1/2	p.
2. J. Sitsen (Woerden)	1/2	x	0	1	1	1	1	3 1/2	p.
3. H. van Doorn (Rijswijk)	0	1	x	0	1	1	1	3	p.
4. T. van Leuven (Amsterdam)	0	0	1	x	1	1	1	3	p.
5. A. Breidenbach (Amsterdam)	0	0	0	0	x	1	1	p.	
6. J. Graafmans (Den Bosch)	0	0	0	0	0	x	0	p.	

**BV 71/2:**

1. A. M. Notten (Hoensbroek)	x	1	1	1	1	4	p.
2. H. Suydendorp (Winkel)	0	x	1/2	1	1/2	2	p.
3. L. Ellers (Slikkerveer)	0	1/2	x	1/2	1	2	p.
4. A. Borstlap (Utrecht)	0	0	1/2	x	1	1 1/2	p.
5. C. F. v. d. Waart (Amsterdam)	0	1/2	0	0	x	1/2	p.

**BV 71/8:**

1. B. Haberland (Soest)	x	1/2	1	1	1	3 1/2	p.
2. C. Linders (Assen)	1/2	x	1/2	1/2	1	2 1/2	p.
3. C. M. Bijl (Amersfoort)	0	1/2	x	1	1	2 1/2	p.
4. J. Vijvers (De Rijp)	0	1/2	0	x	1	1 1/2	p.
5. A. Breidenbach (Amsterdam)	0	0	0	0	x	0	p.

**BV 71/11:**

1. F. Wildenburg (Bilthoven)	x	1	1/2	1	1/2	3	p.
2. C. v. d. Kley (Delft)	0	x	1	1	1	3	p.
3. E. Huigen (Zwartemeer)	1/2	0	x	1	1	2 1/2	p.
4. D. Borsboom (Hoogvliet)	0	0	0	x	1	1	p.
5. M. de Kraker (Terneuzen)	1/2	0	0	0	x	1/2	p.

**BV 70/18:**

1/2 C. v. d. Kley (Delft)	x	1/2	1	1	1	3 1/2	p.
Drs. A. Vingerhoeds (Nijmegen)	1/2	x	1	1	1	3 1/2	p.
3/4 A. Breidenbach (Amsterdam)	0	0	x	1/2	1	1 1/2	p.
A. de Visser (Barsingerhorn)	0	0	1/2	x	1	1 1/2	p.
5. C. L. Meyer (Rotterdam)	0	0	0	0	x	0	p.

**Nieuwe groepen:****H/42 per 15 september 1972 met:**

1. R. Bakker	Aert de Gelderstr. 12	Papendrecht
2. E. Reitsma	Oude Delft 81	Delft
3. W. Terpstra	De Hangaerts 39	's Heerenberg
4. C. v. d. Kley	Roland Holstlaan 548d	Delft
5. A. Kastelein	Albertino Agneslaan 57	Vlaardingen
6. R. Feytens	Casco da Gamastr. 8	's Hertogenbosch
7. P. Neve	Lisztgaarde 260	Oss

**I/58 per september 1972 met:**

1. P. Buys	Kortvoortstraat 24	Oss
2. B. J. van Dijk	Eemstraat 143	Den Helder
3. B. Haberland	Ereprijsstr. 49	Soest
4. P. Fortuin	Pypsterhof 6	Deinum (Fr.)
5. E. H. de Winter	Oranjestraat 62	Velp
6. J. T. A. Graafmans	Joh. van Zantenstraat 25	Tilburg
7. C. Doevelaar	Haaksbergerstr. 406	Enschede

**I/59 per september 1972 met:**

1. J. T. A. Graafmans	Joh. v. Zantenstr. 25	Tilburg
2. G. Kroes	Postbox 622	Paramaribo/ Suriname
3. L. Hoeffelman	Statenhoed 4	Twello
4. W. Visser	Vijfherenlanden 1	Vianen
5. J. G. L. van Lent	Valeriaanstraat 123	Soest
6. K. Munting	Oremusplein 19	Arnhem
7. F. Wildenburg	Groenlinglaan 26	Bilthoven



**II/90 per 1 september 1972 met:**

1. A. Breidenbach	Makassarstraat 19	Amsterdam
2. J. Egner	Zwarte Mierenvlak 73	IJmuiden
3. S. Pieters	Schoonboomstr. 58II	Amsterdam 18
4. Jos J. Kop	Margrietstraat 11	Wateringen
5. M. Weber	kruisberglaan 241	IJmuiden
6. H. Vreeman	Tramstraat 35	Lochem
7. P. Rameackers	Ir. Frankenlaan 34	Heerlen

**II/91 per 1 september 1972 met:**

1. C. F. v. d. Waart	J. H. Doornstraat 8	Amsterdam 16
2. Chr. Oldenhof	De Voorst 3	Vollenhove
3. P. Ramaekers	Ir. Frankenlaan 34	Heerlen
4. N. A. M. v. d. Waart	Kapp. v.d. Capellostr. 4	Delft 4
5. K. Werkman	Bazuinslaan 1	Bedum
6. F. Baylings	Julianalaan 9	Breda
7. J. Hamstra	v. Moerkerkestr. 5I	Amsterdam-Slotervaart

**II/92 per 1 september 1972 met:**

1. G. A. Bakker	Pollenstein 11	Ede (Gld.)
2. E. J. Anneveld	Prinses Annalaan 243	Leidschendam
3. Th. Schut	Roetstraat 47	Geldrop
4. J. Q. M. Sprinkhuizen	Prof. Struyckenstr. 18	Zaandam
5. B. Timmer	Zijlweg 26b	Delfzijl
6. H. Mulder	Veldhoekseweg	Hengelo (Gld.)
7. F. Ruesink	Nicolaasweg 4	Zelhem/ Post Halle

**II/93 per 25 september 1972 met:**

1. J. Lombaers	Voogdijstr. 41	Roermond
2. J. M. van Raan	Monnickendamplein 109	's Gravenhage
3. J. de Vos	Jan Karsstraat 3	Oostburg
4. B. Weijman	Rijndijk Oost 4	Driel OB
5. C. Elich	St. Annastr. 260	Nijmegen
6. Z. C. Swart	Egmondstr. 8	Velp
7. C. de Vries	Predikherenlaan 553	Tilburg

**II/94 per 25 september 1972 met:**

1. P. Harnmeijer	Beatrixlaan 12	Putten (Gld.)
2. P. Hubers	Gooioord 17III	Amsterdam-Bijlmermeer
3. E. Huigen	Verl. van Echtenskanaal NZ 23	Zwartemeer
4. J. J. Mulder	Dorpsstraat 5	Zoelmond/ p. Ravenswaaij
5. J. H. C. Poell	Hasselaersplein 2	Haarlem
6. F. Humalda	Pypsterhof 6	Deinum (Fr.)
7. H. Juch	Middenweg 49a	Hoogeveen

**LV/II - 19 per 25 september 1972 met:**

1. C. Linders	Ereprijsstraat 10	Assen
2. D. Borsboom	Lampreistraat 74	Hoogvliet
3. P. van Rooijen	Reinsteinsseweg 5	Jutphaas/ p. Utrecht
4. E. G. de Jong	P. Huysensweg 77	Eindhoven

**Uitslagen:**

- M 23 : 11. Nienhuis-De Waal 1-0 12. Oosterveld-Nienhuis 1-0 13. Heer-  
kens-De Vey 1-0.
- M 24 : 5. Van de Pol-Van Bekkum 1-0 6. Etmans-Van de Pol 0-1 7.  
Van Bekkum-Etmans 1-0.
- M 25 : 3. Buisman-Mooy 1/2-1/2 4. Hamers-Etmans 1/2-1/2 5. Etmans-  
Buisman 0-1 6. Timmermans-Buisman 0-1 7. Van Dalfsen-Spie-  
ringshoek 0-1.
- H 28 : 21. Oud-Van Doorn 1/2-1/2.
- H 35 : 15. Leeuwerik-Nusink 0-1 16. Leeuwerik-Andriessen 0-1 17.  
Godtery-Leeuwerik 1-0.
- H 38 : 13. Reitsma-Langendoen 1-0.
- H 39 : 9. De Ridder-Thorn Leeson 0-1.
- H 40 : 1. De Jong-Neve 1-0 De Ridder 1 TO tegen Thorn Leeson.
- I 42 : 18. Bongers-Munting 1/2-1/2 19. Bongers-Vriezen 1/2-1/2 20. Bon-  
gers-Hazebroek 1-0.
- I 49 : 18. Van de Plassche-De Vos 1-0.
- I 50 : 16. Bongers-Boeyen 1/2-1/2 17. Montfoort-Bongers 0-1 18. Elker-  
bout-Bongers 1-0 19. Van Oirschot-Boeyen 1-0 20. Elkerbout-  
Montfoort 1-0 21. Graafmans-Elkerbout 0-1.
- I 51 : 18 Elkerbout-Wildenburg 1-0 19. Montfoort-Elkerbout 0-1.
- I 52 : 7. Hoeffelman-Kroes 1-0 8. Elkerbout-Hoeffelman  
1-0 9. Kunneman-Elkerbout 0-1 10. Eerland-Khoog ( ? ) 1-0  
(TO) 11. Huyskens-Elkerbout 0-1.
- I 53 : 9. Doevelaar-Bernink 0-1 10. Elkerbout-Munting 1-0 11. Van  
Ooyen-Elkerbout 0-1.
- I 55 : 1. Wassenaar-De Leyer 1-0 2. Martens-Wassenaar 1-0 3. Van  
Oirschot-Kroes 1-0 4. Van Oirschot-Graafmans 1-0 5. Wasse-  
naar-Van Oirschot 0-1.
- I 56 : 8. Beuken-Lonis 0-1.
- II 73 : 20. Zabel-Van Delft 1-0.
- II 75 : 19. Vervoort-Tjalsma 1-0 20. Tjalsma-Teunissen 1/2-1/2 21. Tjals-  
ma-De Vries 1/2-1/2.
- II 78 : 20. Dijkhuis-Verkerk 1/2-1/2.
- II 82 : 18, Breidenbach-Zwetsloot 1/2-1/2 19. Bosch-Breidenbach 0-1.
- II 83 : 15. Grijmans-Van de Ven 0-1 16. Sostman-Grijmans 1-0.
- II 84 : 17. Schmersel-Witmond 0-1 18. Weber-Schmersel 0-1.
- II 85 : 11. Otto-Brouwers 1-0 12. Brouwers-IJdema 1-0 13. Dijkhuis-  
mej. Huyzer 1-0 14. mej. Huyzer-Van Delft 0-1 15. mej. Huy-  
zer-Otto 0-1.
- II 86 : 12. Boonstoppel-Pothoven 0-1 13. Knegt-Pothoven 1-0 14. Pot-  
hoven-v. d. Waart 1-0 15. v. d. Waart-Knegt 1/2-1/2 16. Wisselaar-  
v. d. Waart 0-1.
- I 87 : 4. Schut-Huysmans 1-0 5. Pothuizen-Boonstoppel 1-0 6. Boon-  
stoppel-Luyben 1-0.
- II 88 : 8. Hilberink-Vingerhoeds 0-1 (TO).
- LV M/5 : Nivard-Van Dalfsen 0-1 Nivard-Stuyfzand 1-0 Vermeer-Stuyf-  
zand 1-0 Stuyfzand-Vermeer 0-1.
- LV II/18 : Polder-Van de Broek 0-1.

BT 70/2 : 13. Dries-v. Spijk 1-0.  
 BT 70/3 : 14. Heimeel-Compagnie 0-1 15. Kroes-Compagnie 1/2-1/2.  
 BT 70/4 : 12. Vermeer-v. Dijk 0-1.  
 BT 70/5 : 14. v. Leuven-v. Doremalen 0-1 15. v. Doorn-Sprinkhuizen 0-1  
 16. v. Doorn-Neve 1-0 17. v. Doorn-v. Doremalen 1-0 18. v.  
 Leuven-v. Doorn 0-1.  
 BT 70/7 : 13. Hermus-de Ridder 1/2-1/2.  
 BV 71/6 : 5. Konijnenberg-Vercoutre 0-1 6. Huysmans-Konijnenberg 1-0  
 7. Verbeek-de Jong 1-0 8. de Jong-Konijnenberg 1/2-1/2.  
 BV 71/9 : 5. Briggeman-Dreier 1-0 6. Briggeman-Hoeffelman 0-1 7.  
 Brouwer-Briggeman 0-1 8. Dreier-Huijser 1-0.  
 BV 71/10 : 4. v. d. Wetering-Kroes 1-0 5. Kroes-de Visser 0-1 6. Breiden-  
 bach-de Visser 0-1.  
 BV 71/12 : 8. De Vrijer-Schellingerhout 1/2-1/2.  
 BV 71/14 : 6. Nijman-Ridderbos 0-1 7. Ridderbos-Veldheer 1-0.  
 BV 71/19 : 8. Holscher-de Ridder 1-0 9. Roos-de Ridder 1-0.  
 BV 71/20 : 9. Spijkerman-de Visser 0-1.  
 BV 71/21 : 7. v. Zutphen-Hagoort 1-0.  
 BV 71/23 : 8. Groesbeek-Keuning 1-0 9. Keuning-Franssen 1-0.  
 BV 71/24 : 5. ten Have-Janse 0-1.  
 BV 71/25 : 8. Pals-Drewes 0-1.  
 BV 71/27 : 6. Kooy-v. Heijgen 1-0 7. v. d. Tak-Braunius 1-0 8. Braunius-v.  
 Heijgen 0-1 9. Braunius-Kooy 0-1.  
 BV 71/29 : 8. de Jong-Bos 1-0.  
 BV 71/31 : 5. Mulder-Hofman 0-1.  
 BV 71/33 : 6. Kurvink-Klein Woolthuis 1-0 7. Leeners-Kögeler 1/2-1/2 8.  
 Kurvink-Leeners 0-1 9. Kögeler-Kurvink 1-0.  
 BV 71/36 : 9. Kop-de Jong 1-0.  
 BV 71/37 : 6. Auwerda-Vermeer 1-0.

---

#### OPROEP 4e KAMPIOENSCHAP CORRESPONDENTIESCHAKEN VAN NEDERLAND

Omstreeks 15 februari 1973 zal het 4e toernooi om het correspondentie-schaakkampioenschap van Nederland van start gaan. Krachtens ons huishoudelijk reglement hebben in ieder geval recht om aan deze wedstrijd deel te nemen:

- a. Zij, die een Nederlandse M-groep hebben gewonnen en op grond hiervan nog geen aanspraak maakten op deelname aan een kampioenswedstrijd.
- b. Zij, die in een internationale M-groep tenminste 60% scoorden en op grond hiervan nog niet aan een kampioenswedstrijd deelnamen.
- c. Zij, die door het bestuur tot deze wedstrijden worden toegelaten.

Daarbij wijs ik erop, dat voor het winnen van een M-groep in ons huishoudelijk reglement eveneens regels gegeven zijn, namelijk: recht op promotie is er voor ieder die een groep alleen wint. Bij een gedeelde zege kan men eveneens promotie verwerven, mits de gedeelde winst met tenminste 80% der mogelijke punten (dus minimaal 5 punten) is behaald.

Gegadigden voor deze kampioenswedstrijd - waarvoor waarschijnlijk tot augustus 1975 tijd zal worden gegeven - gelieve zich bij mij op te geven onder vermelding van het resultaat, op grond waarvan zij in deze groep wensen te worden geplaatst. Inschrijfgeld is niet verschuldigd.

H. J. Mostert



## ONTWIKKELINGSGEBIEDEN VOOR HET CORRESPONDENTIESCHAAK IN NEDERLAND

De PTT hanteert bij het sorteren van de post zogenaamde sorteernummers; dit zijn getallen van 4 cijfers die een plaats aanduiden. Ieder zal van zijn woonplaats wel dit nummer weten. Met behulp van de ledenlijst en een door de PTT uitgegeven klapper van sorteernummers heb ik nagegaan hoe de verdeling van de leden over Nederland is.

Nederland is verdeeld in 12 gebieden voor wat betreft de PTT-klapper:

Sorteernummers	Aantal leden	Gebied
1000 - 1499	99	Amsterdam en omgeving.
1500 - 1999	40	Haarlem en de kop van Noord-Holland.
2000 - 2499	68	Den Haag, Leiden en omgeving.
2500 - 2999	32	Provincie Utrecht.
3000 - 3499	53	Rotterdam en omgeving.
3500 - 3999	16 x	Provincie Zeeland.
4000 - 4999	35	Provincie Noord-Brabant.
5000 - 5999	37	Provincie Limburg.
6000 - 6999	53	Provincie Gelderland.
7000 - 7999	23 x	Provincie Overijssel en een deel van Drente.
8000 - 8999	23 x	Provincie Groningen en een deel van Drente (o.a. Assen).
9000 - 9999	10 x	Provincie Friesland.

Kijken we naar bovenstaande tabel, waarin ook het aantal leden per gebied is vermeld, dan zien we vier duidelijke achterblijvers (met een x aangegeven). Kunnen onze leden in deze „probleemgebieden” misschien nog wat meer propaganda maken?

Dit houdt natuurlijk niet in dat de andere leden niet hoeven door te gaan met propaganda te maken. Laten ze oppassen want anders halen de achterblijvers van nu ze in.

Niet alleen in Nederland maar ook er buiten huisvesten onze leden. De verdeling buiten onze grenzen is:

Suriname	1 lid
België	3 leden
Italië	1 lid
USA	1 lid
Duitsland	4 leden
Zuid-Afrika	1 lid
Oeganda	1 lid

Ook voor deze leden geldt het parool: maak leden voor de NBC.

Als iedereen een handje meehelpt, mogen we misschien spoedig ons duizendste lid verwelkomen.

R. de Jong.

## ONZE OPENINGSRUBRIEK

### Frans

Na de bekende zetten 1. e4, e6, 2. d4, d5, 3. Pc3, Lb4, 4. e5, c5, 5. a3, Ziet men af en toe 5...., La5! ? spelen. Een recente corr. partij Napolitano-Endzelins vormt een goede aanleiding de variant hier eens door te lichten.

Wits sterkste antwoord is 6. b4! , waarna zwart op b4 en d4 kan slaan.

(Zie diagram 1)

A. 6....,cd4 is de meest gespeelde zet. Wit veiligste kans op een klein voordeel is 7. Pb5, Lc7 (in Husak-Stern, V Corr. Wereldkamp., bleek 7...., Lb6 geen best idee. Het witte Pd6 veroorzaakte te veel last) 8. f4, Pc6, 9. Pf3, Pge7, 10. Ld3, Lb8, 11. Pbd4, a6, 12. Le3, La7, 13. 0-0, (Smyslov-Botwinnik 1954) of 13 c3, (Tal-Koblentz 1954). Recente voorbeelden zijn Scholl-Dückstein, Siegen 1970 en Zuidema-Enklaar, Leeuwarden 1972.

De gevolgen van het meet ambitieuze 7. Dg4! ? zijn niet helemaal duidelijk. Een belangrijke partij is nog steeds de fameuze ontmoeting Fischer-Tall, Leipzig 1960. 7...., Pe7, 8. ba5, dc3, 9. Dg7, Tg8, 10. Dh7, Pc6, 11. Pf3, Dc7, 12. Lb5, Ld7, 13. 0-0, 0-0 en nu zou volgens Fischer („My 60 Memorable Games” 0 14. Lc6! gunstig voor wit zijn geweest, bijv. 14...., Lc6, 15. Df7, d4, 16. De6 , Ld7, 17. De7, Tg2 , 18. Kg2, Lh3 , 19. Kh3, De7, 20. Lg5, etc. Op de mogelijkheid 13...., Pe5 geeft Fischer aan: 14. Pe5, De5, 15. Ld6 , Kd7, 16. Dd3! , bijv. 16...., De4, 17. De4, de4, 18. f3! met pionwinst. Op de 11e zet is f4 ook een mogelijkheid. In de corr. partij de Matos-Gorenstein, 1971, kreeg zwart echter de overhand: 11...., Da5, 12. Pf3, Ld7, 13. Pg5, Tf8, 14. Tb1, 0-0-0, 15. Pf7, Tf7, 16. Df7, Le8, 17. De6, Ld7, 18. Gf7, Lf5, 19. Lb5? , Lc2 etc. Bijzonder moeilijk wordt het na 10...., Pbd7 (i.p.v. Pc6). Fischer merkt lakonoei op dat 11. Pf3, Dc7, 12. Lb5, a6, 13. Ld7, Ld7, 14. 0-0, d4! , 15. Pd4, De5, 16. Dd3, beter voor wit is. De Losbladige gaf echter al in 1963 varianten van de Zweedse corr. schakers Nilsson en Sundin aan, waaruit bleek dat zowel 16...., 0-0-0 als 16...., Td8 kansrijk voor zwart is.

Een goede suggestie van De Losbladige blijkt nog altijd 15. Lg5, Lc6, 16. Le7, Ke7, 17. Dh4 , Ke8, 18. Pg5, De5, 19. f4. In de „telepartij” Karlmark-Sundin, 1963, bleek 15. Pg5, 0-0-0, 16. Pf7, Lc6, 17. Lg5, Pf5 gunstig voor zwart te zijn.

Een interessante mogelijkheid is ook nog 7. Dg4, Pe7, 8. Pb5, Lc7, 9. Dg7, Tg8, 10. Dh7, a6, 11. Pc7, Dc7. Zwart heeft waarschijnlijk echter minder moeilijkheden te verwachten dan na 8. ba5. Een voorbeeld is Nyman-Stern, V corr. wereldkamp.

B. 6...., cb4! ? wordt door de theorie afgekeurd, maar de zaak is echter volstrekt onduidelijk. Wit krijgt de beheersing over de zwarte velden en de a- en b-lijn, maar zwart heeft een pion.

7. Pb5, Pc6! (De boeken geven 7...., ba3 , \*. c3 of 7...., b3 , 8. c3, Lc7, 9. Db3 als goed voor wit aan). (Zie diagram 2)

Diagram 1

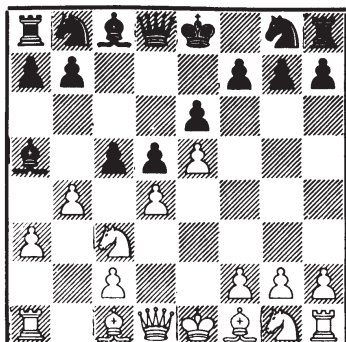
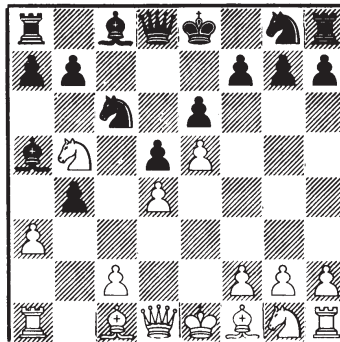


Diagram 2



- a. 8. Pf3, a6, 9. Pd6, Kf8, 10. Ld3, b3, 11. Kf1, Lc7, 12. Pc8, bc2, met gelijke kansen. Boleslavsky-Katalymov, USSR 1960.
- b. 8. Ld3, b3, (8... a6, 9. Pd6, Kf8, 10. Pe2, b3, 11. c3, Pd4!?, 12. Pd4, Lc3, 13. Ld2, Ld4, 14. Lb4, geeft wit prachtig spel) 9. Ld2! met goede kansen voor wit (Losbladige).
- C 8. ab4, Lb4, 9. c3, Le7, 10. La3, Ph6, 11. Le7, De7, 12. Pd6, Kf8, 13. Ld3, f5, 14. Pf3, Pf7 en het was dubieus of wit voldoende compensatie voor de pion had. In elk geval won zwart de partij Richter-Endzelins, V corr. wereldkamp.
- D 8. Ld2 (Wordt, blijkbaar voornamelijk op grond van de uitslag van de partij, hier en daar van een uitroepeten voorzien) 8... a6, 9. Pd6, Kf8, 10. ab4, Lb4, 11. Lb4, Pb4, 12. Db1!, Pc6, 13. Pf3, Dc7, (Dreigt Pd4), 14. Ta3, Ph6, 15. Ld3, g6? (Waarschijnlijk geen gelukkig idee. Mogelijk was, naar analogie van Richter-Endzelins, 15... f5 beter) 16. h4!, Pf5, 17. Lf5!, ef5, 18. h5! met gunstig spel voor wit. Napolitano-Endzelins, corr. 1970-1971. In The Chess-Player 1972/365 heeft Richardson deze partij bijzonder uitvoerig geanalyseerd.

A. C. van der Tak

### K 71/72

Wit: D. Smit (Enschede). Zwart: E.D. de Waal (Amsterdam). (Analyses zijn van de heer De Waal).

1. d2-d4 d7-d5 2. Pg1-f3 Pg8-f6 3. g2-g3 c7-c6 4. Lf1-g2 Lc8-f5 5. Pb1-d2 e7-e6 6. c2-c4 Lf8-e7 7. b2-b3 h7-h6. Wellicht niet nodig, met direct Pe4 was ruil met loper f5 eveneens vermeden. 8. Lc1-b2 Pb8-d7. Men vergelijkte deze stand eens met de New Yorker variant van de Reti-opening. Pion D4 staat daar op d3, wat stilliger voordeliger is voor wit. De witte raadsheer van zwart is hier geducht sterk. 9. 0-0 Pf6-e4 10. e2-e3. Indien 10. Pes dan 10... Pd2 11. Dd2 Pe5 12. de5 de4 13. Dd8 Td8 14. dc4 Td2 met „inbraak”.

10. .... 0-0 11. Ta1-c1 a7-a5. M.i. de reactie op het verplaatsen van Ta1. 12. a2-a3. Misschien had hier direct Pe4 moeten gebeuren, maar Le7 is toch sterker dan Lb2, hoewel de „remisebreedte” nog lang niet overschreden is. 12. .... Le7-f6. Coquettert met Pc5, slaan op b2 en b3. 13. Pf3-e5 Pe4xd2. Op 14. Pd7 volgt 14. .... Pf1 15. Pf8 Pe3 en 16. Pe6 gaat niet wegens 16. Pd1 17. Pd8 Pb2. 14. Dd1xd2 Lf6xe5 15. d4xe5 Pd7-c5 16. Dd2-d1 Pc5-d3. Ik had eerst 16. .... dc4 willen spelen, maar liet dit na om mij nu onbekende redenen. 17. Tc1-b1 Dd8-e7. Maakt ruimte voor de toren. 18. Lb2-d4. Het is nu opvallend, dat beide spelers pion a3 niet de moeite waard vinden. Wit denkt reeds aan zijn aanstaande koningsaanval, aan centralisatie, dus 18. .... Tf8-d8 19. f2-f4 d5xc4 20. b3xc4. Was dit misschien al het moment voor 20. g3-g4. Ik ben er niet uitgekomen. 20. .... Pd3-c5 21. Tb1-b2 a5-a4 22. g3-g4 Lf5-g3. Toch wel nuttig, omdat als wit de kwaliteit wil redden hij òf de f-lijn moet opgeven of de eerste rij moet verlaten, wat later van belang blijkt te zijn. 23. Tf1-f2 Ld3-h7 24. f4-f5 Het wordt nu spannend. Op 24. .... ef5 durfde ik niet in te gaan omdat dan 25. gf5 Lh7 de witte dame naar g4 kan, dus 24. .... Pc5-b3 25. f5-f6. Opent de lijn voor Lh7 weer, maar anderzijds onberispelijk door het openscheuren van de zwarte koningsvleugel. 25. .... g7xf6 26. e5xf6. Belangrijk punt. Misschien was Tf6 sterker. Ik had dan moeten zoeken in Td7 en drukken op d4. 26. .... De7xa3. Als het dan moet. 27. g4-g5. Kloek gespeeld. Dat een en ander toch niet opgaat doet aan deze vaststelling niets af. 27. .... e6-e5 28. g5xh6 e5xd4 29. Dd1-g4+ Lh7-g6 30. Lg2-e4 d4xe3. Op 31. Lg6 volgt na 31. .... ef2+ 32. Kf2 Db2 33. Lc2+ Kf8 34. Dg7+ Ke8 en zwart loopt eruit. Ook 32. Tf2 Dc1+ 33. Kg2 Dh6 34. Nc2+ Kh8 doet het niet. 31. Tf2-g2 Td8-d4 32. h2-h4 Da3xb2. Dit moest nog goed berekend worden. Natuurlijk is 33. Tb2 Te4 zonder meer goed, maar na 33. h6-h7+ faalt 33. .... Kh7 op 34. Dg4 h5+ en leidt na 33. .... Kg8-h8 34. Tg2xb2 Te8-e4 35. Dg4-g5 het verleidelijke 35. .... Kh7 na 36. h5 Tg8 37. Tg2 e2 38. hg6+ Tg6 39. Dh5+ Kg8 40. Tg6+ fg6 41. Dg6+ tot winst voor wit, maar 35. .... Pb3-d4 is altijd nog goed genoeg voor het reddende Pc6 of Pf5. Bovendien dreigt Pf3+. 36. Kg1-h1 a4-a3 37. Tb2-g2 e3-e2 38. Tg2xe2 Te4xe2 39. Dg5-h6 Lg6-e4+. Wit geeft op.

#### Opmerkingen van de heer Smit over deze partij.

I.p.v. 7. b3 was 7. Ph4 consequenter geweest (7. .... Lg4 8. h3 Lh5 9. g4 Lg6 10. Pg6 hg6 11. e4). 10. e3. Wit speelt te opportunistisch en gelooft nog voordeel te kunnen behalen. Juist was het rustig afwikkende 10. Pe4 Le4 11. Pd2 geweest. 13. Pe5 is nogmaals te opportunistisch en wordt door zwart voortreffelijk afgestraft. Ook 13. c5 was na 13. .... Dc7 14. b4 ab4 15. ab4 b6 ten voordele van zwart uitgevallen, maar met 13. Pe4 Le4 14. Pd2 had wit nog wel remise kunnen houden, hoewel zwart een kleinigheid beter stond. Het is merkwaardig dat ik i.p.v. 20. bc4? de zet 20. g4, zoals de Waal terecht aangeeft, zelfs niet heb overwogen. Achteraf vind ik het zelfs onbegrijpelijk. Ik was eigenlijk alleen maar bezig met centrale zetten zoals b.v. 20. c5 (nabc) en opende onmiddellijk de b-lijn om dan 21. Tb7 te kunnen spelen, wat tot voor wit gunstige verwickelingen leidt. Op de 20e zet g4 had belangrijke consequenties gehad, zoals uit het vervolg blijkt, wat door zwart oersterk gespeeld wordt. Ik zag in 26. Tf6 wegens 26. .... c5 niet veel heil en althans minder aanvalskansen dan na ef6. Maar mogelijk heeft De Waal gelijk dat Tf6 toch minder kansloos was. Maar alweer, achteraf, want de Waal heeft steeds enorme sterke zetten gedaan. De rest is een schoolvoorbeeld van een moord op het schaakbord. Hulde.